

Это пресловутая крышка турбины агрегата №2 во время капремонта в 2005 году. Весит около 700 тонн. Не выдержало ее крепление к статору турбины (самых шпилек на снимке нет, они в кратере, а отверстия расположены по нижнему окрашенному фланцу). (Подпись к фото — Виктора Кириченко)

МЫ ВЫНУЖДЕННЫ ОХРАНЯТЬ СВОЙ КАРФАГЕН

На страницах газеты «КВ» были опубликованы материалы «Гигант в магнитных аномалиях» и «Карфаген должен быть разрушен», в которых доктор геолого-минералогических наук, профессор А.Н. Дмитриев рассказал о причинах и следствиях этой трагедии. Интервью с Алексеем Николаевичем вызвало неоднозначную реакцию у наших читателей. Сегодня мы публикуем в сокращении одно из писем, пришедших в редакцию, и ответ на него А.Н. Дмитриева.

Уважаемая редакция!

С интересом и пристрастием слежу за публикациями газеты «Красноярская версия», посвященными ситуации на Саяно-Шушенской ГЭС. И пристрастие и интерес вызваны тем обстоятельством, что я являюсь одним из создателей этой многострадальной «жемчужины советской энергетики», и горжусь этим. Вторым существенным обстоятельством является то, что и после случившейся аварии моя семья никуда съезжать из Черёмушек не планирует (см фото). А значит, надо попытаться предельно точно разобраться в причинах происшедшего и в том, что ещё может произойти с таким грандиозным во всех смыслах сооружением. За публикациями уважаемого А.Н. Дмитриева мы следим давненько, правда, относимся к его выводам примерно так же, как подавляющее большинство людей с высшим образованием и средним соображением относится к доказательствам и выводам теории относительности: честно осознавая, что материя сия выходит далеко за пределы интеллекта средне-статистического российского инженера или физика.

...И наконец, самое главное. «Карфаген», увы, может быть именно разрушен, но никак не может быть планово демонтирован. Поверьте, не существует таких технических решений и технологий, которые позволили бы даже при горячем желании успокоенного правительства безаварийно ликвидировать уже построенную гидроэлектростанцию подобного масштаба. Спустить уровень водохранилища по всем правилам можно только на 37 метров ниже того, который был на момент аварии (или на 39

метров ниже нормального подпорного). Вероятно, удастся осадить его ещё на десяток метров, если пренебречь интересами турбинных водоприёмников (к весне 2010-го их работа вряд ли будет насущной). Так наверняка и планируется штабом по ликвидации аварии, потому что встречать паводок надо с максимально опорожненным водохранилищем. Это аксиома для любых гидроэлектростанций. Объём предполагаемого сброса воды к моменту начала весенне-летнего паводка — порядка 15 кубических километров плюс естественный приток за оставшиеся до начала паводка 6–7 месяцев. Это вполне реальные цифры, можно будет даже притормозить сброс в особо холодные месяцы, чтобы избежать гололёдных явлений вблизи ГЭС. Но ниже существует непреодолимый предел сработки уровня водохранилища — пороги водосбросных отверстий (см фото). Пропускная способность этих отверстий при малых уровнях водохранилища становится мизерной в строгом соответствии с законами гидравлики. Пороги берегового водосброса расположены ещё выше. Первый же летний паводок начнёт обратное заполнение аккумулирующей призмы водохранилища. А дальше действительно практически всё зависит от природы, то есть от величины паводка. С большой долей уверенности можно ожидать, что на ближайший паводок объёма этой призмы и производительности водосбросов вполне хватит. Но на многолетнюю перспективу такое упование категорически неприемлемо. Я напомним печально известную позицию Троицкого на мирных переговорах в Бресте: «Ни войны, ни мира...». Кто интересуется историей Отечества, тот знает, к чему это привело. Так что с позиции человека, живущего под самой плотинкой, я бы сформулировал насущную задачу совершенно иначе, нежели это делает профессор Дмитриев: мы просто вынуждены восстанавливать, сохранять и охранять свой «Карфаген» ради общей безопасности нас и наших земляков по всей долине Енисея до самой Игарки. Всеми возможностями государственной экономики и воли, всеми достижениями человеческого разума. В том числе и теми уникальными знаниями в своей сфере деятельности, которыми обладает, не сомневаюсь, мой уважаемый оппонент, профессор Алексей Николаевич Дмитриев.

С уважением Виктор Кириченко, инженер-гидростроитель, член Союза российских писателей, п. Черёмушки

НОВЫЙ

Естественное желание редакции газеты «Красноярская версия» по возможности всесторонне рассмотреть трагическое событие на СШ ГЭС 17 августа 2009 года считаю похвальным и достойным поддержки. Хорошо и то, что газета поощряет прямую и обратную связь с читателями.

Информационные средства и Интернета, и телевидения, и периодической печати, и официальные отчетные материалы за 2,5 месяца вбросили в пространство потребления сведений о катастрофе на гидроэлектростанции массу спорных и противоречивых данных. Причём этот процесс информационного снабжения по проблеме довольно строго регулируется, включая и технологию сокрытия, во всей видимости, немаловажных фактов, сопровождавших событие, и последующих исследовательских результатов. Отметим что «Плотина и Природа» в каждый момент времени продолжают противоборствовать до... победного конца.

Освободить реки от... «тюрем»

Ведь «замолчавшие» турбины — это очередной вклад в энергетическое неравновесие территории СШ ГЭС, которое по неизбежности вызывает: и фильтрационные, и электрические, и магнитные, и гидродинамические, и вибрационные последствия. А на все эти новшества рабочего состояния плотины (она своё дело не отклонила — сдерживает напорной гранью 31 км³ воды) реагирует и геолого-геофизическая среда, и структура всего этого инженерно-технического сооружения. Не так ли? Да, конечно, так, но и не только. Дело в том, что новый режим комплексного энергетического состояния плотины — это новый вызов техническому персоналу (научный персонал, сверх обслуживающего состава СШ ГЭС, был отстранён ещё в середине 90-х годов, как было отмечено в «вопросах и ответах»). Именно новый вызов плотины распознал инженер гидростроитель Виктор Кириченко. Ну да, а если спускать «необратимо и полностью», то как?! И это «как» встревожило и знание, и сознание гидростроителя, и, желая того или не желая, он вскрывает глубочайшие проблемы и мотивы дальнейшей технической организации жизни и людей на Земле. Уже упоминалось о 6000 высоконапорных плотин, а всего их на Земле (высоких плотин более 15 м высотой) около 50000 (В.И. Данилов-Данильян, 2009). А может, нужно остановить эту неумную амбицию? Основные реки планеты «затромбозированы». Почему бы не начать освобождение рек нашей планеты «из плотинных тюрем» с великой реки Сибири Енисея? Да-да, наша цивилизация под вопросом, такая она не нужна, о чём и был принят ряд решений в Рио-де-Жанейро в 1992 году.

1. Возможно ли разобраться в причинах?

Автор письма В. Кириченко предлагает «попытаться предельно точно разобраться в причинах происшедшего». Категоричность формулировки, с моего уровня осведомленности, избыточно, тут не до предельности. И, хотя дискуссия с гидростроителем меня сразу обрекает на поражение, по-

скольку он не принимает мир моих доводов (видимо, по традиции, выработанной сообществом энергетиков), всё же целесообразно по ряду вопросов высказаться.

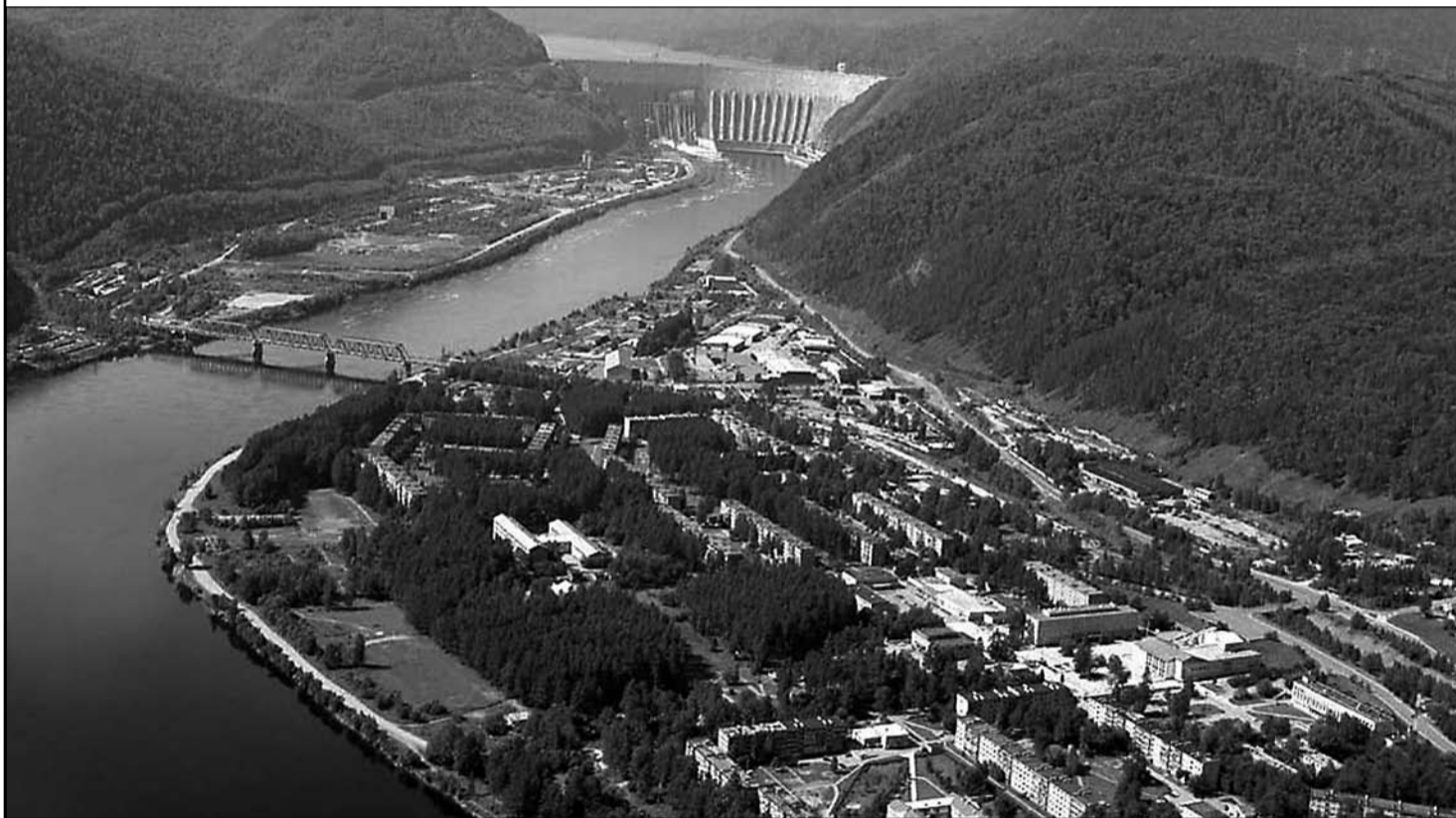
Известная поговорка «Замахнулся, так бей» была бы полезной для критических замечаний в мой адрес. Ну, не оправдал я в последующем надежд критика, от его первого впечатления — так это сплошь и рядом. Зачем здесь теория относительности (специальная или общая?) и среднестатистический ментал масс? Ну, естественно, для всех очевидно, что могут «подставляться», а могут и «подставить», но, следуя по этому вопросу высокому уровню неопределённости высказываний критика, я не буду уточнять причины материализации слова «обороты», там, где должно стоять «МГВт» — факт есть факт. Ну, а как кто к нему относится — это дело сугубо личное (у меня у самого ... «глаза по пятаку»).

И, тем не менее («дёрну ручку на себя»): Кириченко в своей просветительской части изложил информацию, которая гальванизировала память начала 1980 годов. Беседа была с американскими климатологами (приезжали ученики ведущего климатолога Хетта), и касалась она электровыработок, электропередач, ну, конечно, и частоты переменного тока, которая у них равняется 60 Герцам. Заметим, что вторая турбина с СШ ГЭС крутилась бы там на 28,6 оборота быстрее. Но дело в том, что эта частота (60 Гц) резонансна кольцевым токам ионосферы Земли, о чём и пошла речь на встрече. Естественно, желание, чтобы электроэнергетика США перешла на 50 Гц, вызвала шок у наших собеседников, а на политкорректное замечание гостей о нашем здоровье, мы им ответили: «Ждите региональной геофизической реакции по Восточному побережью». И к 1984 году над восточными Штатами «произошли геофизические гулы», да такие, что выпадали многометровые стёкла из окон. Произошло то, что и ожидалось: «подошва» нижнего слоя ионосферы (пояса Ван-Аллена) с высоты 300 км снизилась до 100 км(!). И поэтому Атлантические циклоны получили доступ внутрь Северо-Американского континента со всеми последствиями затоплений, павалов опор высоковольтных ЛЭП, учащением торнадо. Достигнутая техногенная электрогенерация в объёме $\pi \times 10^{27}$ эрг/год уже в 10 раз больше годовой траты энергии на землетрясения и более чем в 100 раз больше энергии на геомагнитные бури. А это уже «бич Божий» (а может, и чей-то другой).

1.2. «То же касается и пассажи относительно того, как колебалось число оборотов за 30–40 минут до её «взлёта». Да никак оно не колебалось!..». Критик, как настоящий техноориентированный инженер, утверждает неизбежность законов техники, не реагируя на реальную возможность локального изменения физических качеств пространства, занимаемого плотинкой. Природа имеет право «не знать» требования техники и ведёт себя соответственно комплексу геолого-геофизических процессов, модифицированных дополнительной энергоёмкостью работы плотины и турбин. Ещё раз повторю: выросла концентрация эфира (поляризационного физического вакуума), и в машинном зале законы физики начали модифицироваться — менять свою характеристику. Но и сам критик всё же вынужден был признать: «Конечно, турбина способна пойти вразнос, и, судя по всему (что это «всё»? А.Д.), как минимум три турбины туда

ВЫЗОВ ПЛОТИНЫ

«Плотина и Природа» в каждый момент времени продолжают противоборствовать до... победного конца



Это Черемушки. Наш дом чуть ниже центра снимка. До плотины ГЭС около 4 км. (Подпись к фото — Виктора Кириченко)

и отправились (что и требовалось доказать А.Д.). Как только проявился эффект инверсии знака гравитационного поля, поменялись местами заряды «притягивания» и «отталкивания», и вес турбины № 2 «сосредоточился» на её верхнем торце, ну а вся электромагнитная регистрационная и управленческая служба, по существу, находилась уже в режиме сбоя показаний и отказа.

Естественно, что, находясь в состоянии острого неверия в адрес «публикаций профессора Дмитриева», критик в принципе не смог (а мог бы!) рассмотреть объяснительную модель техноприродного события на СШ ГЭС. В ответах на вопросы (в предыдущих статьях газеты) я подчёркивал, что шёл гибридный процесс, в котором огромную роль играл большой приток эфира (поляризованного неоднородного физического вакуума). Но, конечно же, критик не одинок в своём неверии, но, как все начинают понимать, неверие в права Природы не мешает ей проявлять свои «редактирующие» возможности (особенно в местах высокой концентрации энергии человеческой амбиции).

1.3. Этот третий пункт возражений драматичен до предела. Оказывается, данное гидросооружение и планировалось как генератор грядущего технокатастрофического процесса. Лучше послушаем инженера гидростроителя: «*Поверьте, не существует таких технических решений и технологий, которые позволили бы даже при горячем желании обеспеченного правительства безаварийно ликвидировать уже построенную гидроэлектростанцию подобного масштаба. Спустить уровень водохранилища по всем правилам можно только на 37 метров ниже того, который был на момент аварии (или на 39 метров ниже нормального подпорного)*». (Подчеркнуто А.Д.).

Не слабо?! Конечно, нет. Далее критик рассматривает детали создавшейся и обостряющейся обстановки, по поводу которой снова идёт убедительное сообщение: «*...Первый же летний паводок начнёт обратное заполнение аккумулялирующей призмы водохранилища. А дальше действительно всё зависит от Природы, то есть от величины паводка. С большой долей уверенности можно ожидать (не можно, а, по состоянию проблемы, нужно ожидать. — А.Д.), что на ближайший паводок объёма призмы и производительности водосбросов вполне хватит. Но на многолетнюю перспективу (в отношении которой и «болит голова». — А.Д.) такое упование категорически неприемлемо*». (Подчеркнуто А.Д.).

Симптоматично и обращение Виктора Кириченко к ментально-волевым качествам Троцкого (не к ночи будь он поманутым): «ни войны, ни мира...». Для нашего случая — «ни спуска, ни ремонта...», что, собственно, и происходит. К чему это приведёт, высказался ранее мною цитированный сибирский сейсмолог Н.Д.Жалковский: «Людей жалко».

Итак, в чём различие наших с критиком пониманий и убеждений — совсем коротко:

— прежде всего, он «технократ», а я «природник», то есть мы — люди разного вероисповедания и объёма информационного пространства;

— он необратимо (и умом, и волей) устремлён «восстанавливать, сохранять и охранять свой «Карфаген» ради общей безопасности; я с той же необратимостью и решимостью стремлюсь показать, что «ради общей безопасности» имеющееся ещё время (крайне небольшое) и государственные познавательные и строительные возможности направить на спуск плотины, чтобы опередить её опрокидывание (чтобы Карфаген не модифициро-

вался до Помпеи, когда Природа возьмет свое «Слово»...).

Общего у нас с критиком довольно много, и неподвизанный читатель легко это выявит сам для себя, перечитав наши соображения. Но подчеркну, что нас обоих серьезно встревожила «тень технологии Троцкого» — это серьезно, «хаос ревнив и горяч». Ясно одно, что плотина и её окрестность, лишённая «Государева ока», уже живёт и использует новые возможности для своего бытия в полном наборе геолого-геофизической модификации процессов: изменение режимов инфильтрации; возрастание электропроводности горных пород (по-другому — снижение кажущегося сопротивления); изменение поля напряжений за счёт длиннопериодных деформационных волн (сейсмопроцессов) в створе плотины; возрастание давления на тело плотины со стороны береговых массивов; активизации разломов и «памяти» геодинамических глубин и т.д. и т.п.

Ну а где обо всём этом ответственные исследовательские данные о сегодняшнем состоянии СШ ГЭС?

2. В режиме философского собеседования

«Письмо в редакцию газеты» инженера гидростроителя Виктора Кириченко отображает необратимую трагичность человеческого разума. Его идеология и функциональная нацеленность жизни строго согласованы с целями и средствами технического прогресса. И в том, что техносфера пока «победоносно» развивается на Земле и укрепляет его версию, вплоть до мобилизации всех возможностей «государственной экономики и воли, всех достижений человеческого разума», обнаруживается и необратимость, и трагизм...

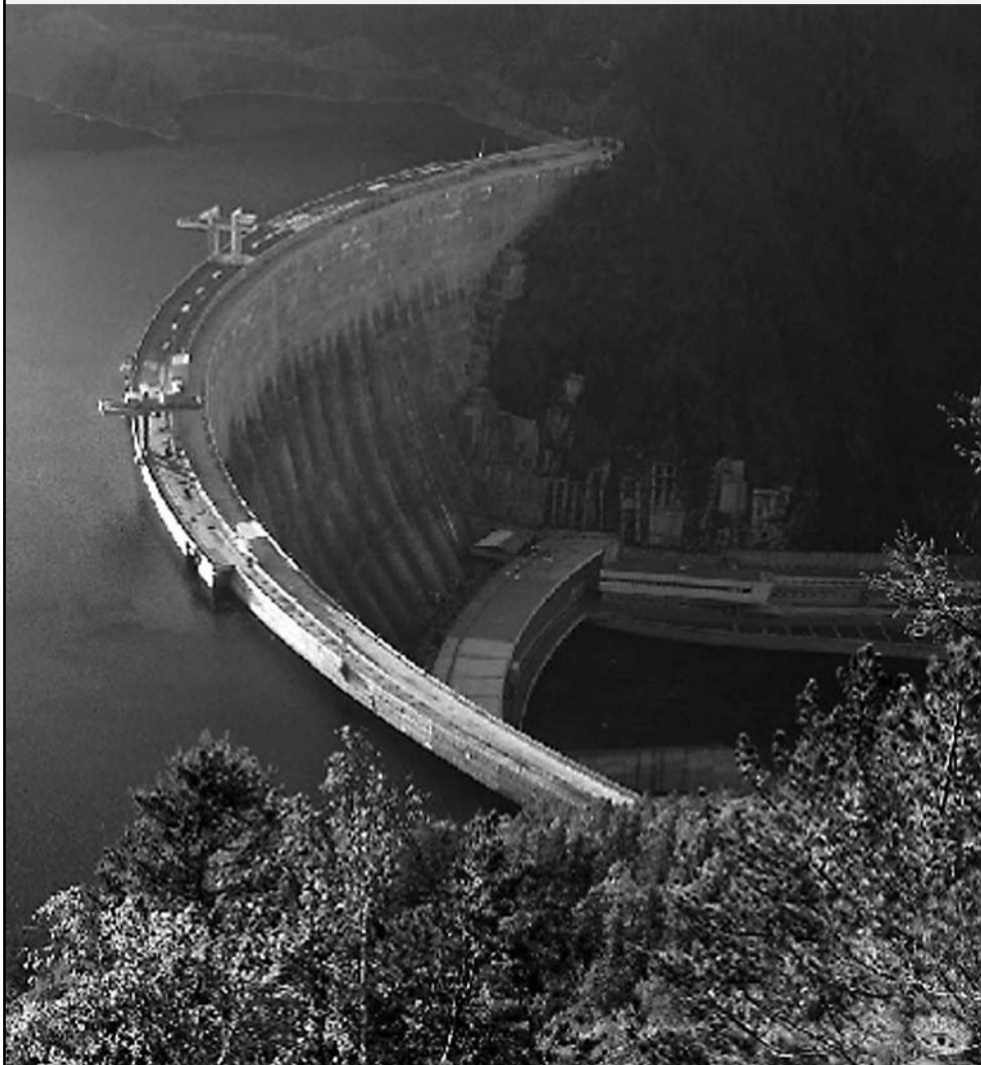
В чём дело? Да в том, что в информационном пространстве техноориентированного множества людей Земли не содержится сведений относительно прав Природы. Ей позволительно только обогащать человечество, удовлетворяя кем-то возвращаемые потребности. Для справки: с 1900-го по 2000 годы мировая финансовая производительность выросла в 500 раз; энергоёмкость техносферы выросла в 14 раз; ресурсодобыча — в 208 раз, а народонаселение — лишь в 3,83 раза. Не правда ли, ощущается разница? Дорогой инженер-гидростроитель, надеюсь, мне будет позволено осуществлять свою исследовательскую деятельность в расширенном информационном пространстве, в котором содержатся и права Природы. Но, пребывая в расширенном пространстве, я тут же теряю все права в техногенно заданном пространстве. Видите, как всё непросто. Ну, а если вспомнить утверждение философа М.Хайдеггера, «техника, чьё существо есть само бытие, никогда не даст человеку преодолеть себя. Это означало бы, что человек стал господином бытия». Да, очень круто и очень похоже на правду. Ведь в XX веке, с мобилизацией государственных средств и воли, произошла, например, «пандемия» плотностроительства (к 2005 году суммарное количество возведённых во всем мире плотин перешагнуло за 45 тыс.), то есть, повторюсь, по существу, все реки тромбозированы... (Данилов-Данильян, 2009).

Эти сведения приводятся мною, чтобы возразить новым лозунгам типа «нет преград человеческим амбициям». Но надо всё же понять, что «по ту сторону амбиций». А по ту сторону благочестивые отцы церкви формулируют «новые идеи»: увеличение воли народа «к страданию»; естественно, что очередной шаг — «воля к распятию!» Ну, чем это не трагизм в виде перезагрузки человечества «на обетованной Земле». Так что же мы выбираем в своей жизни: технику в качестве нового Господина своего бытия или Природу в качестве спонсора наших эволюционных возможностей?

Касательно возможной «перезагрузки» жизненных форм на Земле, так это нормальный режим «эволюции жизни». Природа осуществляет свои «зачистки» (как это выяснили палеонтологи) в двух режимах: оценивает «всех и сразу» на пригодность к очередному витку эволюции, или «по очереди», то есть регионально, в зависимости от колебания качеств человеческих амбиций и геолого-геофизической среды. Но Жизнь и её носители всегда модифицируются и непрерывно и беспредельно существует, являясь по праву основой Бытия. И, как утверждал неоднократно В.И.Вернадский, жизнь не возникает, а существует и развивается всегда, но её проявления неизбежно разнообразны.

Алексей Дмитриев,
доктор геолого-минералогических наук, профессор

Фотографии из книги «Рукотворное чудо Саян» предоставил Виктор Кириченко



УВАЖАЕМАЯ РЕДАКЦИЯ!

К вам обращаются жители населенных пунктов Красноярского края и Республики Хакасия, расположенных в опасной зоне — на территории, прилегающей к реке Енисей ниже Саяно-Шушенской ГЭС.

В связи с аварией на Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009 г. по телевидению, радио и в печати было много различных материалов. Основная часть этих сведений касалась фактического положения на ГЭС после аварии, предположений о причинах и т. д. Но мало кто, в том числе и комиссия Ростехнадзора, обратил внимание на связь аварии 17 августа с природными и техногенными факторами, которые повлияли на состояние ГЭС за 30 лет эксплуатации и продолжают действовать сейчас. Об этом вы писали на страницах вашей газеты в интервью с А.Н. Дмитриевым.

Основываясь на собственном опыте проживания на указанной территории, на фактах событий 17 августа и до настоящего времени, анализируя материалы, опубликованные в вашей газете «Красноярская Версия» (№ 10–11, 2009 г.) и в других изданиях, а также подтвержденные данные о произошедших и происходящих событиях, мы принимаем выводы и позицию авторитетных ученых страны, указывающих на связь аварии на Саяно-Шушенской ГЭС с природными факторами, и увеличивающуюся в связи с этим потенциальную опасность плотины.

Мы просим вас опубликовать наше обращение к президенту и председателю правительства РФ с целью привлечения внимания руководства страны и регионов к вопросам обеспечения безопасности людей. Мы хотим обратить внимание и на то, что большую часть населения потенциально опасных территорий не устраивает дежурный ответ чиновников всех уровней: «На ГЭС все нормально, оснований для беспокойства нет, деньги на ремонт выделяются».

На вопрос о том, не занимаемся ли мы паникой (который мы неоднократно слышали в свой адрес по поводу нашего обращения к президенту и ваших статей о СШГЭС), отвечаем вопросом: «Разве принятие каких-либо мер для обеспечения безопасности — это паника?». Ведь в повседневной жизни каждый человек принимает меры по обеспечению своей безопасности. И неправильно ставить людей, заинтересованных в безопасном проживании на своих территориях, в один ряд с чиновниками, не обеспечившими 17 августа население даже простой, вовремя поданной объективной информацией. И, что еще хуже, сбжавших раньше всех.

Ничего противозаконного в наших действиях нет. Мы используем свое конституционное право на обращение к руководству страны и регионов по вопросу безопасности. Все используемые нами материалы законны и общедоступны, с той лишь оговоркой, что такие издания читает далеко не каждый.

Обращение, подписи и прилагаемые материалы направлены руководству страны и регионов и в СМИ по обычной и электронной почте.

В ходе сбора подписей было выслушано большое количество разных мнений — от полного неприятия и угроз до слов благодарности за то, что хоть кто-то занимается этим важным вопросом. Немало было проявлено равнодушия, боязни что-либо подписывать и полного неверия в то, что нас услышат и примут какие-то меры.

Конечно, право каждого — делать свои анализы и выводы. Цель нашего мероприятия — предотвратить возможную катастрофу и обеспечить безопасность населения территорий, прилегающих к реке Енисей ниже Саяно-Шушенской ГЭС, призыв считаться с законами Природы и жить в гармонии с ней.

От имени жителей, подписавших обращение, Николай Иванович Фисенко. Шушенское, 22.10.09.

**Президенту Российской Федерации Д.А.Медведеву.
Председателю правительства Российской Федерации В.В.Путину.**

ОБРАЩЕНИЕ

**Уважаемый Дмитрий Анатольевич!
Уважаемый Владимир Владимирович!**

К Вам обращаются жители населенных пунктов Красноярского края и Республики Хакасия, расположенных на территории, прилегающей к реке Енисей ниже Саяно-Шушенской ГЭС.

Все мы очень обеспокоены состоянием плотины Саяно-Шушенской ГЭС, и не только в связи с аварией 17.08.2009 г. Многое из того, что мы знали на уровне слухов, подтверждается выводами авторитетных ученых и специалистов, изложенными в средствах массовой информации в сентябре-октябре 2009 г. и периодической печати ранее: «Красноярский рабочий», № 163 от 09 сентября 2009 г.; «Красноярская версия», № 11 от 05–10 октября 2009 г.; «Красноярская версия», № 10 от 14–20 сентября 2009 г.; «Красноярская версия», № 34 от 16–22 октября 2006 г.; «Физика земли», № 3, 2008 г.; «Геология и геофизика», № 2, 1969 г.

Не верить этим выводам нет основания, так как сделаны они непревзойденными учеными и специалистами международного уровня, действительно патриотами России, которые не преследуют личных или корыстных целей, а все свои знания и опыт отдают своей Родине.

И в то же время есть основания не доверять тем руководителям и специалистам всех рангов, которые знают о проблемах на Саяно-Шушенской ГЭС и все же продолжают упорно утверждать, что на ГЭС все нормально, что плотина самая безопасная и т. д.

Всего один пример обмана всех нас: многие годы нас постоянно убеждали в том, что в плотине нет трещин, и в то же время спешно применяли различные технологии и составы для заделки этих трещин, включая привлечение иностранных специалистов, материалов и технологий. (Фильм С.Шульца «Проверка на монолит» по монографии д. т. н. В.Брызгалова «Из опыта создания ГЭС», производство пресс-службы ОАО «Саяно-Шушенская ГЭС», Хакасия, г. Саяногорск, 2002 г.).

Вызывают сомнения и обнародованные выводы комиссии Ростехнадзора, расследовавшей причины аварии без учета всех изменений, произошедших в плотине и вокруг нее за длительный срок эксплуатации. Возможно, выводы комиссии и близки к истине, но только с точки зрения оценки технического состояния турбин, механизмов и систем, связанных с выработкой электроэнергии. О состоянии же тела плотины и влиянии изменений, произошедших в ней за 30 лет, а также природных факторов не сказано ни слова.

Особую тревогу вызывает у нас состояние и надежность водобойного колодца, куда теперь сбрасывается вся поступающая вода реки Енисей. Даже неспециалисту понятно, что сливные каналы и колодец предназначены для непродолжительного сброса воды во время паводков. Теперь же вся система водосбросов будет работать постоянно, как минимум, до июня 2010 г., когда намечен запуск первой очереди обводного канала. Опасения вызывались, а теперь подтверждаются и самим фактом строительства обводного канала в срочном порядке, а также уже имеющими место случаями разрушения дна водобойного колодца у основания плотины. Здесь уместна поговорка: «Капля камень точит». Но на самом деле с высоты 160 м сбрасывается не капля, а поток воды более 3000 м³/с (по данным диспетчерской службы ГЭС, еженедельно публикуемый в районной газете «Ленинская искра») со всеми вытекающими последствиями.

Серьезнейшую опасность представляет и расположение Саяно-Шушенской ГЭС в зоне

тектонических разломов и активной сейсмичности, о чем есть выводы и предупреждения ученых еще в 60-х годах, на стадии начала строительства ГЭС. Эти выводы и предупреждения подтверждаются фактическими землетрясениями, произошедшими в ближайших к ГЭС районах за последние несколько лет. Очень обеспокоенные и серьезно воспринимающие всю обстановку и опасность, связанную с Саяно-Шушенской ГЭС, мы, жители близлежащих территорий, присоединяем свой голос к выводам ученых и специалистов. Обращаясь к Вам, уважаемые Дмитрий Анатольевич и Владимир Владимирович, мы просим ради безопасности десятков (сотен) тысяч человеческих жизней принять решение о полном спуске Саяно-Шушенского водохранилища и закрытии Саяно-Шушенской ГЭС.

По нашему мнению, сейчас ситуация сложилась в пользу осуществления такого решения. В зимний период приток воды в водохранилище минимален, и если объем сброса воды держать не ниже сегодняшнего уровня (он фактически почти в 2 раза превышает объем сброса воды при работе ГЭС в штатном режиме), то к июню 2010 г. можно будет реально снизить уровень водохранилища наполовину. Это будет гарантией более безопасного состояния плотины для населения. А затем полностью спустить водохранилище. Обращаясь к Вам с такой просьбой, мы хорошо понимаем, что закрытие Саяно-Шушенской ГЭС повлечет за собой некоторые трудности в энергоснабжении и экономике края и страны. Но в то же время не нужно будет тратить уже намеченные на восстановление 40 млрд руб., а обойтись значительно меньшими затратами на работы, связанные со спуском водохранилища. Отпадет и необходимость строительства обводного канала. Намеченные же на восстановление ГЭС и строительство обводного канала десятки миллиардов рублей можно направить на развитие и внедрение альтернативных источников энергии.

Но главное — не экономические расчеты и выгода, а здравый смысл, ведь жизнь людей дороже денег!

По рассматриваемому вопросу можно приводить много материалов и мнений, но, уважая Ваш труд на благо нашей страны и учитывая Вашу занятость, мы не вдаемся во многие подробности.

Пересылаем Вам некоторые наиболее доступные и значимые, на наш взгляд, публикации по данному вопросу.

Уважаемые Дмитрий Анатольевич и Владимир Владимирович, еще раз убедительно просим Вас незамедлительно принять решение о спуске водохранилища, так как это решение может быть принято только на Вашем уровне. Думаем, что Вы, как и мы, хорошо понимаете, что опасность велика и реальна, и в данном случае промедление смерти подобно.

Большая просьба дать нам ответ в средствах массовой информации и письменно по обратному почтовому адресу.

С уважением, жители населенных пунктов, находящихся в опасной зоне ниже Саяно-Шушенской ГЭС. Подписные листы с подписями прилагаются.

Всего подписей 1823 (одна тысяча восемьсот двадцать три).

Ввиду особой важности и чрезвычайной срочности решения вопроса срок сбора подписей решено ограничить 7 (семью) днями.

Копии обращения направлены губернатору Красноярского края Хлопонину А.Г., председателю правительства Республики Хакасия Зимину В.М. и в средства массовой информации.

12.10.2009 г.