

Дмитриев А.Н., Золотухин В.В.

ОГНЕННЫЕ РОСЧЕРКИ НА ЗЕМЛЕ



Серия «Солнечное познание»

Москва
2024

Дмитриев А.Н., Золотухин В.В. Огненные росчерки на Земле. Москва, 2024. – 240 с.

В книге рассказывается об исследованиях необычных явлений в атмосфере и ближнем космосе в Сибирском Отделении РАН (ранее СО АН СССР), о драматической судьбе уфологии, перспективах космо-земных коммутаций. Представлены рабочие материалы и результаты, полученные в ходе выполнения работ по Государственной программе «Исследование необычных явлений в атмосфере и ближнем Космосе» (1979-1991 гг.), научным руководителем которой в Сибирском регионе был Алексей Николаевич Дмитриев. Подчёркивается важность включения необычных явлений в ранг первоочередных задач науки, решение которых приоткрывает завесы над скрытыми механизмами и причинами генерации сложных феноменов, мобилизующих для своего появления малоизученные особенности геолого-геофизической среды, солнечно-земные взаимосвязи. Особое значение совокупность исследуемых событий, по мере наращивания числа встречаемости, может иметь на психофизиологические возможности человека. Последствия этих воздействий могут накапливаться и выразиться неожиданным способом поведения людей или экзотических эпидемий. Естественно, что эти срезы проблемы имеют медицинский и социальный уклоны.

Книга рассчитана на широкий круг читателей, интересующихся исследованием необычных явлений в природе.

С этими и другими работами профессора, д.г.-м.н., к.ф.-м.н. Дмитриева Алексея Николаевича можно ознакомиться на сайте – <https://www.alexeydmitriev.ru/>. Книга печатается в авторской редакции.

На обложке – рисунок Бояршиновой Л.П.

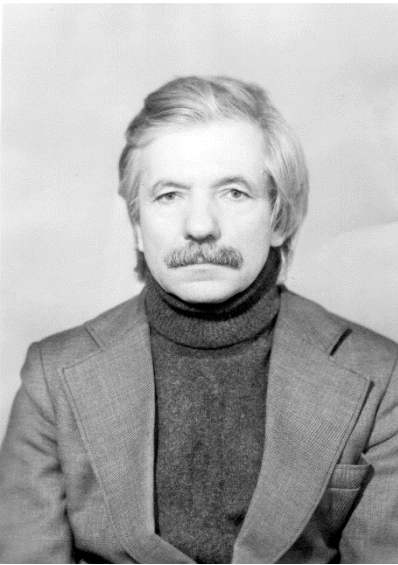
На последней странице обложки – Знамя Мира.

В основу Пакта Мира Н.К. Рериха и его символом положено Знамя Мира. Это – символ эволюционного единства всего человечества. Он делегирован из Будущего и, находясь в Настоящем, которое тесно связано с Прошлым, означает вечность, дробящуюся в нашем трёхмерном мире на свойства времени. Непреходящесть этого Знамени – в триединстве основополагающей энергии – АУМ. Нередко наблюдаемые световые явления на небе имеют такую же форму. Что бы это значило?

Содержание

ОБ АВТОРАХ.....	4
ОТ РЕДАКТОРА	5
КОСМОЗЕМНЫЕ СВЯЗИ И НЛО	9
О ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СУДЬБЕ НЛО И РОЛЬ СИБИРСКОГО РЕГИОНА	87
О КОМПЛЕКСНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЯХ НЕОБЫЧНЫХ ЯВЛЕНИЙ	107
РОССИЙСКИЕ ВОЕННЫЕ И НЛО	132
НЛО – МЕХАНИЗМ БЛАГОПОЛУЧИЯ ЗЕМЛИ.....	139
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТАЦИИ ПРИ КОМПЛЕКСНОМ ИЗУЧЕНИИ НАЯ.....	141
НАЯ – ПОКАЗАТЕЛЬ ВОЗРАСТАЮЩЕЙ АКТИВНОСТИ «ВТОРОЙ ПРИРОДЫ».....	143
НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НЕОБЫЧНЫХ ЯВЛЕНИЙ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ.....	148
ПОИСК ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ ПРОЯВЛЕНИЯ АНОМАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ СССР	159
ТУНГУССКИЙ ФЕНОМЕН И ГЕОМАГНИТНЫЙ РЕЖИМ 1908 Г.....	167
НЛО РАЗЛЕТАЛИСЬ	171
БЕСЕДА С А.Н. ДМИТРИЕВЫМ О САМОСВЕТАЩИХСЯ ОБРАЗОВАНИЯХ	172
НЕИЗБЕЖНОСТЬ НЕОБЫЧНОГО	174
«КОСМОС» НА ЗЕМЛЕ	185
ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНОМАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ И ГЛОБАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЯ.....	189
ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ НАБЛЮДЕНИЙ НЛО В ДОРАКЕТНЫЙ ПЕРИОД	195
САМОСВЕТАЩИЕСЯ ВЕСТНИКИ ИНОЦИВИЛИЗАЦИЙ.....	200
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ЗАМЕТКА «РОВНО В 4.10...» В ГАЗЕТЕ «ТРУД» ЗА 30.01.1985 Г.....	205
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. РИСУНКИ САМОСВЕТАЩИХСЯ ОБРАЗОВАНИЙ	207

ОБ АВТОРАХ



Дмитриев Алексей Николаевич – в 1979-1991 гг. был научным руководителем отряда «Прогнозный» Института геофизики и геологии СО РАН, осуществлявшим сбор информации и исследование геофизических откликов геолого-геофизической среды на необычные атмосферные явления в рамках НИР «Сетка», «Галактика», «Горизонт». На территории Сибири по заданию 22 ЦНИИ МО СССР были собраны описания около 7 тысяч аномальных явлений, на Алтае неоднократно сталкивался с ними сам, в частности пережил попадание в «световой луч».

Этими работами было показано, что частота встречаемости НАЯ связана с солнечной активностью, а территориально привязана к разломной сети. В местах взаимодействия НАЯ с поверхностью были обнаружены аномалии магнитного, электрического и гравитационного полей, эффекты взаимодействия магнитного поля с психическим состоянием человека, находящимся в «пятне». Собранная информация позволила сформулировать феноменологическую модель природных самосветящихся образований – нового класса геофизических (и космофизических) явлений. Было показано, что ПСО по своим свойствам подобны шаровым молниям и являются их более крупной разновидностью. В дальнейшем эта модель легла в основу физико-математической модели модифицированного физического вакуума Дятлова-Дмитриева, опирающейся на уравнения Хевисайда и Максвелла и впервые позволившей описать свойства широкого класса аномальных явлений: шаровой молнии, природных самосветящихся образований, торнадо, – на основе идеи о локальной связи различных полей (поляризации). По результатам этих исследований опубликовано три монографии, в последней (в 2005 г.) феноменология необычных явлений в Природе рассматривалась с позиции существования неизвестной материи (X-материи), в которой явно просматриваются черты известного издревле эфира (акаши), а её возможное влияние усматривалось в сейсмических, метеорологических, геофизических и биосферных процессах. Смело формировал новые научные направления, связывая науку Будущего с древними знаниями, хотя после распада СССР постоянно сталкивался с попытками отрицания и замалчивания результатов своих исследований.



Золотухин Владимир Валерьевич – закончил НЭТИ в 1985 г. факультет Автоматизированные Системы Управления (АСУ) по специальности 0647 (инженер-программист). Работал в ряде институтов академии наук: ВЦ СО АН СССР, ИСИ СО АН СССР в должности инженера-программиста.

С 1992-1996 гг. работал в ИГиГ СО РАН в должности ведущего инженера-программиста и занимался под руководством Дмитриева Алексея Николаевича обработкой и анализом всей получаемой информацией по необычным атмосферным явлениям и свечениям (НЛО) на территории Сибирского региона. Ввиду того, что академическая наука в то время очень болезненно воспринимала термин НЛО, данные наблюдаемые объекты чаще всего приходилось формулировать в отчётах терминами АЯ, НАЯ, ПСО или АЦП – аппараты целевого поведения.

Под руководством Дмитриева А.Н. за время работы был создан огромный банк данных по НЛО, который позволил нам установить ряд общих закономерностей у наблюдаемых объектов. Удалось также выявить ряд интересных закономерностей у объектов НЛО по перемещениям и привязку к определённым «интересующим» их местам в данном Сибирском регионе. Спектр наблюдаемых объектов НЛО был достаточно широк и разнообразен, поэтому выдвинуть одну общую теорию генезиса всех наблюдаемых НЛО достаточно сложно.

ОТ РЕДАКТОРА

Павлова Н.В.

Эта книга посвящена вопросам изучения необычных объектов и явлений в природе, которые так и были сформулированы в теме научных исследований в Сибирском Отделении АН СССР – «Необычные явления в атмосфере и ближнем космосе». Что же это – «солнечные зайчики» и обман зрения или всё же объекты, заслуживающие пристального внимания и изучения? Авторы дают однозначный ответ – всё это можно и НЕОБХОДИМО изучать, разносторонне и ответственно. Природа неисчерпаема в своём многообразии, и от исследователя необычные явления требуют познавательной широты и смелости, глубокой аналитичности и упорства, прежде чем приоткроют свои тайны...

В книгу собраны монографии и статьи, отражающие исследовательские результаты, а также взгляды и убеждения авторов по проблеме изучения необычных явлений в окружающей среде:

- монография А.Н. Дмитриев «Космоземные связи и НЛО», издана в 1996 году (г. Новосибирск);
- статья А.Н. Дмитриев «О геополитической судьбе НЛО и роль Сибирского региона», издана в 2014 году в составе книги А.Н. Дмитриев «Необратимость и Жизнь» (с. 233-270);
- статья А.Н. Дмитриев, Н.В. Павлова «О комплексных воздействиях необычных явлений на геолого-геофизическую среду», издана в 2016 году в сборнике «Казначеевские чтения» № 4 (с. 117-162);
- статья В.В. Золотухин «Российские военные и НЛО» (обзор по российским уфологическим источникам и прессе), электронная публикация (<https://pulse.webservis.ru/UFO/army.html>);
- статья А.Н. Дмитриев, В.В. Золотухин «НЛО – механизм благополучия Земли», издана в журнале «Аномалия» № 1, 1996 (с. 16-18);
- статья А.Н. Дмитриев «Методологические ориентации при комплексном изучении НАЯ (геолого-геофизический аспект)», опубликована в сборнике «Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде: доклады второй Всесоюзной междисциплинарной школы-семинара, 19-30 апреля 1990 года», Томск, 1990 (с. 24-29);
- статья А.Н. Дмитриев «НАЯ – показатель возрастающей активности “второй природы”», опубликована в сборнике «Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде: Рабочие материалы Третьей Томской Международной междисциплинарной научно-технической школы-семинара (20-26 апреля 1992 г., г. Томск). Часть VI. Томск: СибНИЦ АЯ, 1992 (с. 37-50);
- статья А.Н. Дмитриев «Новые проблемы исследования необычных явлений окружающей среды», издана в сборнике «Следы космических воздействий на Землю» (отв. ред. Дмитриев А.Н.). Н.: Наука, 1990 (с. 3-22);
- статья А.Н. Дмитриев, В.В. Ботвиновский «Поиск закономерностей проявления аномальных явлений по европейской части СССР», опубликована в журнале «Вестник МИКА» № 2, 1995 (с. 74-82);
- статья А.Н. Дмитриев «Тунгусский феномен и геомагнитный режим 1908 г.», опубликована в сборнике «Актуальные вопросы метеоритики в Сибири». Н.: Наука, 1988 (с. 105-113);
- интервью с А.Н. Дмитриевым «НЛО разлетались», опубликовано в газете «Метро-газета», № 42, 3 ноября 2005 г.;
- беседа с А.Н. Дмитриевым о самосветящихся образованиях над Новосибирском, опубликована в одной из новосибирских газет в 2001 году;
- беседа журналиста А.В. Русанова с А.Н. Дмитриевым «Неизбежность необычного» была издана отдельной брошюрой в 1991 году (г. Новосибирск);
- выдержка «Космос на Земле» из книги А.Н. Дмитриева «Махатмы и наука о новых качествах Солнечной системы», опубликована в 1994 году, г. Томск (с. 67-74);
- статья А.Н. Дмитриев «Геофизические аспекты аномальных явлений и глобальная экология», опубликована в журнале «Известия высших учебных заведений. Физика», № 3, 1992 (с. 30-38);
- статья А.Н. Дмитриев, В.В. Золотухин «Исторический аспект наблюдений НЛО в доракетный период», интернет-публикация <http://ufomozaika.hop.ru/h1.html>;
- статья А.Н. Дмитриев, В.В. Золотухин «Самосветящиеся вестники иноцивилизаций», опубликована в журнале «Сибирика-пресс» № 1-2, 1996 (с. 41-45).

В приложении приведены следующие материалы:

Приложение 1 – Текст заметки в газете «Труд» от 30 января 1985 года «Ровно в 4.10...».

Приложение 2 – Рисунки самосветящихся объектов, выполненные по описаниям очевидцев художницей Бояршиновой Л.П.

Накопленный в ходе работ по исследованию необычных явлений в Сибирском регионе огромный экспериментальный наблюдательный материал лёг в основу совместной разработки с д.т.н. Дятловым Вячеславом Лукичом физической модели поляризационного физического вакуума, которая позволила дать объяснение физической природы многих необычных самосветящихся образований в геолого-геофизической среде. Вот как о возникновении и развитии этой модели рассказывает один из соавторов

А.Н. Дмитриева и В.Л. Дятлова к.т.н. Гвоздарев А.Ю. (<https://www.alexeydmitriev.ru/index.php/model-efira>*):

В 1979-91 гг. А.Н. Дмитриев руководил работами по изучению необычных атмосферных явлений в атмосфере и ближнем Космосе на территории Сибири в рамках НИР «Сетка», «Горизонт», «Галактика». Заказчиком работ был 22 ЦНИИ Министерства обороны СССР, поэтому велись они под грифом «секретно». Собиралась информация от частей ПВО, работников метеостанций, очевидцев необычных явлений – было собрано около 7 тысяч описаний. Неоднократно отряд «Прогнозный» регистрировал светящиеся образования во время ночных наблюдений, было найдено несколько «пятен воздействия», в которых светящиеся шары выходили из земли или наоборот «ныряли» в неё, и организовано геофизическое исследование этих пятен.

Постепенно за рассказами очевидцев, фотографиями, приборными регистрациями магнитных, электрических и даже гравитационных вариаций в «пятнах воздействия» всё яснее проступала «иная физика». Но какая?

В результате длительной охоты за неизведанным сформировалось феноменологическое описание свойств «светящейся материи». Оказалось, что она способна проникать сквозь твёрдые тела, а её отдельности (например, в виде шаровых молний или природных самосветящихся образований диаметром до 8 км) генерируют электрические, магнитные и гравитационные поля, довольно часто создают акустические сигналы, влияют на работу электрических и электронных приборов. Кроме того, было выявлено учащение встречаемости самосветящихся образований в годы высокой солнечной активности (в несколько раз), их привязка к разломной сети и отрицательная связь с сейсмическими событиями – там, где часто встречались светящиеся шары, не происходило сильных землетрясений. Результаты исследований были представлены в монографии «Плазмообразование в энергоактивных зонах» (https://www.alexeydmitriev.ru/images/rocketlauncher/info/I2_1.pdf), вышедшей в 1992 г., а позже – в монографии «Природные самосветящиеся образования».

В начале 90-ых годов А.Н. Дмитриев рассказал о своих наблюдениях руководителю физической лаборатории Института математики СО РАН д.т.н. Вячеславу Лукичу Дятлову. Тот уже многие годы развивал объединённую электрогравитодинамику – теорию, опирающуюся на идеи Хевисайда о подобии между гравитационным и электрическим полями, в частности, введившим аналог магнитного поля – спиновое. Аналогия предполагала наличие аналога и для электромагнитных волн – грависпиновых. Теория показывала, что эти гипотетические волны весьма слабо взаимодействуют с веществом и могут распространяться в нём на большие расстояния. К развитию этой модели Вячеслав Лукич пришёл в результате попыток объяснить астрономические эксперименты Козырева, которые были частично повторены в Институте математики (и это была далеко не первая модель, которую он исследовал с этой целью). Вячеслава Лукича интересовало, может ли внутри модели возникнуть преобразование полей – электрического в гравитационное (и наоборот), а магнитного – в спиновое, но расчёты показывали – вещество не способно обеспечить этой связи. Но встреча с Дмитриевым перевернула всё. Алексей Николаевич прямо указывал, что в отличие от принятого у физиков принципа однородности свойств физического пространства, надо дать Пространству (как проявлению женской сущности) право изменяться от места к месту – и во Времени.

В результате их творческого союза появилась модель неоднородного физического вакуума, позволившая объяснить основные свойства аномальных явлений. Основной идеей модели являлось введение «вакуумного домена» – ограниченной области пространства, внутри которой (локально!) оказались связаны между собой электрическая и гравитационная поляризации (вне домена такой связи нет). В результате домен становился источником довольно сильных электрических и гравитационных полей – стало понятно, как ПСО вызывали левитацию небольших предметов или увеличение их веса, а также каким образом они генерировали сильные электрические поля. Аналогично, предполагалось наличие внутри домена связи между магнитной и спиновой поляризациями, что приводило к намагниченности тела домена и появлению вихрей в его окрестности. В результате модель смогла объяснить наличие магнитного поля у шаровой молнии и ПСО (природных самосветящихся образований), а также возникновение сильных вихрей в торнадо. Наконец, наличие переменного электромагнитного поля внутри ВД (вакуумного домена) генерировало переменное грависпиновое поле и наоборот – в результате стал ясен механизм «холодного» свечения ШМ (шаровой молнии) и ПСО. Столь полного описания свойств «неизвестной материи» не ожидали даже авторы модели.

Модель впервые была опубликована в (Дмитриев, Дятлов, 1995), а затем существенно развита в монографиях (Дмитриев, 1998, Дятлов, 1998, Меркулов, 1998). Разработка модели объединила пять докторов наук в семинар, в течение нескольких лет работавший в Институте математики. Руково-

* На данной странице выложены все публикации, на которые имеются ссылки в нижеприведённом тексте.

дил семинаром Ю.А. Устюгов, д.т.н. и «настоящий полковник», а курировал директор Института, М.М. Лаврентьев, сын основателя Академгородка. В работе семинара участвовал также медик Ю.Н. Чередниченко, микробиолог В.А. Гусев, специалист по физике полупроводников Э.М. Скок. На семинаре обсуждались различные эффекты, которые были известны специалистам, но не поддавались описанию – например, вращение спутников на орбите (Лаврентьев и др., 2001), токи Шмидта-Бауэра, эффекты левитации в установках Сёрла, сверхединичные устройства, универсальные свойства генетического кода, аномальное ускорение космических аппаратов «Пионер» (Лаврентьев и др., 2003), необычные свойства грозового разряда, а также задачи, которые ставили военные ведомства. Одной из важных задач семинара была разработка методик регистрации МФВ, поэтому к работе привлекались специалисты по измерению атмосферного электрического поля, разрабатывались методики на основе оптических, электроёмкостных и магнитометрических измерений. В результате работы семинара было опубликовано несколько статей, причем за каждую шла нешуточная битва. Также были организованы выезды для измерений на аномальных пятнах под Новосибирском и на Алтае – правда, результаты измерений не были опубликованы. К сожалению, возможности модели испугали и самого руководителя семинара, и после сбора достаточной информации (все заседания писались на магнитофон) семинар перестал работать, а В.А. Устюгов стал руководителем Центра объектов двойного назначения при СО РАН.

Тогда А.Н. Дмитриев и В.Л. Дятлов взяли за монографию (Дмитриев, Дятлов, Гвоздарев, 2005). В ней прямо утверждалось, что на рубеже веков естествоиспытатели открыли «X-материю» с необычными свойствами, которая и лежит в основе аномальных явлений – шаровых молний, ПСО и торнадо. По мере работы над книгой стало ясно, что «светящаяся материя» в скрытой фазе проявляет себя в огромном количестве природных процессов: в грозоактивности, тропических ураганах, землетрясениях и подземных взрывах. Геологи писали о наблюдавшихся в земле каменных вихрях (чем не шнуровой домен, но не в атмосфере, а в литосфере?), подземных электрических разрядах, геофизики уже сотню лет ломали голову над токами Шмидта-Бауэра и создаваемой ими вихревой составляющей геомагнитного поля. Сейсмологи отмечали возникновение светящихся шаров во время, до и после землетрясений, вращение предметов в эпицентре, а измерения прямо фиксировали всплески вихревой динамической гравитации во время сейсмических событий. Гелиобиологи указывали на космофизический фактор, исходящий от Солнца и меняющийся вместе с его активностью, который влияет на скорость осаждения крови, биохимические тесты, величину эталонного сопротивления и даже гиромагнитное отношение протона.

И в этой наполненности Природы тонкой материей эфира уже возникал вопрос: «Полноте, да аномальны ли эти свойства? Если он всюду, в любом разломе, облаке, молнии, животном и человеке, в вариациях магнитного и электрического полей, в солнечном пятне и комете – так, может, это не аномальность, а основа, дающая связь всего со всем?». Мы до сих пор не знаем ответа. К сожалению, В.Л. Дятлов не увидел выхода книги – она вышла уже после его смерти.

Тем не менее, в рамках модели было решено ещё несколько задач – так, удалось интерпретировать реакцию магнитного поля на эмоциональное состояние человека, находящегося в пятне воздействия как результат изменения степени модификации вакуума в пятне (Дмитриев, Шитов, Гвоздарев, 2006), а также построить модель Тунгусского феномена на основе модели ВД (Дмитриев А.Н., Гвоздарев А.Ю., 2008).

Неведомое неизбежно призывает нас – то незримым касанием электромагнитных и гравитационных полей, то яркими сполохами самосветящихся проявлений, а порой и внутренними неурядицами или наоборот яснопониманием нового, вторгающегося в нашу обыденную жизнь. Вот так в одной из своих дневниковых записей размышляет о внутреннем обновлении человека и продвижении его в Будущее автор этой книги, Дмитриев А.Н.:

... приходит мысль, что нужна революция в самом человеке. Бремя прошлого человека в настоящем становится невыносимым, и загорелась великая битва времён, и Будущее Время, взывая к новым формам, зажигает Пространство трепетом незримых Пламён. Пластина Пространства от Земли до Солнца развесила Эфирные шарфы и Огненные кружева решимости: Новому Времени – новые Формы жизнепроявления. Они уже опечатали Космические резервуары Красоты на границе с яростным прошлым. Мыслезаряды и чувствотормы взмыли от скал в небо и вернулись оттуда обновлённые мощной энергией согласия на Эволюцию в новом витке бытийных возможностей. Частыми маяками засветилась межпланетная магистраль Учения Огня, и по эволюционному большаку двинулись передовые отряды Огненных Сознаний. В великой печи реальности плавится руда Космических человеческих возможностей, и страницы – топливо Агни Йоги – изъятые из молниевидных скрижалей, питают человеческие вместилища Разума из звёздных сосудов Вселенной. Беспредельность ведёт передачи на всех языках природного творчества. Слушай эту передачу и назидайся от живого чуда трансформации

тела и разума, и узри воочию, что «... Рука Творца в непрерывном действии...». Ты призван в бою заслужить Огненный Путь и на нём постигнуть Истину. И уж затем обрести Жизнь в самом себе, самопричинную и самовозникающую от Беспредельности твоего бытия. Воистину, приняв Огненное Питие космомысли, уже невозможно «не быть», ибо Пылающей Чашей становишься ты сам. Учись молчанием, не рассуждай о путях – одно только нужно: пригоден ли ты к Крещению Огненному? И пойми, что ты ничего не знаешь того, что будет, ибо ты ещё тонешь в информационных закромах самого себя, заполненных вязкой тиной твоего прошлого. Почему тиной? Да потому, что сначала это прошлое было золой от огня объективного времени (Кālā). Оно сожгло ревизионной Температурой Будущего всё, непригодное для развития сущности сознания, но оставшееся для тебя время ты употребил для слёз, ими-то и получил вязкость тины. Что же должно быть достойным Человека? – Отряхнуть пепел с себя и восстать в новом формате чувства и мысли за пределами этого «Креста Пространства и Времени».

25.08.1981.

А.Н. Дмитриев

КОСМОЗЕМНЫЕ СВЯЗИ И НЛО

Не отрицай, не ужасайся, не удивляйся –
эти условия облегчат соединение феноменальной
стороны с обычностью

Сердце, 115

Аннотация: Автор книги рассказывает о своём «посвящении в чудесное», встречах с НЕВЕДОМЫМ, о драматической судьбе уфологических исследований и перспективах землян на их космическом пути.



Обложка первого издания книги, 1996 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ НА СВОБОДНУЮ ТЕМУ

Спросят – кто дал вам право дерзать?

Скажите – дерзаем по праву эволюции.

Знаки Агни Йоги, 49.

– Напиши предисловие, страничек на пять, – сказал Алексей Николаевич, когда издательская работа над книгой подходила к концу.

Что ж, придётся выкопать и свой окопчик на этой передовой. Но с вольноопределяющегося литератора какой стратегический толк?.. Он академиев не кончал, научной присяги не принимал... Вот с автором книги придётся-таки считаться всерьёз: доктор геолого-минералогических наук, главный научный сотрудник института...

– Так этот тот самый Дмитриев?..

– Да, тот самый...

Когда говорят об Алексее Николаевиче Дмитриеве «тот самый», обычно имеют в виду, что в разных кругах его репутация – неоднозначная: «Он МНОГО себе позволяет!.. Работает на ОЧЕНЬ ВЫСОКОМ уровне!..». Впрочем, такая хула, сама того не ожидая, выглядит похвалой: даже противники не могут пересилить язык и назвать уровень низким...

Кто он?.. Специалист по глобальной экологии?.. Но штатные экологи его своим не считают (солнечно-системная глобальность Дмитриевского подхода обесценивает их локальные косметические программы)... Убеждённый сторонник Живой Этики?.. Но некоторые рериховские общества его не очень-то жалуют (хотя именно профессиональные знания Дмитриева о наступившей ЭПОХЕ ОГНЯ дают уникальное земное обоснование дарованному из области Солнца УЧЕНИЮ ОГНЯ – Агни Йоге)... Приверженец общинного (истинно коммунистического) образа жизни?.. Но в компартии из принципиальных соображений никогда не состоял, считая Маркса идеологом капитализма, а марксизм – взрывчаткой, заложенной под общинный строй (так оно, увы, и оказалось)... Знаток религиозных систем?.. Но не каждая система терпимо относится к знатокам со стороны... Ну, а о том, каково Алексею Николаевичу быть практическим уфологом, вы прочтёте в книге, которая, хвала непростому времени, у вас в руках...

Да, как ни ругают наше время, но оно плодотворно уже хотя бы тем, что без бдительного надзора оказались сейчас не только тёмные головы, но и... светлые. Лет десять назад эту книгу – «Космоземные связи и НЛЮ» – разбомбили бы ещё на дальних подступах, в рукописи... Впрочем, Алексей Николаевич никогда и ни при каких обстоятельствах на судьбу не жалуется... И вслед за ним можно по-суфийски мудро считать, что в нашем трёхмерном проявленном мире нет ни плохих, ни хороших времён или обстоятельств, ибо любые времена или обстоятельства надо обращать на саморазвитие – и чем жёстче условия, тем выше эволюционный результат... Нет ни чего страшнее благополучия, ибо оно есть кладбище духа. «Не следует, по примеру сумеречных людей, избегать напряжения... Спокойная жизнь, как её понимают обыватели, не что иное, как огнетушение» (*Мир Огненный*, I, 201). Благоденственный Олимп остался в мире античности. Над нашим миром возвышается иная гора – Голгофа... И путь на эту гору у каждого свой...

«Мы живём в запрещённой реальности, картина мира намеренно искажена», – утверждает Алексей Николаевич. По его словам, существует не только заказное убийство людей, но и практикуемое из века в век ЗАКАЗНОЕ УБИЙСТВО ИДЕЙ... А мне в связи с этим вспоминается один научный доклад – на тему о том, как отличить в природе естественное от искусственного... По логике доклада само собой выходило так, что Солнечная система обладает всеми признаками... искусственно созданного объекта.

– Но мы же не можем этого допустить! – воскликнул докладчик, сославшись на пресловутую «бритву Оккама».

Старый-престарый схоластический режущий инструмент, но им безропотно обривают действительность на протяжении столетий. Хотя и был Оккам набожным монахом-францисканцем, и уж хотя бы, поэтому должен был считать, что «В НАЧАЛЕ БЫЛО СЛОВО», но, по мнению Маркса, его принцип о признании первичности вещи и вторичности понятия явился в средние века первым выражением... материализма. Да не так страшен и материализм-то, можно резвиться и на его лужайке, если признавать, что мысль тоже материальна и имеет пространственные характеристики... Можно и со стороны материи подходить к ВЕЛИКОЙ НЕИЗВЕСТНОСТИ, если бы не вот эта табличка: «Не допускать!..».

Сер и безрадостен выбритый мир, он лишён тайны, свободного (от привязи к грубой материи) полёта мысли и привкуса необычности. «Не умножать сущности!..» – и потому будьте оккамопослушны и объясняйте всё необычное через обычное. Что? В небе НЛЮ?.. Нет, это всегда, во все времена и при

любой погоде – метеорологический зонд. Что?.. Мальчик взглядом мокрую тряпку зажигает?.. Так он, злоумышленник, спички прятал в рукаве... Обыватель вздохнул облегчённо, на диване своем засыпая... Покой, покой, гашение огня...

Хорошо мне, небритому, но каково правоверным учёным, в уставе которых кровью мучеников вписаны суровые заветы?.. И наука вслед за обывателем отвернулась от чуда, отвернулась от уникального, от неповторимого и неповторяемого... Ещё Павел Флоренский говорил, что «современная наука устроила из понятий ТЮРЬМУ для сознания народа». Не пора разгородить наконец и этот ГУЛАГ?.. «Зовём сознание к пробуждению», – в удостоверение ситуации приведу мысль из огненного источника (*Беспредельность*, I, 34).

Иные времена на дворе, сумерки кончаются, нарастает яркость света и, как пишет А.Н. Дмитриев в этой книге, спецуполномоченные уже не успевают обрывать действительность, густо обрастающую всё новыми необычными фактами и идеями. Новые побеги (побеги!) знаний и представлений тревожат и не дают на диване покоя...

Чтобы читателю подольше не спалось, подброшу ему несколько необычных (и, конечно, не признанных официальной наукой) гипотез, фактов и соображений, почерпнутых мною от участников своеобразных Дмитриевских семинаров. Итак...

Если хочешь искать инопланетян как можно дольше, ищи их как можно дальше, посылай космические зонды наугад – в просторы галактики... Но на самом-то деле за инопланетянами далеко ходить не надо, они всегда бывают на Земле. Они – это, например, снежные люди, которые живут и в горах Джунгарии... Контакт с ними небезопасен, если вы не готовы к нему или у вас недобрые намерения, потому что эти сущности отнюдь не глупее нас, они обладают способностью читать и внушать мысли на расстоянии... Они пришли на Землю с Меркурия: в космосе есть своеобразные коридоры, по которым можно пешком путешествовать с планеты на планету... Вы не поверили?.. Какая, мол, на Меркурии жизнь, если эта планета – ближайшая к Солнцу, а значит и поверхность на ней страшно раскалена... Но на Меркурии, возможно, холоднее, чем на Земле, потому что СОЛНЦЕ – ХОЛОДНОЕ!.. Его лучи не несут тепло сами по себе. Тепло, как при электрической сварке, возникает лишь при перекрещивании солнечного света и лучей, идущих от биосферы той или иной планеты. Люди сами делают погоду!.. (И язык нам это давно подсказывал!) Живая Этика говорит о том, что люди создают энергию света...

– А солнечные лучи – это свет совести людей, живущих на Солнце, – утверждает, ссылаясь на Агни Йогу, А.Н. Дмитриев. – Помните, ещё Кант сказал: «Две вещи приводят меня в неописуемый трепет: звёздное небо над головой и нравственный закон во мне...». Вот так – через СОВЕСТЬ – загораются или гаснут звёзды. В наступившую эпоху огня и Земля стремительно созревает звездой, а значит и жить на ней смогут только высоконравственные, совестливые люди (истинный коммунизм – не фантазия и не чья-то прихоть, а космическая ступень человечества). Идёт суровый космический отбор, ревизия совести... Россия первой вошла в эту космическую ревизию. И не к пресловутому благоденствию, не к повышению уровня жизни надо стремиться сейчас, а к ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ ПРАВСТВЕННОСТИ!..

«В начале было Слово, и Слово было у Бога...». Человеку дан обмирщённый язык – во владение и со-творение. Потому любое слово, даже в праздности изречённое, – многослойно, многосмысленно и многоследственно... Сказано ныне не в суете: «ЖИВАЯ ЭТИКА». Действительно, именно ЖИВАЯ!.. Слово всплывает со дна времён, как пришедший в движение материк. Россия – восстающая из бездны страданий страна. Неспроста и о ней говорится: РА-СЕЯ... РА – значит СВЕТ (и Волга в языческие времена называлась именно РА)... Земля созревает звездой – и свет всё мощнее и ярче струится через души и слова: РА-дуга, к-РА-сота, ст-РА-дание, РА-зум, РА-бота, го-РА, культу-РА, РА-дось...

– Алексей Николаевич, а что означает ваша фамилия?..

– Дмитриев... Де-митра... ДЕ – значит отражение, изменение, и МИТРА: МИТ-РА - СОЛНЕЧНЫЙ СВЕТ, ОТРАЖЁННЫЙ ЗЕМЛЁЮ...

Ан. Русанов

ЗАГАДКА НЛО – КОСМИЧЕСКАЯ РАЗБЛОКИРОВКА ПРОГРАММЫ ИЗОЛЯЦИИ ЗЕМЛИ

(Вместо введения)

Время сейчас необычайное, трудное. Идёт разблокировка крепко сбитой модели «одинокости человечества Земли во Вселенной». Эта модель просуществовала около двух тысяч лет. Но наступившая перестройка Солнечной системы коснулась лелеемой формулировки изоляционистов о «космическом сиротстве людей». На вопрос – зачем и кому нужна эта «суперидея»? – следует вполне однозначный ответ: нужна для сохранения монополии на имеющийся сценарий власти. На вопрос: а причём здесь НЛО и самосветящиеся образования? – следует менее очевидный, но тоже однозначный ответ, что НЛО – это один из видов разблокировки умно построенной и злонамеренной блок-схемы космофобов Земли.

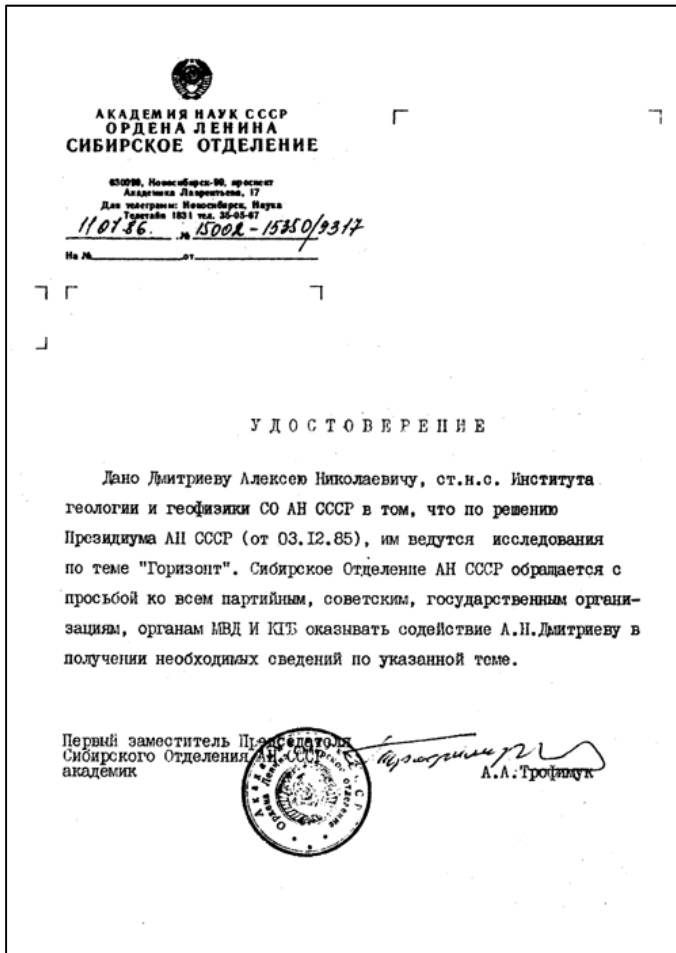
Действительно, в теме данной книги, явно и косвенно, ведётся повествование о длительном и многогранном «споре» космофобов и космофилов. Причём космофобы для закрепления «полноты» своей власти прибегали и к «милостивым, бескровным средствам костра». Так, величайший из космофилов XVI века неистовый итальянец Джордано Бруно «удостоился великой чести очищения души путём сожжения». Так что доводы власть имущих бывают более чем суровыми. Но эта система доводов тоже не от избытка силы власти, а от ясности понимания того, что момента истины не избежать. И приватизированный Ватиканом «божественный промысел» тоже ограничен во времени и пространстве...

Да, безусловно, мы живём в НОВОЕ ВРЕМЯ. Оно заявляет о себе общим преобразованием планетофизических состояний. Идёт переполусовка магнитного поля Земли, преобразуется общая климатическая машина, напрягается в адаптационных процессах своих представителей биосфера, растут неустойчивости в состоянии земной коры, идут необычные межгеосферные процессы. Впрочем, «процесс пошёл» и в целом по Солнечной системе. Нарастает количество вещества и энергоёмкость межпланетного пространства; катастрофически быстро возрастает энергопроизводительность Урана и Юпитера. И, как говорится в новом источнике знания «Живой Этике»: «Не малому свидетелями будете».

Действительно, не малому! Ведь разблокировка Земли в плане её жизненных ментальных возможностей и включения её жизненных представителей в межпланетные потоки сознаний и результатов разума и означает переход Земли в НОВОЕ ПЛАНЕТОФИЗИЧЕСКОЕ И ЧЕЛОВЕКОНРАВСТВЕННОЕ СОСТОЯНИЕ. Собственно земное резкое возрастание числа катастроф (о котором оповестила международная конференция в Йокогаме осенью 1994 года) тоже говорит о многом, причём на языке для всех понятном.

Кризис, катастрофы, напряжение, стресс, эпидемии, жертвы, – все эти термины становятся привычными и дежурят в нашем сознании днём и ночью. «Мы живём на сломе старого мира», – так предупреждают книги «Живой Этики». И старый мир – это не только «памятники культуры», это и состояние планеты, и общее качество геолого-геофизической среды, смещаемые новыми вещественными и энергетическими дотациями, как оказалось, из межзвёздного пространства.

Перестройка так перестройка. Социальные события – это всего лишь одно из звеньев обновления Солнечной системы и нашей планеты, в частности. Главное, что такая перестройка – и периодическая, и космоплановая, это крайне важно помнить для уяснения функциональной роли НЛО. Космоземные связи, естественно, существовали, существуют и будут существовать независимо от того, знают ли



люди о них что-либо или нет, признают ли люди значение этих связей или нет. Это резковатое заявление обосновано объективным существованием Природы и её творческих возможностей. У Природы много средств к своему существованию без участия человека, у человека же нет никаких средств «обойтись без Природы». В этом и вся проблематика. Собственно, НЛО и есть мягкий способ коррекции человечества Земли со стороны Вселенского Человека. Вот поэтому «тарелочная тема» трагична (для людей, конечно) и нарочито комична одновременно. Трагична по причине того, что космофобия создала идеальный психический климат для отрицания всего, что не работает на модель «сиротства людей в космосе». Психосфера людей оказалась в режиме некоторого «монополия сознаний», по которому всё, что есть, – это Бог и отпавший от него человек Земли. Так и возникла в современной философии идея «чёрной дыры сознания», что тоже правда, ведь проваливаться в самого себя (отрицать всё, кроме самого себя) можно тоже бесконечно.

Этот разбег в проблематику необходим по двум причинам. Во-первых, читатель может более или менее сразу ознакомиться с позицией автора, а во-вторых, может почувствовать грандиозность проблемы. Кстати, у меня нет намерения убедить кого-то в чём-то. Будет показана, местами детально, технология лично моего дрейфа к проблеме НЛО, к тому выводу, который уже и оповещён. А чтобы не искать этот вывод, повторюсь.

НЛО – это многообразное средство внешних по отношению к Земле цивилизаций для коррекции состояния Земли и людей на ней. Эта коррекция становится всё более ёмкой, повсеместной и ощутимой в связи с периодически возникающими процессами планетофизических перестроек на том или ином этапе эволюции.

Естественно, что вышесказанные положения – не откровения автора, а лишь специфическое и соответствующее текущему времени обобщение ранее провозглашённых идей. Прежде всего отметим гипотезу «скрытых контактов», которую предложил в своё время К.Э. Циолковский. Во второй половине XX века это положение обсуждалось автором гипотезы «прямых линий перемещения НЛО» Эме Мишелем. Суждения о том, что человечество давно уже исследуется какими-то внеземными цивилизациями, высказывал Ф.Ю. Зигель. Наиболее обстоятельно идею «обучения человечества» по каналам «суперфизики НЛО» излагает математик и астрофизик, профессор Жак Валле, полагающий, что **феномен НЛО взаимодействует с чем-то принадлежащим человечеству в целом и является составной частью окружающей среды, системой контроля человеческой эволюции...**

ЛЮДИ И ПРОБЛЕМА

Просите Урусвати рассказать о многообразии Огней, виденных ею. Пусть все эти лучи, звёзды, Лотосы огненные, цветы и все прочие явления Огненного Мира живут и утверждаются.

Мир Огненный, I, 108

Итак, начну свою повесть с короткого освещения своих возможностей и прав на столь неординарную тему. Придётся немного пооткровенничать, ибо как же иначе подтвердить обоснованность высказанных суждений. Действительно, много видено, пережито и проанализировано. Действительно, непознанное, необъяснимое, загадочное и чудесное существует. Оно возникает неожиданно, а существует в форме трудноописываемой и иногда оказывает психофизиологическое воздействие. Ведь чудесное вынесено за нашу обыденность, вынесено и за наш обычный словарный запас, оно на грани наших возможностей восприятия.

Я не был особенно строгим к тем тысячам наблюдателей необычных явлений, письма которых пришлось читать и анализировать. Уверенность в правдивости этих писем приходила из моего личного опыта общения с чудесным, из тревожного состояния «нехватки слов», чувств и привычных логически сцепляемых мыслей... Прошу и вас, читателей, быть снисходительными к моим «недоказанным» фактам, мыслям и предположениям. Ведь «доказать» – значит сделать чудесное обыденным, подчинить его закону больших чисел, отпрепарировать исследовательскими методами. Но эти методы предназначены изучать обычное, твёрдоустановленное, воспроизводимое, подчинённое нам для использования. А чудесное ускользает от цепких рук «пользователя», оно манит, увлекает и ничего открыто не гарантирует, оно адресуется более тонким возможностям и человека, и природы.

Да, немного о себе. С 1953 года, ещё второкурсником геолого-геофизического факультета Томского университета я был приобщён к экспедиционным работам. Так из года в год, почти без пропусков, более тридцати лет – работа в экспедиции. И от Анадыря до Урала и Тюменского нефтяного севера, от Индигирки и до Хорога на Памире пролегли мои геолого-геофизические маршруты. Конечно же, за такой срок и на таком пространстве случилось очень многое. Встречалось и многое из того, что в газетах называется НЛО, а в наших научных терминах звучит как «непериодические быстротекающие

процессы в атмосфере и ближнем космосе», то есть явления без нашего понимания их действительной природы и предназначения.

А своё первое «посвящение в чудесное» я, будучи третьекурсником, получил на территории Северо-Восточного Забайкалья. Во время геологической съёмки и поисковых работ на молибден я со своим отрядом вышел к отрогам Муройского хребта. Пришлось разбить незапланированную лагерную стоянку на чарующе красивой речке Токчоко (в бассейне реки Нерчи).

Объёмы работ большие, а сроки сжатые. Но это – общее правило, как и сейчас. Однако мы были заряжены большими количествами энергии романтизма и экономически не обоснованными порциями энтузиазма. Суровость детства – и моего, и моих сверстников – наделила ответственностью и молчаливым упорством в решении поставленных, в данном случае начальником поисково-съёмочной партии, задач. Мы жили в других, по отношению к теперешним, нормах и сценариях обыденности. Жизненный уровень определялся не деньгами, а психофизиологической подготовкой к преодолению голода, холода, предельных физических напряжений. Но при всём этом «жизненном негативе» мы располагали большим запасом энергии и длительными зарядами радости, происходящей непосредственно от самой жизни. Всё это вместе взятое и составляло в частности мой стиль труда и жизни. Интерес и неистощимая готовность знать двигали нашим экспедиционным периодом. Тогда мы ещё не предполагали, что и ныне непостижимые для меня «озарения плюрализма» 90-х годов определяют этот способ жизни как «рабство системе». Но... чтобы не впасть в резонёрство, перейду к своему «посвящению».

Представьте себе: раннее свежее утро, голубизна неба и шум реки, запах костра, терпкий аромат сосны и стланикового кедра, лёгкая облачная вязь да яркое солнце. Дарья (оленовод, молодая эвенкийка) уже подвела оленей к лагерю, и я как начальник отряда направляю её со своим маршрутным рабочим к старому лагерю за оставшимся грузом. Горные рабочие, позвякивая лопатами и кирками, идут на расчистку. После завтрака долго изучаю выделенный мне на базе кусок карты участка территории, где мне предстоит в одиночку провести съёмочный маршрут. По карте он выглядит лёгким: без «холостого хода», прямо от лагеря к верховью Токчоко, туда по правому берегу, оттуда по левому. Прячу карту в полевую сумку и, не теряя времени, с рюкзаком для образцов и молотком направляюсь в маршрут. Конечно, идя в одиночку, допускаю грубое нарушение техники безопасности, но ко второй половине сезона это тоже стало нормой, ведь людей не хватает.

Я уже перебрался на правый берег, как услышал крик Дарьи: «Не ходи туда, туда нельзя один ходи!». Не вняв её беспокойству, я нырнул в сосняк и принялся считать шаги: маршрут начался. Всё нормально, всё подкупающе легко и завораживающе красиво. Сосняк как на подбор, травы почти нет. Моховой покров не сплошной, виднеются отдельные глыбы гранитов и небольшие живописные останцы. Где-то часа через полтора-два замечаю, что я прекратил счёт шагов и пропускаю точки наблюдения. Следующие неожиданности поведения с трудом протискиваются к моему сознанию через пелену яркой эйфории. Как бы боковым зрением замечаю всё более частые вспышки, к некоторым из них я подворачиваю, но следующая вспышка уводит меня от предыдущей. Снова забытьё, и очередное включение сознания регистрирует, что я уже куда-то легко и без ощущения напряжения бегу. Исчез шум реки, бег не обычный, а с подпрыгиванием и довольно быстрый.

Обычный план сознания оказался оттеснённым, но его сигналы нарастают со всё более чёткой ясностью, особенно вопросом: «Куда и зачем бегу и почему бросил вести маршрут?». Наконец, произошло включение мотивов самосохранения: «Так много огня кругом, можно сгореть». Эта фраза стала господствующей, и «чтобы не загореться», я кидаюсь резко вправо, где должна быть красавица Токчоко. Повернув градусов на сто двадцать, бегу к реке. Где-то метров через сто я с облегчением почувствовал тяжесть своего тела и затраты энергии на его перемещение в режиме бега. Это придало мне уверенность в том, что потеря обыденности не окончательная. Наконец, перестал видеть кружащие огоньки и тут же услышал шум реки. Ещё минута, и я со всего разгона, подымая брызги, где-то по воде, где по валунам, выскочил на левый берег, сюда, в этот мир привычных застывших форм. Удивился тут же, что такая маленькая река – не приток ли это, и вообще – где я на местности? Около часа ушло на выяснение этих вопросов. Пришлось пройти немало вверх по левому берегу и с высокого останца определить по карте. Нет ошибки, я в верховье Токчоко. Посмотрел на часы, и, наконец-то, появились привычные реакции беспокойства и недоумения. Со времени выхода из лагеря прошло всего три часа четыре минуты, а я в четырнадцати километрах от лагеря. Послушал часы – идут, посмотрел на Солнце, сверил положение по компасу. Часы идут правильно, я оказался на три часа раньше в поворотном пункте маршрута и уже на левом берегу. В дневнике маршрутных точек – всего на пять километров. Эти откровения на останце на всю жизнь остались во мне меткой о встрече с чудесным, так и необъяснённым собой и другими.

Далее проза. Прошёл ещё километра полтора вверх, вышел в зону гольцов. Набрал для варки с десяток смолистых шишек стелющегося кедра и медленно, маршрутным ходом, двинулся к лагерю. Рюкзак тяжелеет от образцов, а страх и недоумение постепенно сменились непривычными чувствами утраты чего-то более важного, чем события этого трёхмерного мира.

Уже начало темнеть, когда бубенец ездового оленя Дарьи оповестил приход каравана. Только я засобирался выйти на помощь по разгрузке, как под навесом палатки появилась встревоженная женщина. Обычно застенчивая и сторонящаяся, она кинулась ко мне и, как бы не доверяя глазам, провела левой ладонью по моему лицу. Непрерывно и радостно-тревожно гладила меня, мешая русские и эвенкийские слова, что-то горячо говорила. Я успокоил её.

А после ужина, когда все улеглись, она снова подошла к моей палатке. Коротко рассказываю о происшедшем. В некоторых местах она испуганно просила говорить шёпотом и два или три раза прикрывала губы ладонью: «Нельзя говорит, только тихо, очень тихо, это не говорят». После моего рассказа она произнесла шёпотом: «Пустил тебя дух огня, жить долго будешь». На мои вопросы ничего не сказала, но снова гладила меня. Отошла от палатки и низко поклонилась...

Больше этот вопрос с ней не поднимался. Мой рассказ об этом эпизоде многим другим специалистам ничего не дал, больше было насмешек да советов не нарушать впредь технику безопасности. И много лет спустя, читая некоторые письма о подобных происшествиях, я вспоминал этот эпизод и посвятившуюся – молодую эвенкийку. Она знала то, о чём надо молчать, она утвердила мою веру в чудесное.

Так, видимо, и определился первый признак моей профпригодности для работы и практики в области аномальных явлений. Этот признак – вера в чудесное. Конечно же, он необходим, но недостаточен, даже если мы веру примем в качестве неизречённой формы знания.

Да, а как же знание? Оно здесь же, рядом, оно всегда на дозоре. Моё знание оказалось подразделённым на три основных русла.

Первое – моя профессия, нацеленная на изучение геолого-геофизической среды. Это и вещественный состав геологических тел, и, конечно, геофизические поля, особенно в местах энергоактивных зон, где «и трясёт, и светится». Приказ по институту, предписавший мне заниматься аномальными явлениями в атмосфере и ближнем космосе, закрепил мои права и обязанности. А это требовало и обычных регистрационных, и аналитических работ. Это взаимодействие со своими сослуживцами по данной теме, это и прямая встреча с НЕВЕДОМЫМ.

Второе – большой поток писем: от горожан и сельских жителей, гражданских и военных, детей и взрослых, верующих и скептиков, трезвых и эйфоричных, искренних и с явной подлейцей. Это сибирское «многоглазие», многочувствие, многослышание – окончательно очаровало и сделало меня пленником чудесного. Именно неизбывная тяга людей видеть, слышать и чувствовать дальше и глубже обыденности поощрила изучение этих вопросов, вопреки скепсису и мыслительному нищенству, подозрениям и агрессивным помехам.

Третье – новый виток знания, проведённый через семью Рерихов и именуемый Агни Йога. Не сразу я пришёл к этому Учению. Меня вела вера в чудесное и встречи с огненными знаками. Ведь Агни Йога – это связь с огнём. К Учению привели также и исследования аномальных явлений, упорство в попытках что-то понять и выжить в экстремальных условиях и, наконец, возрастающее понимание того, что изучение неведомого преобразует изучающего. Именно Агни Йога постепенно привила мне доверие к необычному и охранила от драматических неожиданностей.

Вот эти три свойства моих личных возможностей и жизни дали основание поделиться с читателями тем, о чём речь пойдёт далее. Возможно, вступление затянулось, но, думается, оно принесёт пользу в знакомстве с реальным, но неведомым, ибо оно слито воедино с общей канвой повествования и нелёгкой судьбой чудесного среди людей Земли.

Жанр книги можно определить как научно-художественный. Заигрывать с «объективным научным доказательством» автору не позволяет сама суть необычного. А принять необычное за «вымыслы плохо скоординированного воображения» нельзя по причине объективной жёсткости наблюдаемых фактов.

А теперь о проблеме и её социальной судьбе... Мы не будем подробно касаться вопросов глубоко исторического плана и размышлять о взаимодействии с необычным наших далёких предков. Но уже в пещерной живописи Северной Африки и в шастрах (священных писаниях Индии) содержится много такого, что в обиходе конца нашего столетия именуется как неопознанные летающие объекты. Правда, эта «неопознанность» тоже проблематична. В этом можно убедиться из дальнейших примеров: объекты опознаются, описываются, зарисовываются и даже фотографируются. Но проблема состоит в том, что наблюдателю и аналитику не ясно происхождение регистрируемого объекта, его цель пребывания

в том или ином месте, какие задачи он выполняет и куда, наконец, улетает или «исчезает» (как пишут наши корреспонденты).

Да и сами объекты весьма разнообразны: то они точечные, то плоские, то объёмные. Часто они с переменной светимостью и яркостью, то меняют окраску, то постепенно становятся прозрачными. Переменяются они как им заблагорассудится, и скорости потрясающие, и ускорения невозможные. Они могут быть неподвижными или стремительно метаться по небу с невероятными углами мгновенных смен направления движения. Они могут заливать всё вокруг нестерпимо ярким светом или изогнутым световым лучом шарить по облакам и вершинам гор. Они могут посылать на землю чёточные световые потоки, либо всё окрест «засыпать светящейся пудрой». Кстати, такой эпизод удалось пронаблюдать и автору, более того, была зафиксирована магниточувствительность этой «пудры»...

Дело было августовской ночью 1981 года на юге Горного Алтая. Мы уже «охотились за тарелками», то есть регистрировали все необычные светящиеся образования в атмосфере, как в приземном слое, так и гораздо выше. В половине двенадцатого мы ещё сидели у костра. Вдруг дежурный крикнул: «С северо-востока на юго-запад – яркая светящаяся точка!». Мы быстро приготовились к регистрации, каждый в зависимости от своих обязанностей. В момент экспозиции яркая точка была размером и светимостью с Венеру. Через 2-3 секунды после остановки из светящегося объекта посыпались мириады искорок, или «светящегося инея». Весь север был заполнен светящимся материалом неясного состава и происхождения. Великолепный светящийся купол с яркой звездой в вершине по мере «оседания» несчётных блёсток начал деформироваться. Западный нижний край купола прогнулся внутрь, и граница прогиба становилась всё ярче, то есть «пудра» отклонялась от невидимой преграды. Всё диво длилось около четырёх минут. Закончилось это событие тем, что «звезда» с резким набором высоты и скорости ушла в обратном направлении. Взятые нами теодолитные засечки и опрос очевидцев, для которых это явление было «в точности на юге», позволили нам выяснить, что изгибание купола произошло непосредственно над слабомагнитными мартитовыми рудами одного из месторождений железа. Нам удалось установить лишь магниточувствительность «пудры» и... больше ничего до сих пор.

И таких вопросов сотни, а ответы лишь единичные, да и то неполные. Вот вам и наука.

На ваш резонный вопрос: «Почему так обстоят дела?» – можно ответить следующим образом. Прежде всего – несомненная трудность проблемы: чаще «оно» прилетает, что-то поделает и улетает», как будто не мешает и не угрожает, а иногда «даже советует». То, что иногда «оно» мешает радио и телефонной связи, или глохнут моторы, – тоже не страшно. Ведь ненадолго и на небольшом пространстве. Да и по всему видно, что «они» были всегда, а люди живут независимо и делают, что хотят или могут. Таков внешний психологический климат этой проблемы, и он позволяет отодвигать её решение в непостижимое будущее. «Не до летающих тарелок сейчас», – так было всегда. А правящий миром сценарий прибыли не заинтересован «пускать деньги на ветер». Так и мечется эта проблема между «энтузиазмом общественности» и экономическим прессом над «фундаментальной наукой», устремлённой то к неисчерпаемым источникам энергии сибирских недр, то к сказочным источникам термоядерного синтеза.

Отсюда вывод, вполне правдивый и существенный: научного исследования проблемы аномальных явлений на планете Земля нет и не было, и, что хуже, не будет при данном качестве нашей технокцилизации. Были отдельные «глубокие проработки вопроса» в связи со специфическими военно-прикладными задачами. Но, сами понимаете, результаты этой проработки не для нас с вами. Они для тех, кто заказывал исследования, кто платил за них деньги. Опять деньги, опять прокрустово ложе экономической выгоды...

Но информационное недержание в некоторые периоды «открытости информации» по этой проблеме, на мой взгляд, хуже замалчивания. Разгул спекулятивных материалов хаотизирует и то малое, что всё же удалось добыть на путях программной работы и грамотного энтузиазма. В проблему врывается «экономическая выгода», а половодье дезинформации и «логического плюрализма» искажает основу исследований, взрывает результативные подходы к решению конкретных задач. Вседозволенность публикаций напрочь закрывает грамотную и спокойно организованную подачу информации в сознание мировой общественности о возможной «связи с дальними мирами». Ведь об этом писала Елена Ивановна Рерих: «Где же ближайшие миры, куда мы могли бы направить наше сознание? – Юпитер и Венера» (*Община*, 32).

Легко догадаться, что кому-то нужно умолчание либо безудержная дезинформация и фактический запрет способным учёным мира заниматься этой проблемой. И этот «кто-то» правит судьбой проблемы, да и нашей с вами жизненной перспективой. Да-да, именно так. Если техногенный разгром планеты даёт прибыль, то планету разрушают. Если война – форма бизнеса, то людей ввергают в

бойню. Если ложь – это техника безопасности для этого «кого-то», то производят гигантские количества лжи. Если проблема раскрывает сущность этого «кого-то», то проблема... закрывается. Вот в какой сложной социальной среде чудесное пытается прорваться к сердцам и умам людей планеты Земля.

Конечно, нижеследующее изложение не выходит за рамки осведомлённости автора. Более того, оно лимитируется сроками и территорией, на которой пришлось изучать некоторые вопросы, тесно переплетённые с геолого-геофизическими процессами в верхнем полупространстве (в атмосфере и ближнем космосе). Отсюда читателю легко видеть, что слово взял не профессионал уфолог, а озадаченный и нагруженный другими плановыми заданиями геофизик. И тем не менее, мне тоже есть что сказать.

Целесообразно начать с эпизода на Кольском полуострове, известном как «Петрозаводский феномен». В этом феномене сфокусирован весь драматизм проблемы, царящая вокруг неё социальная и мыслительная рассогласованность. Это он заставил долго и интенсивно работать механизмы лжи и вуалирующей полуправды; он же и обнаружил нашу абсолютную неготовность ясно и честно всмотреться в лик НЕВЕДОМОГО. Но именно этот феномен был переломным в глобальном режиме замалчивания проблемы в нашей стране. С него начался период полупризнания проблемы.

Итак, сентябрь 1977 года открыл узкий путь к изучению и маскировке проблемы в недрах самой Академии наук СССР. Институт земного магнетизма и распространения радиоволн (ИЗМИРАН, Московская область, г. Троицк) возглавил работы по проблеме, а в качестве основных результатов своих исследований в широкое вещание выдавал... отрицание чего бы то ни было. Это заключение о результатах легко прослеживается по высказыванию бывшего тогда директором Института члена-корреспондента АН СССР Владимира Васильевича Мигулина. Свой уровень заинтересованности проблемой руководитель исследования обнаружил с существенным запозданием: «Ни я, ни мои сотрудники не были в восторге, когда Президент АН СССР предложил нам разбираться в некоторых нашумевших явлениях – в частности, Петрозаводском...» (Неделя, 1985, № 33). Естественно, эта внутренняя позиция учёного обусловила следующую серию высказываний:

1. «Петрозаводский феномен, как называют одно из интереснейших и весьма сложных явлений в природе, мы ожидали именно в этом районе. Дело в том, что на последнюю декаду сентября 1977 года приходились так называемые возмущения геофизической обстановки и как раз в этих высоких широтах. Произошла мощная протонная вспышка на Солнце. К этому времени мы приурочили проведение экспериментов по зондированию ионосферы... возникло явление, действительно физическое, которое зрительно воспринималось как что-то непривычное, странное. И пошла гулять сенсация» (Советская Россия, 1980, 19 апреля).

2. «Полностью природа этого явления всё-таки непонятна... почему всё происходит так, а не иначе...» (Литературная газета, 1982, 20 октября).

3. «Посланец внеземной цивилизации? Жалкий процент вероятности!» (Журналист, 1984, № 4).

Как заметил читатель, высказывания с временным шагом в два года обнаруживают дрейф в сторону ненулевой вероятности «посланца внеземной цивилизации». А само событие, развивавшееся, по существу, на территории всей северо-западной части Европы, длилось несколько часов и описано в двух увесистых томах, так и не встретивших широкого читателя. В качестве ещё одной иллюстрации имеет смысл привести наблюдение физика:

«Метрах в 30-40 от дороги я увидел белесое сферическое тело, плавно опускавшееся на землю... Если бы не сферическая форма, то явление можно было бы принять за спускающийся парашют. Тело плавно опускалось, закрывая собой тёмные ели, совершенно не воздействуя на находящиеся внизу деревья. Деревья просто исчезали из поля зрения, поглощаясь сферой, а затем появлялись из сферы, как бы пронизывая её. Сфера скрылась за деревьями, постепенно уходя вниз. Диаметр её (сферы) примерно 15-20 метров. Опускалась она в течение одной минуты. Я хотел бежать в сторону этого объекта, но спутники не пустили меня, а отец высказал предположение, что объект может быть радиоактивным».

А вот как представили свои наблюдения сотрудники Сортавальской гидрометеостанции (газета «Красное знамя» за 8 октября 1977 г., г. Сортавала):

«Ранним утром 20 сентября 1977 г. над городом Сортавала на небесном своде наблюдалось интересное явление, которое началось в 4 часа 10 минут и продолжалось минут 15. На безоблачном небе сияли яркие звёзды. Но вот на северо-востоке, приблизительно 60 градусов над горизонтом, появилась небольшая звезда, которая вначале стремительно двигалась с северо-востока на юго-запад. Затем её движение замедлилось, и вскоре “звезда” как бы повисла на одном месте.

По мере приближения она увеличивалась в размерах и испускала ярко-белое свечение, которое обрзовало вокруг этой “звезды” эллипс, его площадь быстро увеличивалась. Создавалось впечатление

расплывающегося пятна правильной формы, имеющего прожилки или лучи, напоминающие щупальца осьминога.

Увеличиваясь в размерах, эллипс разворачивался, наклоняясь к Земле. Свечение сияло и переливалось. У кромки пятна с правой стороны показались три жёлтые точки, напоминающие бортовые огни самолета. Эти точки вспыхнули, образуя пятно, подобное по цвету большому пятну, и исчезли, оставив после себя жёлтое свечение.

Светящееся пятно тем временем перестало увеличиваться, появился яркий луч бело-розового цвета, “звезда” начала двигаться на север. Свечение стало бледнеть и уменьшаться. Создалось впечатление, что “звезда” всасывает в себя светящееся пятно, и, по мере её удаления на север, это пятно приобрело форму рыбьего хвоста яркого бело-розового цвета. “Звезда” исчезла, остался матовый шар, который бледнел и превратился в круг, а затем удалился за горизонт.

За два с половиной часа до этого явления на северо-западе наблюдалось слабое северное сияние, а после исчезновения “звезды” наблюдалось яркое радужное сияние на северо-востоке».

Ещё более грандиозно и красочно описан эпизод над Петрозаводском (Ф.Ю. Зигель, «Наблюдение НЛО в Советском Союзе», вып. 3, рукопись):

«Загадочный объект прилетел с северо-востока, остановился над Петрозаводском на 10-12 минут, а затем улетел на север.

Объект имел твёрдое ядро, окружённое, по-видимому, светящейся плазмой. Эта часть НЛО описывается очевидцами как шаровидное или дисковидное светящееся тело диаметром порядка одного градуса. И во время полёта, и в период зависания НЛО выбрасывал светящиеся (вероятно, за счёт рекомбинации) струи газов, напоминающие щупальца осьминога. Когда объект приближался к Петрозаводску, эти струи были направлены в сторону, обратную движению. При зависании они напоминали широкие струи фонтана, вырывающиеся из объекта и по параболам опускающиеся вниз. Сходство с медузой, зонтом, парашютом в эти минуты отмечалось многими очевидцами.

Зрелище было необыкновенно красочным. Центральное ядро казалось красновато-оранжевым, а струи, бьющие из него, – бело-голубыми. Свечение было очень ярким (“как дневной свет”), однако локальным – освещался, по-видимому, лишь город, а окрестности оставались тёмными...».

Конечно, с этим и подобными описаниями не могли не ознакомиться руководители исследований в ИЗМИРАНе. Но что поощряло их (особенно Юлия Платова, руководителя и ответственного исполнителя) высказывать отрицания, в ряде случаев с производством дезинформации? Это особый вопрос, и ВРЕМЯ произведёт свою ревизию и удовлетворит наиболее острый дефицит современности – дефицит ПРАВДЫ.

Автору этих строк довелось в конце 70-х включиться в эту тему. Но включение было радостным – ещё и по той причине, что задолго до «разрешения заниматься» пришлось много видеть и размышлять над виденным на нескончаемых экспедиционных дорогах и научном бездорожье. Наша исследовательская группа состояла из пяти человек – сотрудников Института геологии, геофизики и минералогии СО АН, иногда (в экспедиционные периоды) разрасталась до 10-12 человек (из представителей других институтов Академгородка). И, как часто бывает в жизни на этой Земле, значительных ассигнований на эти трудоёмкие, наукоёмкие и финансовоёмкие исследования не дали. И довольствовались мы тем, что к уже имевшимся планам работ нам добавили ещё и «эти планы». Таким образом, право на труд мы реализовали вдвойне.

Нагруженными оказались и защиты отчётов. Особые напряжения на учёных советах возникали, когда излагались «фантастические результаты, которых вообще не должно быть». Требовались упорство и выдержка, когда делались замечания о профессиональной непригодности и замечания типа того, что «да вы просто с приборами работать не умеете». И потребовалось около десяти лет, чтобы получить полупризнание – «да, тут что-то действительно есть». Помогало и то, что «там» (это США, Европа) тоже «занимаются аномальщиной». Постепенное продвижение в решении некоторых вопросов уфологии и выход на ряд геофизических задач всё же социализировали нашу группу.

Но трудности подхода не были односторонними, тема действительно «гробовая»: результатов мало, а критики много. Требовалась колоссальная мобилизация информации, требовалось картирование явлений, их диагностика, их классификация, требовались сложные расчёты, а иногда надо было рисковать собой и людьми. Ведь с НЕВЕДОМЫМ мы встречались не только в письмах и за письменным столом, как то случалось с некоторыми профессиональными уфологами, а в тайге, пустынях, высокогорье. Наиболее посещаемые нами места характеризовались максимальными тектонофизическими напряжениями, аномальными электросопротивлениями горных пород, знакопеременными магнитными аномалиями, подновляющимися глубинными разломами и, наконец, зонами вертикальных энер-

гоперетоков и грозобойных участков. Значительно позже, когда хлынул поток энтузиастов-исследователей, эти места почему-то называли «геопатогенными». Все мои возражения против этого несуразного термина не имели успеха, а к концу 80-х годов «геопатогеном» запестрели и государственные постановления. Попытки ввести понятие «зона биологического дискомфорта» тоже с треском провалились «по причине трудного понимания».

Результаты, полученные уже в первые годы работы, вывели нашу исследовательскую группу в перекрестие критики, иногда с научными оргвыводами справа («этого не может быть, вы ошиблись») и уфологическими слева («что же вы отрицаете инопланетян в Хакасии, на деньги позарились?»). Рассматриваемая проблема неисчерпаема и многомерна. Она – энергоёмкая, но и энергодающая, и никакие двух- или трёхкратные перегрузки или острая и хроническая нехватка приборов не убавляли нашей заинтересованности и готовности ехать, лететь, идти туда, куда звало нас НЕВЕДОМОЕ. И изучение продолжалось.

Небольшой группой из года в год мы старались закрепиться в возникающих и распадающихся организациях энтузиастов-«аномальщиков», в том числе и на общественных началах. Появились семинары, совещания, резко возросло число кулуарных разговоров, начал создаваться «уфологический климат». Организовывались устойчивые группы в Москве, Ленинграде, Киеве, Петрозаводске, Нижнем Новгороде. Наметились и основные течения исследований. Но возникли и раздоры, несогласия. Выдвинулись и дополнительные фигуры умолчания и широковетшания. Одним словом, научный и впоследствии социальный аспекты проблемы к середине 80-х годов проявились отчётливо.

Радиоастроном, член-корреспондент АН СССР В.С. Троицкий (из Нижнего Новгорода) и механик, член-корреспондент АН СССР Н.А. Желтухин (из новосибирского Академгородка) возглавили инициативные работы по данной проблеме и своевременно облегчили работу энтузиастов. К тому же периоду относится и нашумевшая заметка в газете «Труд» от 30 января 1985 г. «Ровно в 4.10». Н.А. Желтухин дал в газету короткий положительный комментарий и, естественно, попал в ранг «несерьёзных учёных», поскольку функциональное определение «серьёзности учёного» на то время совпало с неписанным правилом: чем больше отрицания по данной проблеме, тем выше научный статус. И тем не менее, именно публикация «Труда» облегчила нам жизнь и вывела участок наших задач на новый уровень: посыпались письма, и появилась возможность для представительных расчётов и картирования аномальных явлений по Сибирскому региону.

Целесообразно напомнить читателю, о чём была речь в той газетной заметке.

Экипаж самолёта Ту-154 выполнял рейс 7084 по маршруту Ленинград – Борисполь – Батуми – Тбилиси. После взлёта из аэропорта Ленинграда и входа в минскую воздушную зону поступила команда диспетчера пойти на сближение со светящимся объектом. Вскоре экипаж уже наблюдал чётко очерченный объект переменной яркости, зелёного цвета – в форме самолёта без крыльев. От объекта вниз отходило три ярких луча света голубовато-белых оттенков, причём вверх от объекта были направлены ещё два луча, но уже фиолетовых. Движение происходило с северо-востока на юго-запад на постоянной высоте и с постоянной скоростью. При сближении объект остановился и сфокусированным передним лучом на короткое время осветил самолет. Опустившись вертикально вниз, луч выписал на земле сохраняющийся контур прямоугольника и зигзагами осветил его площадь. Самолёт вернулся на курс расчётного следования, за это время объект выполнял различные манёвры и изменял работу «прожекторов».

Подвёрстанный к статье комментарий Н.А. Желтухина был довольно сдержанным, но отчётливо проводилась мысль о том, что считать это явление техногенным или природным можно с большой натяжкой, более естественным было бы принятие гипотезы об инотехнологическом происхождении объекта. Но и это замечание показалось наверху избыточным, комментатор получил порицание из сфер, знающих наверняка, что «чудес не бывает», а если и бывают, то зачем об этом говорить. Как бы то ни было, но второй толчок в развитии нашей отечественной уфологии был получен. И в этом решающее значение имел большой труд по сбору и распространению информации мало известных, как тогда, так и сейчас, москвичей Александра Петухова и Татьяны Фаменской.

Петрозаводский феномен и публикация «Ровно в 4.10» были общесоюзными событиями, выходившими далеко за общий фон состояния активной уфологии в стране. Фон или базисная обстановка создавались усилиями многих заметных и незаметных фигур энтузиастов, трудившихся по собственному желанию. Основополагающей же фигурой, несомненно, был Ф.Ю. Зигель, астроном, доцент Московского авиационного института. Это человек резкий, с немалыми противоречиями, острослов, обладающий неуёмной энергией исследователя. Он имел упорство в отстаивании своих взглядов – весьма широких – от сугубо мистических до совершенного практицизма. Он, наконец, имел мужество в сложных условиях практиковать интеллектуальную честность, которая в научных кругах всё ещё в остром дефиците. Это он в знак несогласия покинул заседание Комиссии по аномальным явлениям, излишне

жёстко руководимое В.В. Мигулиным. Свою деятельность Ф.Ю. Зигель продолжал в режиме подвижника отечественной уфологии. Он имел искусство «неудобными» вопросами проблематизировать собеседника, оставляя ему возможность возразить себе лишь честным трудом и реальными результатами, которым он искренне и глубоко радовался. Его самиздатские труды собраны в многотомную серию, всё ещё ждущую своей публикации. Вчитываясь в эти труды, начинаешь понимать, что в классификации и объяснении природы НЛО «катастрофического отставания от зарубежных коллег» наша страна не имела. Климат замалчивания работ наших учёных за рубежом и надвигавшийся разгул поклонения валютному миру делали невидимой и неслышимой работу энтузиастов и специалистов по поддержанию базового знания в уфологии на нашей громадной территории. Обращаясь с замечаниями к зарубежным коллегам, что они хронически не учитывают наши результаты по проблеме, мы обычно слышали в ответ, что писать научные работы надо на английском языке...

Конечно же, нам было небезынтересно узнать: «А что же там?». Обширная библиотека по уфологии Валерия Санарова, новосибирца, энтузиаста и весьма необычной судьбы человека, ищущего и не всегда находящего, позволила и нам определиться в зарубежных представлениях и ориентациях. Откровенно скажу, для меня и моей исследовательской нацеленности знакомство с зарубежной литературой мало что дало. Но это знакомство чётко указало нам, что с информацией и характером исследования аномальных явлений за рубежом дело обстоит очень не просто. И то, что рекламируется и широко вещается, – это не то, что глубоко прорабатывается и где-то накапливается. Именно тогда стало ясно: и за рубежом РЕАЛЬНАЯ УФОЛОГИЯ – ЭТО ТАЙНА ЗА СЕМЬЮ ПЕЧАТЯМИ. И эту засекреченность легко скрыть... массовыми тиражами и многочисленными публикациями. «Там» у проблемы свои трудности. А что касается меня, то зарубежные издания изменили моё отношение к отечественной головной организации ИЗМИРАН: видимо, у них тоже были установки на столь жёсткую редакцию уфо-текстов; возможно, и они получили рекомендации к своему поведению из... закулисного «параллельного мира». Каков он – мне не ясно и до сих пор, а делиться догадками как-то не с руки. Пусть читатели поразмыслят сами.

Об этом «мире» есть намёки и в зарубежных публикациях (особенно в последние годы, это стало новым уфо-течением: разоблачать спецслужбы мира и Ватикан в их способах создавать и хранить секреты по данной проблеме), и в наших самиздатах. В этом отношении далеко впереди других стоит книга Б. Шуринова «Парадокс XX века». Гневливый, быстрый и виртуозный на перо, с тонкой издёвкой и сарказмом к «большой науке и властям предрежающим», он, на основе анализа зарубежных публикаций, провёл для интересующихся ликбез по проблеме. Вещь ценная не только эффективной подачей широкой эрудиции автора, но и наличием весьма не простых утверждений о судьбе уфологии и человечества, в частности. Жаль, что автор не продолжил свои работы и не обнаружил на базе новейших событий и массивов информации следующий парадокс – парадокс сдерживания.

Касательно наших сибирских инициатив (в плане влияния на судьбу отечественной уфологии), следует отметить факт возникновения инициативной группы – сначала при нашей Комиссии по метеоритам и космической пыли и потом при Томском политехническом институте. И в Новосибирске, и в Томске организовались группы по изучению аномальных явлений (АЯ). В Томске группа существовала параллельно с Комплексной экспедицией по изучению Тунгусского метеорита. Но появление Чулымского «болида» (аналог Тунгусского плазмоида) и разные трактовки этого явления окончательно развели мосты во взглядах между уфологами и метеоритчиками-традиционалистами.

«Аномальщики» с середины 80-х годов зажили своей бурной, поисковой жизнью. Они наладили еженедельные семинары и широким фронтом, не боясь ни уравнений математической физики, ни причудливых всплесков фантазии, кинулись догонять «мировой уровень уфологии».

Точкой сборки этой бурлящей плазмы аномальщиков был, конечно, Владимир Лунёв – выдержанный, цепкий, природный организатор, руководимый стремлением одновременно и к чудесному, и к известности. Он не боялся ни умных, ни глупых (чем заслужил уважение и недовольство тех и других). Созданный семинар преобразовался с годами в «кузницу кадров аномальщиков» и к началу 90-х годов собирал сотни людей самых разных интеллектуальных и эмоциональных возможностей.

Общим же руководством и взращиванием пафоса «тарелкоискателей» тогда занимался вдумчивый и маневренный, приветливый и недоступный Юрий Петрович Похолков, на то время проректор Томского политехнического института. Геолого-геофизическую основу исследований обеспечили известный лозоискатель, профессор кафедры минералогии А.Г. Бакиров, а также неуёмный искатель подземных гроз и электромагнитных систем Владимир Сальников. «Рыжебородый Володя» колесил по Кузбассу и Хакасии, прогнозировал и «ловил в верхнем полупространстве светящиеся образования».

Энтузиазм и новые энергии веры и недоверия, доказательств и опровержений, проб и ошибок позволили томичам организовать в апреле 1988 г. первую междисциплинарную научно-техническую школу-семинар. Затея на то время смелая и довольно результативная; за семь дней организаторы семинара получили детальную информационную съёмку реальной уфологической обстановки в нашей

стране. Поспевшие к началу школы тезисы докладов окончательно выявили организаторские права и возможности томичей в УФО-направлении. Вторая школа в апреле 1990 г. подтвердила реальность задумок и широкопрофильных исследований. На базе бывшей лаборатории уже к середине лета в Томске был создан Сибирский научно-исследовательский центр аномальных явлений с филиалами в других городах. Детство у Центра выдалось тяжёлое, но решимость сотрудников – залог грядущих успехов, даже поверх разрушительной фазы перестройки.

А как же мы, новосибирцы? В Новосибирске и поныне существует филиал НИЦ АЯ во главе с В.К. Журавлёвым. (К сожалению, Головному НИЦ АЯ и прочим его филиалам не удалось перейти Рубикон 1992 года: они оказались расформированными.) В.К. Журавлёв – мой неизменный коллега во всех обстоятельствах побед и поражений на нехоженых в Сибири уфологических тропах. Первый этап работ филиала он ориентировал на экологические нужды города. Как показали исследования, наш город оказался весьма насыщен событиями уфологического характера. Для его территории, как и для Горного Алтая, выявилась сильная зависимость числа самосветящихся образований от активности Солнца. И Виктор Константинович много приложил сил и размышлений для изучения ряда крупных городских эпизодов, да и областных. Изучать необычное – это судьба Журавлёва, хотя романтизм и хроническое спотыкание о проблемы быта и производственные стандарты привели его в состояние «собираетелю разного рода напряжений и неудач». Он обладает хорошей теоретической подготовкой и экспериментаторской хваткой, въедливый наблюдатель, навсегда преданный «основному чуду XX века» – Тунгусскому феномену. Кстати, в соавторстве с Ф.Ю. Зигелем В.К. Журавлёв написал прекрасную книгу «Тунгусское диво». Научная скрупулёзность и занимательность изложения вывели книгу в ряд уникальных работ.

Наш шеф, Н.А. Желтухин, ракетчик и «сподвижник Королёва по нарам», член-корреспондент АН из Института теоретической и прикладной механики. Нам теперь недостаёт его терпеливого выслушивания сообщений на семинарах в Доме учёных. Его иногда нарочитая простота вносила непринуждённость в наши беседы и занятия, а его глубокие и точные знания по многим вопросам быстро ревизовали наши предположения и завихрения воображений.

В одной из последних экспедиционных поездок на Юго-Восточный Алтай, сидя на высоком, одном из многочисленных, кургане в долине реки Юстыда, Николай Алексеевич сказал: «Вот смотрю на эти курганы – их расположение, красоту – и думаю: мы сейчас, там, в городах, меньше знаем, чем строители курганов».

Эта тема масштаба, значения и применения знания возникла ещё раз 2 августа 1983 года. Происшедшая беседа стоит того, чтобы содержание перенести из записей в полевом дневнике, сделанных на железорудном месторождении по реке Шибеты.

День ветренный и солнечный. Мы поехали на Рудный Лог, следить атмосферный электрофон с параллельным контролем на Уландрыке. Этот лог три года назад подарил нам ряд незабываемых зрелищ. Особенно повезло геофизикам из Майминской геофизической экспедиции, которые наблюдали около двух часов большой самосветящийся шар в верховьях Шибеты. При его освещении они разбили лагерь и сварили ужин и, не досмотрев чуда, уснули, измотанные трудным днём, да зарядами дождя и снежной крупы.

Как всегда, здесь – господство светлой троицы: света, тишины и красоты. Полянка фиолетовых ромашек подчёркивает умытость и чопорность горных склонов. Я ушёл вперёд, вывершил гребень, потом отснял замеры на промежуточных вершинках по направлению к основному рудному телу. Сюда же, на рудное тело, поднялся и Николай Алексеевич. Стараюсь не мешать его обострившемуся восприятию. Он ведь впервые в этих чарующих местах. Молчим, потом возникает диалог о режиме экономики планетных энергетических ресурсов и закономерностей. А начал Николай Алексеевич с реплики:

– Да, половина средств, отпущенных на термоядерный синтез, могла бы с лихвой покрыть энергетический запрос при строгом научном режиме экономии используемого топлива, забираемого у живого организма планеты.

– Скорее удвоят ассигнования на термояд, чем ваше соображение применят к делу, – ответил я.

– И почему вы безжалостный какой-то что ли – не пойму, ваша правда какая-то жгучая.

Мы снова замолчали, каждый о своём. Он часто вздыхает, осматривает вершины ближайшей гряды гор. Потом долго смотрит на первый ряд красочных останцев. Ощущается, что сильно заревавшая память подала аналитическому уму какие-то сведения, а вслух он подытожил:

– Крупица моего времени вместила всю жизнь моего тела, а вот эти скалы останутся разрисовывать склон и небо неувядающей красотой.

– Красота неунничтожима, это действительно, но скалы однофункциональны, а крупницы живого времени, расфасованные в наши тела, обладают полифункциональностью.

– Что вы всё протоколы говорите!

Снова замолчали, и опять он отозвался:

– Да-да, много функций, и разнообразных, и ещё, как вы сказали... ага, живое время. Это очень интересно – живое время.

Он повторил несколько раз это словосочетание, снижая голос до шёпота. Потом присел на кварцевую глыбу, украшенную изразцами гематита и, спустя немного времени, спросил:

– А вы куда пойдёте?

– На вершину.

– Ну идите на свою вершину, а я останусь, посижу здесь, ведь это тоже вершина, не правда ли?

– Да, конечно, но промежуточная.

– Промежуточная? Ну какой же вы острый, конечно, промежуточная, что же вас так заострило? Ну, идите на свою вершину.

– Да, пойду, но она тоже промежуточная.

– Вот-вот, я и говорю, острый вы какой-то и к себе, и к людям. Идите, а я посижу здесь.

– В два часа сбор у машины.

– Да, в два часа сбор, видите – какой вы, – в два часа.

И он снова задумался. Я взял замер по электрометру и указал Николаю Алексеевичу на вертикальные скалы:

– Вот жерло древнего вулкана, вернее, его подводной канал.

Николай Алексеевич оживился:

– Пойдёмте к нему. Вряд ли кто из моих знакомых был в жерле вулкана, хоть и потухшего.

Мы подошли, осмотрели фельзиты, я коротко рассказал о геологии этого месторождения. Далее пошёл к намеченной вершине. Продолжающийся здесь праздник неба начался на белоснежных вершинах Южно-Чуйского хребта. Снег позвал меня куда-то вертикально вверх, туда, где берут начало наши души. Действительно, где же та Вершина, которая не промежуточная. Конечная для одной фазы сознания – она же начальная для расширившегося сознания, и так в Беспредельность. И, уснув от угаснувшей инициативы движения на одной из вершин, будешь разбужен или полуденным жаром Солнца или космическим холодом ночи. И снова необходимость дальнейшего пути, и так всегда, и так всюду.

Но пора к машине, скоро два часа; мне навстречу с невысокого скального выступа привстал Николай Алексеевич.

От года к году мы наращивали число сообщений, собственных наблюдений, обретали некоторую научную устойчивость, а в последние годы восьмидесятых даже полупризнание. Грандиозность проблемы превысила моё первоначальное представление о ней. В проблеме сплелись земное и небесное, естественное и искусственное. Она вывела нас к изучению нового класса геолого-геофизических явлений и привела к обнаружению вообще нового вида явлений, названного «техноприродным». Она ввела нас в знакомство со сложной социальной судьбой знания о необычном; она потребовала новых систем объяснений; она приблизила ко мне учение Агни Йоги на расстояние хотя бы частичного, конкретного понимания и применения.

Под воздействием усилий, связанных с решением задач этого направления, окружающий мир стал как бы более расширенным, и необычные явления в этом расширенном мире предстают как неизбежные и закономерные. Неожиданно вскрылось, что замагниченная плазма может часами (!) гулять в приземном слое воздуха, а человеческая психоэнергия, по желанию наблюдателя, может модифицировать форму рассеянных плазмоедов. И уже не вызвали у нас растерянности сообщения о «плоских людях» и каких-то частично видимых светокристаллических сооружениях. Было сформулировано понятие об электромагнитных устойчивых динамических системах, и впоследствии стало возможным высказать вслух известную ещё древним истину о том, что сознание для своей активности не всегда нуждается в веществе наших тел. Это требует формулировок о внетелесных формах жизни, довещественных, да и «послевещественных».

Но чем больше мы расширяли масштабы видения действительно возможного в Природе, тем больше становилось ограничение второго рода, по которому пошло массовое «производство дезы». По «необычному» стали специалистами все, кто желал назвать себя уфологом. Две школы в Томске показали также и масштабы неуправляемости процесса исследования аномальных явлений. «Стихия биомассы», по образному выражению широкопрофильного геофизика В.П. Скавинского, смела на ряде заседаний всё, что имело отношение к науке, её методам и результатам. И в который раз я думал о полезном, хотя местами и агрессивном, заряде скепсиса у Юлия Платова, вспоминал крайне сдержанные и охлаждающие ум заключения в беседах с Владимиром Васильевичем Мигулиным. Действительно, спасительная исследовательская дисциплина особенно необходима для сбросивших с себя

«путы»... разума. И вот эти массовые прорывы за здравый смысл мне показались намного серьезнее, чем отсутствие финансирования.

Дело в том, что самоназванные «специалисты по аномальным явлениям» не удосужились уточнить своё собственное состояние – как физическое, так и психологическое. Действительно, попадая и пребывая в собственных неравновесных состояниях, они кинулись диагностировать и лечить не только людей, но и планету. Появилась масса «контактёров» с другими звёздными системами и даже галактиками. И разобраться в нарастающей лавине сведений от этой «совокупности сознаний» невозможно и поныне.

Осложнения по данному направлению растут и по объективным причинам. Идёт климатическая ломка, наступили преобразования в растительном мире, происходит переполюсовка магнитного поля Земли (инверсия знака – когда северный полюс становится южным, а южный – северным); да плюс к тому технический прогресс ломится в мягкую ткань жизни со своими навязчивыми идеями «повышения уровня жизни», победы над Природой, – всё это явно и скрытно влияет на психологическое состояние всех людей. И, конечно, особенно трудно сейчас восприимчивым, эмоционально неустойчивым людям с разогнанным воображением. Процессы адаптации (приспособления) к ежедневно меняющейся обстановке действительно напоминают обещанный Страшный Суд. И люди, лишённые трезвой аналитичности и знания, оказались «беспризорными» в интенсивно обновляющейся среде.

Вот и растут ряды провидцев, пророков, спасителей, контактёров, астральных врачей, «суперэкстрасенсов» и тому подобное. Вот и инструктируют нас некоторые из оных брать энергию у Солнца (как будто оно не даёт) или у дружественной нам цивилизации из созвездия Водолея. Огромными симпатиями пользуется нацеленность на дармовщину в виде беспроцентных дотаций со стороны «дружественных нам цивилизаций». Можно подумать, что они задохнутся, если не помогут выжить всесторонним паразитам Земли. Не исключаю, что они давно нам помогают, жизни на Земле, да и самой планете, – но не на условии изготовления всем жаждущим бесплатного рая. Это только Бог Окуджавы всем даёт «чего у него нет» (помните песню «...навластвовать всласть»), и таким образом само странство делает несчастным. По всему судя, и труд, и страдания – неизбежные стимулы эволюции Человека на Земле. Однако, надо ещё исследовать вклад самого человека в создание колледжа страдания, ведь Махатмы, давшие новый виток знания «Живую Этику», говорят, что им не нужно наше страдание, а нужно наше продвижение в эволюции.

Проблема уфологии становится точкой сборки для получения новых знаний. Но для этого нужно непрерывно ускользающее государственное внимание сосредоточить на нестандартном отношении к Природе и её возможностям, к человеку и его возможностям. Пора создавать высокопрофессиональные исследовательские группы быстрого реагирования на ширящийся фронт необычных явлений на планете Земля.

КУДА СМОТРЯТ УЧЁНЫЕ?

Утверждая во всём исследование, мы должны согласиться в способах познания. Будем знать направление движения... Соединим предвидение с реальным движением. Каждая обнаруженная часть неизвестного будет завоеванием без удивления, без трепета и даже без чрезмерного восторга. Ведь каждый час, даже самый недвижимый, может приблизить нас к неизвестному. Великое Неизвестное можно представить как друга, но испытателю полезнее считать его врагом.

Агни Йога, 303

«Куда смотрят ученые?..». Именно этим вопросом начинаются или заканчиваются письма многих очевидцев разнообразных самосветящихся объектов. Никуда не деться от этого вопроса, надо отвечать. Вставим оговорку: ответ будет, но насколько он окажется глубоким, всеобъемлющим и достоверным?.. И здесь остро встаёт проблема привычек человеческого восприятия и мышления, которые формируют общие концепции, то есть проблема системы наших представлений. Ведь «глубокий, всеобъемлющий и достоверный» ответ должен опираться на привычную последовательность фактов и объясняющих их схем. И если именно такой ответ будет сформулирован, если привычная схема найдётся, то, значит, эти объяснённые явления... обычные. Истинно необычное не поддаётся доскональному объяснению, оно останется свободно парящим в своей сфере, в стране чудес, оно позволит высказать лишь предположения или правдоподобные суждения. У читателя, привыкшего жить в «объяснённом мире», могут возникнуть трудности понимания и даже неприятие позиции автора. Но что поделаешь, таковы наши объясняющие модели. А окружающая нас Природа не скупится на трудно объясняемые чудеса.

Так и не знаю, кто же они, – загадочные нежданные гости или возвратившиеся хозяева?.. А может, они всегда здесь – иногда появляющиеся, но недоступные. Достигая этот «уровень незнания», нам, группе исследователей, пришлось долго и многотрудно изучать то, что многим читателям и нашим корреспондентам кажется самоочевидным... «Чего там, инопланетяне, и всё тут», – говорят одни. «Разве это не ясно – обычная галлюцинация», – скажут другие. «Всё дело рук человеческих – испытание новой техники», – веско заявят третьи. «Бесовские затеи за грехи наши тяжкие», – объяснят священнослужители. И все эти объяснения, несмотря на их крайнее разнообразие, имеют смысл в обширном мире необычных и быстропротекающих процессов. Все правы, всё есть в этом мире под Луной.

Наша Земля и Сибирь на ней вмещают гораздо больше чудес и загадок, чем можно их пронаблюдать этими нашими глазами, а потом охарактеризовать. Ведь для многих явлений «даже слов не находится», как пишут нам некоторые наблюдатели. И они правы, действительно – слов нет. Ведь слова обслуживают нашу обыденность, происходят из часто встречающихся событий и подчинены закону больших чисел. А как схватить словом то, что видишь впервые?.. Всё было в употреблении, всё неточно... Так научные требования «строгости описания» сразу же понижают, ибо «строгости» – значит, воспроизводимо, точно, однозначно. И вот, будучи представителями науки, в основе которой лежит именно строгость, мы вынуждены были поступиться её писанными и неписанными законами, а потом выйти на обжигающий ветер необычной информации, во многом зависящей от искусства владения словом и широты эмоционального восприятия. Занятие, скажу вам, не из лёгких, ибо в погоне «хоть за каким-то надёжным результатом» пришлось долго, и часто безуспешно, искать границу между обычным и необычным. Прежде чем заглянуть в окно неизвестного, надо хоть немного протереть это окно от банальностей и обозначить подходы к нему.

Эта повесть и есть, пусть хоть и не совсем научное, а местами покажется – и фантастическое, пусть хоть тускловатое, но всё же окно в... НЕИЗВЕСТНОЕ. Оно есть, оно повсеместно и ежеминутно, оно – вторая реальность, постигаемая, но непостижимая, нашей жизни на Земле. Но прежде давайте отклоним многообразную преграду как легковерия, так и неверия. Ведь отходы бывают не только промышленные, но и научные... Есть неудачи познания, есть ложные объяснения и фрагментарные восприятия. Да-да, всюду экология!.. Борьба с «загрязнением информационной среды», в данном случае – и психологической, и концептуальной. Давайте наберёмся терпения и познакомимся с «прозой» проблемы НЛО.

Задача данной повести – ознакомить читателей с одним из научных подходов к изучению аномальных явлений. Рассказывается о трудностях наблюдений и результатах работы с наблюдательными отчётами добровольных и профессиональных корреспондентов-сибиряков, а также о сложности и трудоёмкости задач, связанных с НЛО, – как самой проблемы, так и неоднозначной социальной судьбы уфологии.

«Куда смотрят учёные?» – этим вопросом очевидцы необычного пытаются подсказать, кто должен заниматься проблемой и как выйти из информационного тупика в связи с нарастающим потоком сообщений об НЛО. Надо иметь в виду, что всё, идущее под названием НЛО, на самом деле представляет собой совокупность разноприродных явлений, поэтому для работы следует опереться на более ёмкое понятие – необычное атмосферное явление (НАЯ). И в режиме диагностики, по мере выявления детализирующих данных, из НАЯ вычленяется определённое, более соответствующее название того или иного события или объекта. Мне с коллегами довелось более 20 лет заниматься вопросами необычных явлений в атмосфере и ближнем космосе. Совершенно неизбежно пришлось сталкиваться с явлениями и самосветящимися объектами, о которых пишет или молчит широкая печать даже «в период гласности». Конечно же, имеются в виду многочисленные и разнообразные необычные атмосферные явления (НАЯ), как о том договорились в научных кругах. Неопознанных объектов нам не встречалось, а встречались неотожествлённые объекты (или явления) с невыясненной природой возникновения, существования, исчезновения и их функциональным назначением. Далее, иногда приходится удивляться, когда читаешь сообщение о «неопознанном летающем объекте» с подробным описанием этого объекта широко известной формы, с детальной зарисовкой траектории полёта, с модификацией светимости и т.д. Объект прекрасно описан, но неясно его происхождение и функциональное значение, то есть, что конкретно он совершает и зачем. Во избежание путаницы в начальных определениях и понятиях я буду в дальнейшем пользоваться более удобной для работы аббревиатурой НАЯ, в случае же, когда объект тяготеет к тем характеристикам, которые присущи НЛО в их обычном представлении, будет использована аббревиатура НЛО. Это тем более верно, что в интенсивном потоке наблюдательных данных случаи, подобные регистрации «летающих тарелок», «сигар», «дисков» по нашему Сибирскому региону не превышают семи-восьми процентов от общего числа документированных наблюдений. Есть, конечно, риск быть скучным для читателя: вместо инопланетян – результаты научного подхода в доступной, как нам кажется, форме...

И ещё дополнительно о терминах. Тяга человечества к твердотельным формам всё ещё гипнотиче-

ски сильна. Потрогать, понюхать, попробовать на вкус и сформулировать: «Это – реальность». Вот с этими требованиями добровольные и профессиональные уфологи часто оперируют и столь же часто попадают впросак. Все эти гуляющие по газетным и книжным листам «сотни тысяч НЛО» есть чистая ложь в лучшем случае и скрытая форма борьбы с НЛО – в худшем. Это наивная или злонамеренная тенденция «их и их технологии» лепить по своему образу и подобию. И если удаётся слепить, то тогда «их сбивают лазерными лучами» как бесплатные мишени. То, что нам пришлось регистрировать и анализировать на протяжении многих лет, не было ни твёрдым, ни жидким. «Оно» почти всегда было, в наших терминах, газоплазменного состава, всегда было активным в электромагнитных диапазонах, была акустика, радиоактивность, атмосферные вихри, световая игра. Но всё это без тонн и килограммов, это всегда было именно явлением из более тонкого материального мира, как нам казалось сначала.

Несколько общих данных. Необычные явления в атмосфере и ближнем космосе – это быстропротекающие, невоспроизводимые, редковстречающиеся события. До настоящего времени в активе накопленных сведений нет постоянных и надёжных данных о прямых или хотя бы косвенных признаках, предшествующих появлению события перед наблюдателями. Необычное почти всегда наступает внезапно, так же необъяснимо исчезает. Весь уют науки, устроенной на законах больших чисел, здесь не работает. Всё ново, неповторимо, загадочно, то есть трудно выявить связь предшествующего события с последующим. Одно событие может происходить в конкретном районе и в течение целого года, другое – развёртываться сразу синхронно в северном и южном полушариях... Эта чарующая неопределённость исследуемых явлений наводит на наблюдателя или страх (реальный, обоснованный инстинктом самосохранения), или пленит великим набором небывалых возможностей из далёкого чрева будущего.

Который год при попытках вырваться из эмоционального плена темы нам приходится вновь и вновь ощущать угрозу неизвестности и грандиозности проблемы, которая ветвится и ширится, углубляется и... плодоносит.

Итак, о плодах – разных по качеству и количеству. Качество распространено от обычных, достоверно и научно интерпретируемых, до трудноуловимых психологических воздействий и последствий трансперсональных контактов, которые неожиданно возникали у нас в местах воздействий на почву самосветящихся объектов. Год за годом, по мере нарастания сотен и тысяч писем о НАЯ, вырисовывалась интересная структура и результативность описаний (вольных и невольных наблюдателей). Оказалось, что есть места и годы, где и когда регистрируемая частота встречаемости НАЯ далеко превосходит случайное распределение. Именно эти места и годы послужили для нас отправной точкой отсчёта при наведении общей классификации наблюдаемого материала. Было полезным для изучения накопленных архивных данных о НАЯ ввести такие подразделения или классы исходных описаний, и, как оказалось, НАЯ в архиве, прямо сказать, маловато:

1. Ошибочная диагностика.
2. Редкие метеорологические явления.
3. Технические объекты и эксперименты.
4. Геофизически интерпретируемые явления.
5. Явления с невыясненной природой происхождения и функционирования (собственно НАЯ).

Естественно, что выделенные классы не равнозначны по важности и количеству представителей. От процентных оценок мы сознательно уклоняемся, чтобы избежать иллюзии законченности классификации.

Ошибочная диагностика – это неизбежный результат регистрационной работы как человека, так и точнейших и узкоспециализированных приборов. Но и то, что в определённых местах Венеры принимают за НЛО намного чаще, чем где-либо, уже говорит о **необычном свойстве** атмосферы, о возникновении свехрефракции при определённых метеоусловиях. Ведь не новички диспетчерской службы в одном из международных аэропортов США создавали на полосах условия посадки для... Венеры, причём не однажды. Частота и распространённость ошибочной диагностики в общем тоже имеет не случайный характер. Как правило, случаи ошибочной диагностики тяготеют к местам, где, по той или иной причине, развито экспериментирование в атмосфере, или к районам с особыми геолого-геофизическими условиями. Совершенно естественно, что наибольшая частота ошибок встречается в городских условиях.

Метеорологические явления, несмотря на кажущуюся очевидность и повсеместность, наблюдатели тоже часто описывают как НАЯ или НЛО. Шаровые молнии (до нескольких метров в диаметре), необычные грозовые разряды (чёточные, шторовые, полосовые и др.), конфигурация облаков, зарождение вихрей, аэрозольные свечения, – всё это встречается в ваших письмах, дорогие корреспонденты. И туда, где вас часто достигают метеорологические необыденности, мы, учёные, тоже смотрим и неожиданно для себя обнаруживаем интересную концентрацию вещества, энергий и процессов, контролирующей местную специфику метеоусловий и качеств геофизической среды. Это тоже подсказка, и не малая. Ведь общеизвестный факт наращивания техногенного давления на геолого-геофизическую

среду результируется частично и наращиванием силы климатического хаоса (в терминах академика К.Я. Кондратьева). Всё больше случаев, когда техногенно полученная и применённая энергия в определённых геолого-геофизических условиях модифицирует ряд метеопроцессов, усиливая природную энергетику.

Класс явлений техногенного происхождения – весьма обширный и разнообразный по проявлениям. Он ветвится на большое число видов формирований в геокосмосе (атмосфера – ионосфера – магнитосфера). Более половины явлений, интерпретируемых наблюдателями как НЛО, на самом деле связано с процессом «освоения» ближнего космоса и имеет техногенное происхождение. К настоящему времени произведён не один десяток тысяч ракетных пусков (с учётом геофизических пусков малых ракет). Отработавшие спутники и их фрагменты «заселяют» геокосмос, и уже сотни тысяч больших и малых обломков вращаются вокруг Земли. С начала восьмидесятых годов на Землю ежегодно падает до шести тысяч технометеоров – обломков спутников, а изредка падают даже целые спутники, если их не удалось подорвать ещё на орбите. Эти падения названы технометеорами в связи с их искусственным происхождением. Попадая в плотные слои атмосферы, технометеоры (в зависимости от лётного качества) выписывают очень сложные траектории и демонстрируют резкую переменную светимость. И не одна сотня писем от наблюдателей представляет собой добросовестные отчёты по падению технометеоров. Также много писем содержит информацию о ракетных стартах или о последующих процессах вдоль траектории пролёта (чаще всего – свечения верхней атмосферы). Более редки случаи красочного описания выброса космическими аппаратами распыляемых веществ или закачки энергии в нижнюю или верхнюю ионосферу мощными радио-излучателями. Встречаются и отдельные описания «сплывания» энергии с высоковольтных линий электропередач. Это происходит при специфических погодных и геомагнитных условиях (особенно в зонах высоких тектонофизических напряжений и при высоких ионосферных возмущениях). Имеются также описания отдельных экспериментов – геофизические отклики на энергоёмкие испытания и специальные взрывы (включая и подземные, ядерные).

Все эти описания имеют громадное значение в смысле визуального картирования результатов технической активности человечества. Они ориентируют ряд исследований геоэкологического характера, поскольку выявляют геолого-геофизические зоны, особо чувствительные на энергоёмкие техногенные воздействия.

Итак, заключая краткую информацию по данному классу, снова подчеркнём значимость наблюдательных материалов. В лице наших добровольных корреспондентов мы усматриваем возрождение традиционной наблюдательной астрономии. Приятно также убеждаться в том, что люди на небо смотрят, и тяга к чуду не умерла.

Класс геолого-геофизически интерпретируемых явлений – наиболее сложный, обширный и... грозный. Да-да, грозный. Ведь в состав этого класса входят: импульсное высокочастотное излучение, инфразвуковые волны, ультрафиолет, свечения ионизированного приземного слоя воздуха, надразломные сияния и даже низкотемпературная плазмогенерация. Кроме того, ряд крупномасштабных светящихся образований во времени и пространстве обрамляют катастрофические геопроцессы сейсмического и вулканического характера. Нередко крупным землетрясениям (например, в Ташкенте, Китае) предшествовала сложная и энергоёмкая электромагнитная насыщенность недр и атмосферы, выражающаяся в акустической и световой проработке атмосферы над эпицентром и его окрестностью.

Нередки также и случаи устойчивых и разнообразных свечений, называемых ложными предвестниками землетрясений. Причём, расположение этих свечений не обязательно совпадает с сеймонагруженными районами. Впоследствии районы или их отдельные участки, для которых выявлена высокая частота встречаемости необычных явлений, были названы **геопатогенными зонами**. Остановимся. Всплыло печально известное слово «зона». Но в бурном финише второго тысячелетия возникла новая его интерпретация. Имеется в виду интерпретация не научно-фантастическая, а ЗОНА под названием «М-ский треугольник» в одном из районов Пермской области (см. газету «Советская молодёжь», орган ЦК ЛКСМ Латвии, 1989 г., № 185-192).

Вне компетенции науки и Министерства связи в этой зоне путём психологического опроса необычных явлений якобы установлена... межпланетная и даже межзвёздная связь. Возникает неизбежный бинер: «Этого не может быть!» и «Наконец-то контакт!». По вновь налаженному каналу связи пошёл нравственно ориентированный поток сообщений. В общем, приятно осознавать, что на крутых виражах техноцентрической фазы цивилизации приходит помощь, правда, весьма загадочная и неоднозначная. Но выбирать не приходится... Да и апокалиптический характер некоторых сообщений «звёздных корреспондентов» прямо перекликается с выводами специалистов по глобальной геоэкологии. К сожалению, технический разгром планеты, понуждаемый ростом прибыли, и впрямь грозит уже развернувшимися катастрофами. Так что информационные параллели могут и ободрить энтузиастов-контактёров. Демократизация треножников Пифии и предупреждения Кассандры тоже налицо.

Итак, Пермская область. Соликамск, 17 августа 1698 года:

«...грех наших было знамение страшное над самым градом и окрестными селами. Сперва вельми чёрный густой дым, а потом составилось облако столь мрачное, что не могли распознать друг друга. Мрак сей продолжался полчаса, а потом покрыло весь град огненной тучей, из коей сытался пепел с искрами, но вреда никакого не причинил. Явление началось в 10 часу дня, а кончилось в 3 часа ночи».

Через семь лет, как о том есть свидетельство (Каталог IV-XVIII, Полярные сияния, 1989, с. 62-64), событие повторилось уже с крупными пожарами.

Этот экскурс в историю призван засвидетельствовать исконную геолого-геофизическую необычность территории области: и рудные участки, и знакопеременные магнитные аномалии, и геодинамические отклики на горнодобычу (Демидовские рудники), и сложная сеть разломов, надвигов. Это общеизвестные признаки геолого-геофизической напряжённости. Есть и менее известные, неуловимые, но по-настоящему грозные: высокочастотные импульсные излучения в электрогенерационных зонах, инфразвуковые излучения в энергоактивных зонах, труднорегируемые газовыделения, резкие скачки напряжения магнитного поля и другие явления сходного порядка. Такие явления не только имеются, но именно им и присуще то нарастание (во времени), то убывание количества разнообразных форм светящихся образований. Поэтому и посетители «М-ского треугольника» попадают в различные фазы активности зоны, особенно в периоды геоэффективных вспышек на Солнце. Прошу обратить внимание читателя на тот очевидный факт, что первые сообщения об активности «Пермской зоны» пришлись на максимальную активность 21-го солнечного цикла. А максимум числа посетителей зоны, максимум внимания к ней (1989-90 гг.) совпал с максимальной активностью Солнца в 22-м цикле. Более того, всё ещё длящаяся активность этого цикла превзошла все предыдущие циклы по мощности и разнообразию деятельности Солнца. Энергоактивная Кунгуро-Соликамская тектонофизически напряжённая зона имеет и высокую гелиочувствительность. Поэтому геоэффективные вспышки на Солнце приводят зону в режим отклика на эти вспышки. Очередная активность зоны придётся на 1996-98 гг., когда просуммируется общепланетарный отклик Земли на солнечное воздействие 22-го цикла и разовьётся активность 23-го солнечного цикла. Но рекомендаций желающим запросто выйти на «звёздную связь» дать не могу, геоактивные зоны не изучены, и поэтому отсылаю читателя к эпиграфу данной главы.

Приходилось бывать в подобных «зонах» и нашему отряду. Действительно, ощущения не из приятных. Вынуждены были срочно снимать лагерь и уезжать с особо активных участков, оставляя взамен себя приборы для регистрации аномального поведения геомагнитных полей. На галлюциногенные возможности активных разломов указывали в открытой печати и английские, и американские геологи. Появление беспокойства, безотчётного страха и потом рвоты, поноса, головокружения, аритмии сердца и даже потери сознания – это обычные составляющие адаптации и психофизиологические реакции на особо активные «точки контактов» или, более научно, – на энергоактивные действия точек вертикального электромагнитного переизлучения.

Стыдно признаться, но ни мне, ни моим коллегам не пришлось побывать контактёрами с двухсторонней связью. Хотя перечень ощущений – от полной мобилизации организма на адаптацию к экстремальным геолого-геофизическим условиям, может, иногда и превышал порог для исследователей «М-ского треугольника», но мы уходили с «пятен воздействия» при определённых показаниях приборов. Приходилось иногда падать ниц и зарываться в гальку от испепеляющих световых экспозиций, терять подвижность и ощущать почти шоковые боли в организме. Возможно, архаичность мышления, а может, грубость восприятия не позволили нам:

- а) запрашивать светящийся, колеблющийся объёмный заряд над разломом в полосах знакопеременных магнитных полей о своих болячках или о недугах техноцентрированной цивилизации;
- б) с ходу всё объяснить иноразумом, инонравственностью и инотехнологией;
- в) адресовать всем желающим приглашение испытать на себе массовую атаку со стороны необычных геолого-геофизических воздействий.

Прошу прощения у читателя за этот социальный занос, но ведь опять потерявшая исследователей тема НАЯ–НЛО, несмотря на недостаточность знания, ныне как бы сама собой переводится в этико-социальный план – довольно быстро и с неясными целями. Фундаментальная наука отсидивается пока за не менее фундаментальными физическими и психологическими затворами, да ещё и без надлежащего финансирования. Высокопоставленные затворники с эпическим спокойствием или утончённым сарказмом смотрят поверх зияющих дыр в разнокачественной ткани науки. Труднее тем, кому по долгу службы (или зову судьбы) приходится честно исследовать НЕВЕДОМОЕ, а иногда и всматриваться в него «глаза в глаза».

Итак, о трудностях. Всё трудно, ибо это – способ человеческого существования на Земле. Но особенно трудно там, где люди сами рачительно и безоглядно созидают трудности. Это неизбежный результат деятельности полунауки, о чём в своё время предупреждал Ф.М. Достоевский. Полунаука коварна и многолика. Например, она знает как добывать, искать, плавить, взрывать, дробить, осваивать, воздвигать, перегораживать и т.д., но она не стремится знать о последствиях своих свершений. На изучение последствий «этого всего» нет денег. Второе тысячелетие завершается торжественным шествием денежных купюр, и смотреть по экономически нерентабельным сторонам запрещено. Ведь то, о чём начали догадываться некоторые глубоко исследующие проблему учёные-уфологи (Ж. Валле и др.), сильно насторожило деньги и власть имущих. Но здесь важно подчеркнуть, что длительная и трудоёмкая работа учёных неожиданно пересеклась с «контактёрскими» выводами, причём основными. Ещё не раз мы под разными углами будем обращаться к этому выводу. Также надо иметь в виду, что применяемая учёными и контактёрами терминология существенно различается.

Возьму на себя смелость сформулировать эти выводы в свободном изложении и с учётом формулировок профессионалов и энтузиастов по «космической связи». При этом также надо иметь готовность к тому, чтобы не только понять, но и принять нижеследующие выводы в качестве путеводной звезды или, другими словами, в качестве точки сборки информационных ассоциаций. Подобная оговорка необходима для облегчения понимания позиции автора и для самостоятельной проверки этих выводов по материалам данной книги и других.

У читателя может возникнуть законный вопрос, почему основной уфологический вывод сделан в разделе геолого-геофизически интерпретируемых явлений. В том-то и загадка, что НАЯ-НЛО адресуется не только самовлюблённому человечеству, но и всему планетарному организму в целом. В том, что это так, вы убедитесь (или не убедитесь) и по прочтении книги, и по реальным феноменологическим рядам наблюдений в настоящем, а особенно в недалёком будущем.

Итак, о выводах. Они таковы.

1. Существовала, существует и будет существовать коррекция Земли и человечества со стороны сознательных глубин Космоса.

2. Человечество корректируется по явным и подсознательным каналам, особенно в периоды полного рассогласования целей и возможностей человечества с целями и возможностями Природы.

Но давайте вернёмся в Пермскую область, к деревне Молебка, к знаменитому «М-скому треугольнику». Газетный шум по поводу данной территории содержит и полезные биты информации. По крайней мере, газеты простимулировали активность людей особой категории, с романтической восприимчивостью, подвижнической верой и устремлённой любознательностью. Вот эти люди и формировали психологический климат, в котором устанавливались «контакты с иноцивилизациями».

Прежде чем перейти к репликам этического и правового порядка по поводу «установленных контактов» в «М-ском треугольнике», отметим, что без особого напора, но всё же систематически освещался вопрос – с кем, где и при каких природных состояниях возникал или прекращался «сеанс связи». Это уже что-то, поскольку учитывалась окружающая среда – не как пассивный бездушный зритель, но как нечто третье, способствующее «контактам» или запрещающее «общение с иноразумом». Кстати, заграничные контактёры на качество и активность внешней среды не ссылаются, у них всё без свидетелей, у нас же – с присутствием её величества Природы. И это здорово! Ибо свидетель Природа всё содержит в своём чреве и, как обнаружилось, десятилетиями «помнит пришельцев из Космоса».

Итак, контакты с кем бы то ни было идут всегда при «третьем свидетеле» – окружающей среде, чуткой, понятливой и запоминающей.

Именно здесь, «на природе», в особых районах, создаются неформальные отряды добровольцев довольно пёстрого психофизиологического состава. Все эти добровольцы – труженики металогии. Часть из них в любом качестве и количестве НЕВЕДОМОГО видит «друга» и соответственно настраивает своё восприятие и интерпретации. Другая часть во всём непонятном видит «внешнего агрессивного врага» и оснащает своё воображение и отчёты сюжетами «о завоевании Земли инопланетянами». Но постепенно вырисовывалась и третья стратегия, основанная на дуализме: есть те и другие, есть «дружественные» (помогающие имеющимся на Земле жизненным позитивам) и «враждебные» цивилизации (пристально изучающие возможности жизненных процессов на Земле, и человека в частности, с надеждой на позитив для себя и своих страшных цивилизаций).

И вот в эту, уже межпланетарную, коллизию жизни и смерти ринулись с вопросами профессионально неподготовленные люди. Устремились без инвестиций, корпораций и золотых фондов, ракет и вычислительных машин, устремились телом и, как они сами говорят, «душой». А ведь известно: «ищущий да обрящет». Вот и обрели они – каждый СВОЮ ИСТИНУ.

А дальше? Дальше – реакция сценария «прибыль» на эту попытку прорвать изоляцию жизненного процесса на Земле, попытку убежать из ведомства «всё в человеке, всё для человека». Устав этого ведомства гласит: довольствуйся собой, а всё, что вне тебя, считай несущественным или несуществующим. Руководствуясь этими инструкциями, и поступай на Земле и на Небе. Если инопланетяне – то они для тебя. Если иногалактийцы, то тем более для тебя. Всё – для тебя!.. Это и есть основная концепция антропоцентризма золото-урановой фазы цивилизации. Это и есть её установка, её, так сказать, поощряющая энергия. Куда она ведёт (да уже и привела), всё более очевидно: ведь экономическая структура мира устраивает себе рай на геолого-геофизической дезорганизации мира.

Вот и «забеспокоились» организующие силы Солнечной системы. Ведь Земля, как космическое тело, служит эволюционным целям не только своим, но и всей Солнечной системы, хотя люди и используют родную планету всего лишь как подмости для всевозможных выставок достижений... Отсюда, на мой взгляд, и нравственно-этическая выраженность сообщений, получаемых «контактёрами» в «М-ском треугольнике». Это, если хотите, крик ИХ ДУШИ, возможно, ещё не проданной за «валютную похлёбку».

В растущем сонме сообщений об аномальных явлениях содержится большой процент «рукотворных НЛО», по обычным программам разрабатываемых, запускаемых. Обычный человек мало представляет, сколь разнообразно, повсеместно (включая Арктику с Антарктикой), энергоёмко и красочно фигурирует на нашей планете технологическая деятельность людей. Она ведь действительно затмевает небо и землю, она действительно соревнуется по силе с геолого-геофизическими процессами, а в ряде случаев и опережает их. Поэтому ФЕНОМЕНОЛОГИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ для природных процессов на Земле и ЯВЛЯЕТСЯ самым что ни на есть АНОМАЛЬНЫМ ЯВЛЕНИЕМ. И серьёзное исследование «неопознанных» объектов и явлений должно начаться с не менее серьёзного исследования «опознанных»... Но по какой-то неясной для многих причине земляне не обеспокоены тем фактом, что изделия их рук уже обрели самостоятельное, независимое от творцов, существование. И кому на голову упадёт очередной спутник или обшивка от ракетной ступени, как-то становится общественно не интересно. Отсюда и потрясающая сложность обсуждаемой нами проблемы: если нет реального знания о том, что мы сами делаем и куда это ведёт, то как мы выясним, что делают и куда ведут «инопланетяне»? А если ещё учесть нашу удручающую неграмотность в отношении возможностей самой Природы производить необычное или просто катастрофическое, то есть от чего кинуться в ближайшее светящееся пятно с сакраментальным, но теперь ещё и контактёрским вопросом: «Что делать?».

Нельзя сбрасывать со счетов и то, что каждый учёный обладает психологическими барьерами, которые, как правило, срабатывают особенно эффективно при рассмотрении такой сложной картины, как аномальное явление. При этом быстро обнаруживается, что более или менее приемлемый исследовательский комфорт достигается на пути отождествления аномальных явлений с известными феноменами. И уж если отождествление не подходит, и явление не укладывается в известный репертуар событий, то приходится соглашаться на чисто уфологическое явление, то есть признавать тот самый НЛО, который «все видят».

Но и здесь жизнь исследователя не облегчается, более того, наступает лихорадка неопределённости. Квалификация учёного не подсказывает пути решения («ни слов, ни замеров»), ведь обычная аппаратура в ряде случаев не применима, и слабый портретный очерк события лишь дразнит воображение да порождает комплекс неполноценности. Я не имею в виду тех, «кому всё ясно, какая цивилизация и как она спасёт». Вот в таких условиях испытываются уже сами исследователи, при этом наблюдаются случаи:

- часть учёных, привыкших к психологическому уюту своих кабинетов, подымает белый флаг и оставляет стезю аномальщиков;
- часть напористо (и порой не бескорыстно) становится профессиональным отрицателем аномальных моментов;
- часть дрейфует к «сенситивам» и перековывает мечи научного подхода на (тоже далеко не бескорыстные) орала экстрасенсорики;
- часть, пленённая очарованием НЕВЕДОМОГО, по крупницам собирает признаки развития аномальных явлений от состояния «третьего свидетеля – Природы» – в геолого-геофизической, биологической, психофизиологической средах. Эта часть не теряет надежды на то, что «раз они заметны в нашем трёхмерном мире – значит, они оставляют в нём следы и имеют муфты сцепления с обычностью».

Какой же вывод напрашивается в отношении НАЯ – НЛО? Да такой, что никакие конкретные и успешные операции по отождествлению не продвинут нас ни на йоту в решении собственно уфологических проблем. Но они необходимы как воздух, чтобы избежать широко практикуемой ошибки, а именно – подмены предмета исследования.

И всё же, несмотря на кажущуюся и углубляющуюся бесперспективность научного решения, несмотря на неисчерпаемый скепсис отрицателей и безоглядную эйфорию людей, признающих существование инопланетян, учёные предпринимают трудные попытки «хоть что-то выяснить». На мой взгляд, к таким попыткам следует отнести изучение феномена 14-15 июля 1980 г. в Москве. Лидерство в этой ситуации, несомненно, принадлежало Институту космических исследований Академии наук СССР.

Энергичная и заражённая надеждой на успех научный сотрудник Инна Геннадьевна Петровская под бдительным вниманием и взвешенной помощью доктора физико-математических наук Г.С. Нариманова развернула серьёзную мобилизацию наблюдательных отчётов и провела анализ сведений, касавшихся упомянутого феномена. Дело упрощалось и тем, что основные события произошли не где-то там, за тридевять земель, а здесь же, на окраинах Москвы и в Подмоскovie. Было собрано и проанализировано 56 наблюдений, поступивших с разных мест от разных наблюдателей. Было обнаружено сходство московского феномена с петрозаводским, но оказалось столь же безнадёжным установить природу тех явлений, которые по существу своему были действительно аномальными. Имеет смысл познакомить читателя с одним из рассказов очевидца. Трезвое и серьёзное повествование о наблюдаемом явлении подкупает своей полнотой и правдивостью. Изложим его.

Наблюдатель, находясь недалеко от дома, услышал низкочастотный гул, давящий на уши. Впереди находилась трансформаторная будка, что вызвало у наблюдателя предположение о «неисправности будки» как источнике звука. Но, прислонившись ухом к стене, он убедился, что с будкой всё в норме, а звук исходил с другой стороны. Посмотрев в сторону звукового источника, наблюдатель сквозь крону деревьев увидел слабо светящееся пятно, «как луна». Наблюдатель, почувствовав что-то необычное, побежал в сторону источника звука и света. Через несколько секунд он увидел объект и тут же ощутил мягко окутывающее нарастающее сопротивление, наподобие вязкой жидкости. По мере приближения к объекту сопротивление стало труднопреодолимым, увеличилась тяжесть в теле и слабость в ногах. Где-то в 40 метрах наблюдатель остановился и начал внимательно осматривать объект, причём остановка привела к снятию тяжести в теле.

Взору представилось тело неправильной эллиптической формы с резкими очертаниями; светило оно неярким желтоватым цветом и было темнее, чем бетонный забор, освещённый уличными фонарями. Объект висел неподвижно над землёй, нижняя его часть была ниже забора, общие размеры не превосходили 2 метра по высоте и 3,5 метра по длине. Спустя некоторое время звук видоизменился и превратился в нарастающий по силе свист (наблюдатель-радиолобитель оценил частоту в 800-1000 Гц). Одновременно объект испустил вниз 3-4 луча и сразу стал медленно подниматься. Лучи были яркие, очень белые и ярко освещали землю, а звук стал похож на работу двигателя ЯК-40. Лучи были слабо расходящимися и как бы замедленными, они втягивались в объект как «светящиеся листы бумаги». Всё светящееся тело было ровным матовым, без теней и бликов. За 2-3 секунды объект поднялся вверх метров на 25, затем кратковременная остановка. При этом свист стал ровным без треска, появилось ощущение гула, после чего объект медленно двинулся горизонтально в северном направлении и далее через несколько секунд просто исчез, как «выключился».

Этот объект и его передвижения наблюдал и ряд других лиц. Их описания вполне сходны по временным и пространственным характеристикам с приведённым описанием. Но вот этот «сухой остаток», несмотря на детальное исследование места и людей-наблюдателей, так и остался необъяснённым. Зацепиться оказалось не за что. Возможно, поэтому у исследователей и накапливается горечь от непонимания и от того, что «можно было бы попробовать и то, и другое, но исследование запретили». И «то», и «другое» оказалось не в ведении ученых, а в «распоряжении администрации», вот и перековыряются некоторые кандидаты и доктора в экстрасенсов, чтобы «не зависеть от начальства».

Да, экстрасенсы... А почему бы и нет? Ведь признаём и венчаем лаврами гениальных – композиторов, писателей, учёных, спортсменов, художников, скульпторов, философов. Почему бы не признать гениальными людей, уникальных по широте и глубине восприятия? Начали признавать; но «гениев» этого рода становится удручающе много, и уже себя чувствуешь с изъязном, если вдруг оказывается, что ты «не видишь», «не слышишь», «не диагностируешь». Так и живёшь обломком живого вещества в кругу «далеко продвинувшихся». На новом поприще психофизиологической активности масс всё более ощущается острота проблемы безопасности по части функциональной (модно-гуманитарной) роли совести. Так и приходит на ум широко распространённый сценарий экзамена на шаманство в Горном Алтае. А дело было так...

Дошло до власти, что среди народа появилось много шаманов, да и к тому же не мирящихся между собой. Позвал вождь главного шамана и изложил ему обстановку в его ведомстве. Задумался главный шаман, да и предложил вождю сценарий для проверки профпригодности своих коллег. Сценарий оказался потрясающе простым и экономичным. Собрали много сухих валежников да смолистых пихтовых

пней, переложили всё берестой, а сверху рассадили всех экзаменуемых. Потом главный шаман поджёг эту громаду деловой и бросовой древесины и занял на пирамиде подобающее место. Как о том повествует сказ, главный шаман взлетел в воздух, как только коснулось его пламя. После прогорания костра сердобольные зрители увидели, как, отряхиваясь от золы и пепла, поднялся и пошёл по своим делам ещё один шаман. Вот и вся проверка на обоснованность претензий на соответствие занимаемой должности.

В связи с тем, что мы живём «в почти цивилизованном мире», предлагать подобный экзамен было бы крайне негуманно, тем более, что «экстрасенсы – это не какие-то шаманы». Но в каждом человеке есть горящий или хотя бы тлеющий костёр совести...

Читатель, ты же понимаешь, что всё нынче ладят под науку. И если оказывается, что «наука» не проходит, то тут же – ещё более мощный, прямо-таки несокрушимый довод: «Мы же владеем оккультной наукой, эзотерикой». А что если феномены по телевизору обещают для всех, всё и сразу, то тогда при чём же здесь эзотеризм? Да и знатоки этого раздела знаний Махатмы в своих Письмах сочли уместным осведомить Синнета, своего корреспондента: «Мы не будем понимать друг друга в нашей корреспонденции до тех пор, пока не будет совершенно ясно, что оккультная наука имеет свои методы изысканий, такие же точные и деспотичные, как и методы её антитезы – физической науки... Тайны никогда не были и никогда не могут быть сделаны доступными для обычных толп, по крайней мере, до того желанного дня, когда наша религиозная философия станет общей, мировой»*.

Видите, сколь суровая формулировка необходимых и достаточных условий для движения в плане оккультных наук. Конечно, можно усомниться в этих формулировках и требованиях. Но «сомневаться во всём» по завету Маркса лично мне не по плечу. А последовательным марксистам, к числу которых я никогда не принадлежал, следует сомневаться и в его тезисе, что «пахнет дурной бесконечностью». И суровость правды наращивается – добровольным трудом и добровольным страданием. Как хочется, чтобы «наконец-то признанная суперсенсорика» не занялась самоликвидацией посредством достижения лёгких результатов от контактов, не санкционированных ясным сознанием. Конечно, это что-то новое – космическое нищенство, но это так близко к притче о первородстве и чечевичной похлёбке.

А необходимость общечеловеческого внимания к этой «проблеме контактов» всё нарастает. Причём нарастает она по двум поверх лежащим причинам. Во-первых, действительно учащаются случаи не понятых и не исследованных эпизодов психофизиологических состояний и их последствий у ряда людей – как в городе, так и в селе; растёт количество информации, полученной гиперфизическим (говорят, телепатическим) путём. От самосветящихся объектов принимаются советы по лечению, по обучению людей внутренним каналам связи, через сны и промежуточные состояния. То есть, по всем признакам, «заработал» ещё один канал связи с неясным источником информации и её действительным предназначением. Но в этом перечне важно одно: количество людей, вовлечённых в новообразованный информооборот (вопрос-ответ, совет-применение и т.д.), нарастает, а его природа и предназначение не изучены.

Во-вторых, растёт число умышленных и неумышленных мистификаторов на всех уровнях социальных слоёв. Конечно, этому способствует и пресса, радио, телевидение. Разнообразие и частота «жареных фактов» нарастает, нарастает и количество некомпетентных комментариев к этим фактам.

Общественный интерес не был направлен на изучение НАЯ-НЛО, а научные средства мира не ориентированы на глубокие и всесторонние исследования всей совокупности самосветящихся объектов во всех геолого-геофизических средах, возник серьёзно сформулированный фронт отрицания второй реальности мира, растущего НЕИЗВЕСТНОГО. На вопрос «Куда смотрят учёные?» можно искать ответ и в других разделах книги, и в кратком нижеследующем резюме. Рассмотрение проблемы привело нас – как учёных – на первых годах работы к заключению о том, что:

- 1. Проблема существует и является грандиозной по глубине и масштабу.**
- 2. Получены длинные ряды наблюдений самосветящихся образований, которые подверглись научной классификации.**
- 3. Установлены ранее не принимавшиеся во внимание самосветящиеся объекты геолого-геофизического и гелиофизического характера (НАЯ).**
- 4. Выявлена совокупность объектов инотехнологического происхождения с явно выраженной функциональной ролью (НЛО).**
- 5. Обнаружены «места лучевой обработки» поверхности Земли, на которых регистрировалось не фоновое поведение электрического и магнитного полей.**

* Письма Махатм. Самара, 1993, с. 16.

НЛО В ПЕРЕКЛИЧКЕ ПОКОЛЕНИЙ (1915 и 1985 гг.)

Средства производства информационной неопределённости были ещё не на высоте и технические аппараты для имитации НЛО в ту пору не применялись, но на территории царской России уже возникла обстановка государственного интереса к летающим объектам. В 1914 году военная машина России в оборонных целях среагировала на появление воздушных сил противника. Наличие в военном противоборстве авиации вызвало создание первых систем противовоздушной обороны, что на первых шагах осуществлялось в режиме сбора наблюдательных данных от очевидцев «пролёта аэропланов».

Первичная мобилизация информации о летательных аппаратах по России и была формой «уфологического» картирования территории. Эта процедура была осуществлена возможностями силовых министерств того периода. Мы вкратце коснёмся вопросов НЛО на просторах Зауралья России, особенно юга Западной Сибири и Казахстана. Циркуляры и предписания военных ведомств, а также Министерства внутренних дел для сибирских губерний тщательно выполнялись. Уже в 1916 году в специальных архивах собралось около 150 отчётов по наблюдению за «аэропланами». Эти наблюдения и отчёты анализировались военными специалистами на предмет «возможного развёртывания сил неприятеля в глубоком тылу Государства Российского».

ЕГО ВЫСОКОРОДИД

Господину Начальнику Службы Движения Омской желѣзной дороги,
Вагонораспределителя Управления
Службы Движения Д. НАРАСЕВА

РАПОРТЪ

Докладываю, что сегодня 13 октября около 11 часовъ утра м/в. я былъ подозованъ старшимъ конторщикомъ А. БОЛЬШАКОВЫМЪ къ окну заданія Управления выходящему въ сторону р. Иртыша для наблещенія за летающимъ предметомъ. И когда я подошелъ къ окну-то дѣйствительно увидалъ на горизонтѣ на значительной высотѣ летающій съ Запада въ Двиночь направленіи предметъ птицеобразнаго АЭРОПЛАНА.-

Кромѣ меня и Большакова, еще наблюдали находящіеся тутъ-же рабочіе.

13/X- 915 г.

А. Большаковъ
А. Большаковъ

Копія телеграммы, отъ 30 октября 1915 года, на имя Томскаго Губернатора.

Ночь 28 октября между Бѣлогородской Правденкой Тюменевской волости пролетѣлъ аэропланъ на правленіи юга на сѣверъ формы удлиненной лодки дѣйствующимъ прожекторомъ. Обнаруженію мѣста нахождения или остановки приняты энергичныя мѣры. Исправникъ Горбатовъ, Крестьянскій Начальникъ Поляковъ.

Въ р н о: Дѣлопроизводитель *Телеграммы*

Каждое наблюдение, как о том свидетельствуют документы, подвергалось проверке, анализу и включалось (или не включалось) в некий общий перечень явлений. Основная работа по сбору и проверке данных выполнялась военными (включая и казаков) и чиновниками по особым поручениям. Отрадно видеть, что наши деды и прадеды владели цепкостью анализа, правдивостью и исполнительностью. Да и наблюдатели были на высоте. Из имевшихся донесений лишь одно «оказалось подложным».

Так и появилось по описи 1915 г. под № 544 – «ДЕЛО КАНЦЕЛЯРИИ СТЕПНОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА» (1-го отделения 2-го стола). Отсюда рассылались циркуляры и сюда же стекались сообщения по линии МВД из всех губерний Сибири. И вот в качестве упражнения по сравнительному изучению состояния проблемы НЛО в первой и последней четверти XX века (у нас в Сибири) приведём соответствующий материал. Это материал отчётно-информационный, с лёгким налётом аналитики. В первой «Справке» в качестве исполнителя фигурирует чиновник особых поручений при Степном генерал-губернаторе, аналитик Чернавин. Вторая «Справка» написана мной, на то время – научным руководителем темы «ГОРИЗОНТ – МО ИГиГ».

Считаю неуместным давать какие-либо комментарии на приводимый «оперативный

материал». Но внешние замечания всё же хочу сделать. Парадокс, но факт – и в 1915, и в 1985 году (заметьте, через 70 лет), «не сговариваясь», авторы назвали свои работы «справками». Жаль, конечно, что отчёт чиновника по особым поручениям попался мне лишь в начале 1995 года. Конечно, из моей «Справки» приведена лишь её вводная часть, а её основная часть содержит (надеюсь, что читатели мне поверят) избыточную детальность и характеризуется профессиональной занудностью... Справка же 1915 года, составленная в доядерный, доракетный, долазерный, докомпьютерный и т.д. период, меня ошеломила и обрадовала одновременно. Надеюсь, что и читателю небезынтересно вникнуть в материал, составленный на территории «глухой Сибири» в начале века. Оказывается, что и термин «летающая тарелка» в XX веке впервые был применён опять же у нас, в Сибири. Вот тебе и Америка...

Копия

В КАНЦЕЛЯРИЮ ПРИ СТЕПНОМ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРЕ 15 СЕНТЯБРЯ 1915 ГОДА, г. ОМСК

СПРАВКА

Первые сведения о появлении в крае аэропланов относятся к январю 1914 г., когда дочь священника Коченгина – Агния Коченгина, 15 лет, и работник Волхин наблюдали полёт аэроплана (судя по описанию, типа Блерио) – над г. Зайсаном... Как Агния Коченгина, так и Волхин, наблюдавшие полёт из разных мест, дали очень схожие показания, но Семипалатинский губернатор, действительный статский советник Тройницкий, рассмотрев эти показания, пришёл к заключению, что описанный случай полёта в действительности едва ли имел место, ибо показания Коченгиной и Волхина существенно разнятся между собой.

В чём заключается усмотренная д.с.с. Тройницким разница в показаниях – он не указывает.

Это сообщение губернатора было доложено главному начальнику края – 14 апреля 1914 г.

Засим в декабре 1914 г. Акмолинский губернатор Т.С. Неверов донёс генерал-губернатору о том, что полицейский урядник Тимецкий и другие лица наблюдали 3 декабря, в 9 час вечера, летящий аэроплан, освещённый тремя прожекторами.

Вскоре Акмолинский губернатор снова сообщил (9 февраля 1915 г.), что крестьяне Петропавловского уезда Дикий, Пономарёв и Головки наблюдали вблизи немецких заимок какие-то огненные столбы конусообразной формы, а крестьянин Головатый, проходя в 11 часов ночи по улице с. Андреевского, услышал какой-то неопределённый шум и тотчас же заметил огненный шар в виде паровозного фонаря, приближающегося к селению; пролетев над селением в 20-30 саженьях от земли, огонь стал удаляться, поднялся выше и направился к немецким заимкам.

После этого донесения никаких сообщений до июня месяца не было.

С изданием 12 августа с.г. объявления главным начальником края о появляющихся в крае аэропланах в канцелярию поступают многочисленные заявления разных лиц со сведениями о полётах аэропланов.

Сообщения эти можно разделить на три группы. К первой группе можно отнести наименее ценные сообщения, основанные на неопределённых слухах. Такие заявления не содержат в себе каких-либо точных сведений и в них, обыкновенно, говорится, что заявителю пришлось слышать от такого-то, что аэроплан видели летевшим через такую-то местность.

Все эти заявления Канцелярия принимала лишь к сведению, так как предпринять какие-либо действия на основании таких заявлений невозможно.

Ко второй группе относятся заявления и показания очевидцев полётов аэропланов.

Эта группа даёт довольно ценный материал, ибо на основании его можно не только установить самый факт появления здесь аэропланов, но указать типы их, отчасти наблюдать пути полётов и даже примерно установить их базы.

Заявления этой группы необходимо разобрать более подробно.

Говоря о заявлениях очевидцев, надлежит отметить, что их показания, как и все вообще свидетельские показания, не всегда отличаются точностью и определённой ясностью. В них часто встречаются неясности, недогляды, и на все эти недостатки люди, отрицающие возможность появления здесь аэропланов, указывают как на обстоятельства, опорочивающие показания их в целом.

С таким взглядом нельзя согласиться, так как при рассмотрении показаний нужно иметь в виду, что многие из них сделаны людьми малознакомыми или вовсе незнакомыми с аэропланами. Лицу, видевшему и хорошо знающему типы аэропланов, достаточно одного взгляда, чтобы определить тип и особенности аппарата, тогда как крестьянину, знающему об аэропланах часто лишь понаслышке, крайне трудно запечатлеть в своём мозгу такой сложный тип, как, например, Фарман.

Необходимо также помнить и то, что способность схватывать особенности наблюдаемого предмета – качество чисто субъективное. У одного эта способность развита в большей, у другого – в меньшей степени. Это обстоятельство тем более важно, что наблюдение полётов происходит обыкновенно в течение не больше 2-3 минут, так что наблюдавшему трудно бывает детально рассмотреть аэроплан.

Показания сделаны следующими лицами:

1. Рабочие Чернов, Коновалов и Рожнов видели аэроплан 14 августа в восьмом часу вечера. Направление полёта: от кирпичного завода Иванова, через дом Чернова на Семипалатинском тракте, церковь и на левый берег Иртыша, правее железнодорожного моста.

Форма аэроплана, по описанию Чернова, – растянутый ромб, летящий тупым углом вперёд. Наблюдали его 2-3 минуты.

2. Пастух Иванушко на заимке Винокурова видеть ясно аэроплан из-за тумана не мог. Аэроплан пролетел на высоте примерно 15 саж. с сильным шумом, распугавшим лошадей. Судя по удаляющемуся шуму, определил направление полёта: дер. Московка – заимка Винокурова – завод Иванова – Атаманский Хутор.

3. Рабочий г-на Винокурова Зольников два раза – 6 и 15 августа, в 5 часов утра – слышал в высоте шум пропеллера, но аэроплан, из-за сильного тумана, не видел. Направление определил так же, как Иванушко.

4. Мастеровой Лецинский видел 2 августа с.г. два аэроплана в 20 верстах от Омска – в Тобольской губ. на берегу реки Иртыш. Летели один навстречу другому. По описанию один типа Блерио. Блерио раскрашен в два цвета – синий и красный, на нем было два лётчика. Другой – типа Фармана.

5. Г-жа Чернавина видела аппарат типа Фарман в начале июня с.г. в пос. Новая Станица, в 15 верстах от Омска, в 11-м часу вечера. Аэроплан летел низко – видны были две фигуры лётчиков и даже детали конструкции. Сильный шум пропеллера.

6. Директор Землемерного училища Чулков, будучи в ст. Щучинской, 2 августа, в 6 часов вечера, слышал в высоте шум пропеллера. Заявляет, что вблизи от станицы двигателей нет.

7. Конторщик Михайловского имени Крестьянского банка (Каинского уезда) Литвинов, 14 августа, в 12 часов ночи, совершенно ясно видел пролетающий над заимкой на незначительной высоте аэроплан с мелькающим светом.

8. Крестьянин Саяпин видел аэроплан вблизи дер. Любинской, Тобольской губ. Описывает его в виде продолговатого круглого тела, более широкого впереди. Наблюдал в течение нескольких секунд.

9. Машинист Алфеев, ведя товарный поезд №.36, 18 августа, в 8 часов вечера вблизи станции Татарской видел аэроплан, пролетевший через железнодорожный путь. Временами освещался. Описания нет.

10. Крестьянин Роман Мулякко сообщил из ст. Песчаной (Павлодарского уезда), что 14 июля, перед заходом солнца к нему прибежал киргиз-пастух и сообщил, что к пустой избушке киргиза Отюбекова прилетел по воздуху и опустился на землю пароход, окрашенный в два цвета – чёрный и голубой. Из парохода вышли люди, затем пароход побежал на колесах, сделал по земле несколько кругов и улетел.

11. Начальник Ишимского гарнизона сообщил о том, что полёт (похожий на падение) аэрплана наблюдали гимназисты братья Постниковы и Тверской близ дер. Заворохиной. (Сведения о результатах обыска окрестностей Заворохиной ещё не получены).

12. Почётный гражданин Кушнаренок видел аэроплан два раза: в 1911 г. он видел, как аэроплан прилетел на заимку Штумфа, находящуюся верстах в 10 от г. Омска, на левом берегу реки Иртыша, и 20 августа с.г. – над Атаманским Хутором.

13. Татарин Сатдаров видел аэроплан с одним лётчиком в 8 часов вечера, 31 августа, в г. Павлодаре. Летел по направлению к Баян-Аулу.

14. Пастух-крестьянин Уфимской губ. Акмолинов близ ст. Марьяновка, 24 августа после заката солнца видел поднимающуюся из-за леса на воздух какую-то фигуру «наподобие курятника». Испугался и убежал.

Здесь приводятся наиболее характерные показания. Если в заявлениях этой группы встречались какие-либо неясности или они вызывали сомнения, то заявители приглашались в канцелярию для передопроса, и показания их сообщались начальнику жандармского управления и уездным начальникам для сведения и принятия мер по установлению наблюдения за подозрительными пунктами.

На основании этих заявлений можно начертить следующие обрывки путей, совершаемых аэрпланами: 1) от деревни Московка через завод Иванова и Атаманский Хутор на левый берег Иртыша (показания Иванушко, Зольникова, Чернова, Коновалова и Рожнова); 2) ст. Песчаная – Павлодар (показания Мулякко); 3) Павлодар – Баян-Аул (показания Сатдарова).

К сожалению, приходится констатировать, что эти сведения отрывочны и не дают полной картины путей полётов.

Происходит это от того, что в канцелярию сообщается лишь незначительное число наблюдений над полётами, большинство же их не доходит до канцелярии. И если можно понять рядового крестьянина, боящегося и немцев, и потери времени, если его будут вызывать для передопросов или в качестве свидетеля, то никак нельзя понять, почему не сообщают о своих наблюдениях люди интеллигентные.

Заканчивая обзор заявлений второй группы, нельзя обойти молчанием сообщения о световых явлениях, замечавшихся разными лицами. Многие полагают, что здесь происходит простое недоразумение, и что лица, утверждающие, что наблюдали ночью огни аэрплана, видели на самом деле планету Юпитер, свет которой очень ярко. Конечно, такие заблуждения возможны.

Однако некоторые показания никоим образом нельзя объяснить такой ошибкой. Прежде всего необходимо иметь в виду, что как звёзды, так и Юпитер, кажутся наблюдателю неподвижными, а такого положения в воздухе аэроплан занимать не может, ибо полёт его обусловлен исключительно скоростью движения. Поэтому, если некоторые наблюдатели говорят, что видели аэроплан в какой-то точке неба в течение 15-20 минут, то ясно, что наблюдатель ошибся, принимая звезду за аэроплан. Но, с другой стороны, трудно объяснить все показания такой ошибкой наблюдателя.

Из показаний чиновника Левандовского, например, усматривается, что ему и его спутникам, в числе 5 человек, пришлось наблюдать на небе (вечером 17 августа) движущуюся световую точку, которая описала в течение 15 минут над левым берегом Иртыша замысловатую фигуру (приложен план) и затем скрылась вдали. Такое показание, если только признать его добросовестность, не может быть объяснено наблюдением над какой-нибудь звездой, так как звёзды, делающих в короткий промежуток времени такие сложные движения, насколько известно, не имеется.

Ещё труднее объяснить наблюдением над планетой Юпитер или над какой-нибудь звездой те явления, о которых говорит крестьянин Головатый (сообщение Акмолинского губернатора от 9 февраля 1915 года), и показания этого лица не являются единичными.

Так, например, крестьянин Семёнов, малолеток-ямщик, говорит, что над его головой 18 июля, в 12 часов ночи, с сильным шумом пролетел светящийся шар, имеющий вид паровозного фонаря. Исчез в простран-

стве так же быстро, как и появился, причём издаваемый этим предметом шум слышался ещё несколько минут.

Аналогичный случай был и с ямщиком Скатовым, в ночь на 6 августа, близ пос. Волчанского. Эти донесения убеждают, что аэропланы летают и по ночам, освещая свой путь прожекторами.

Заканчивая обзор этих заявлений, необходимо отметить, что полёты аэропланов наблюдались в Акмолинской и Семипалатинской областях, в Тобольской и Томской губерниях*.

К третьей группе заявлений надлежит отнести те, в коих указывается местопребывание аэропланов. Надо сказать, что таких отдельных заявлений не много, но зато во многих заявлениях второй группы встречаются указания на базы аэропланов и на возможные места их пребывания.

Большинство лиц делает лишь общие указания: «аэропланы скрываются на немецких заимках», но иногда указывается и на отдельные пункты.

Весьма многие из заявителей указывают на то, что видели аэроплан летающим или спускающимся вблизи паровой немецкой мельницы. Так, указывалось на мельницы: Герцена в Павлодаре; в пос. Звонорёв – Кут; мельницу Дика на заимке Трусова (в Тюкалинском уезде, верстах 40 от г. Омска) и на ряд мельниц вблизи Михайловского имения (Каинский уезд) Крестьянского поземельного банка.

Весьма интересное и разъясняющее указание по этому поводу даёт Непременный член Омского отделения Крестьянского поземельного банка Хорошев, в рапорте 17 августа 1915 г. за № 378. Сообщая о виденных 11 и 14 августа конторщиком Литвиновым и его женой аэропланах, г. Хорошев отмечает, что вокруг Михайловского имения расположено до 30 немецких заимок; «на 3-х из них вальцовые мельницы с вполне оборудованными мастерскими, с запасами нефти и бензина, и все эти заимки расположены вдоль полотна железной дороги». Это указание даёт возможность предположить, что, если мельницы и не служат для аэропланов убежищем, где они могут скрываться долгое время, то во всяком случае могут получить запасы бензина и других припасов.

В некоторых заявлениях указывается и на отдельных лиц, хотя и не всегда точно.

Так, например, крестьянин, наблюдавший полет аэроплана 22 августа, заявил, что аэроплан улетел по направлению к лесу, который расположен в 35 верстах от г. Омска, где живёт немец русского подданства; живёт лишь он один; из других никто не проживает.

Такое неопределённое показание даёт, конечно, весьма мало материалу для розыска.

Почти единственным лицом, которое упоминается во многих заявлениях, является землевладелец Штумпф, заимка которого расположена на левом берегу р. Иртыш, верстах в 10 от г. Омска (выше железнодорожного моста).

На Штумпфа указывали следующие лица: 1) мастеровой Лецинский, который, рассказывая о виденных им двух аэропланах, в конце своего показания, данного 17 августа подполковнику Гудима, заявил, что около недели тому назад (т.е. 10-11 августа) какой-то хохол, заходивший в мастерскую, говорил, что когда он ехал по степи, то из заимки немца Штумпфа поднялся аэроплан, напугавший его лошадей. Где живёт этот хохол и как его фамилия, Лецинский не знает, равно как не знает, где находится заимка Штумпфа; и 2) Почётный гражданин Кушнарченко, заявивший, что ещё в 1911 г. видел аэроплан, прилетевший на заимку Штумпфа. Он же заявляет, что виденный им над Атаманским Хутором 20 августа с.г. аэроплан также направился к заимке Штумпфа, где и спустился.

Имеется несколько анонимных заявлений о том, что аэроплан следует искать на заимке Штумпфа. Конечно, в этом случае, весьма возможно, играет роль как немецкое происхождение Штумпфа, так и то, что заимка Штумпфа населена исключительно немцами-колонистами, часто не говорящими по-русски. Нет сомнения, что это обстоятельство, в связи с нахождением заимки вблизи железнодорожного моста, является благодатной почвой для всякого рода предположений.

Весьма интересное заявление сделано павлодарским мещанином Хафизом Абдул-Сатдаровым, наблюдавшим полёт аэроплана 31 августа в г. Павлодаре, о чём им дано показание помощнику уездного начальника. После сего Сатдаров прибыл в Омск и заявил, что часть пути, по которому летел аэроплан, он проследил, и, по его предположениям, аэропланы могут скрываться в Баян-Аульских горах[†], где имеется высокая гора с обширной плоской вершиной и с крутыми склонами, благодаря чему она мало доступна для пешеходов.

Предположения Сатдарова не могут быть признаны невероятными и требуют обследования, ибо указанное Сатдаровым место по своим качествам является наиболее удобным для убежища аэропланов.

* В Акмолинской области – в Омском, Петропавловском, Кокчетавском и Атбасарском уездах. В Семипалатинской области – в Павлодарском уезде. В Тобольской губернии – в южной части (ближайшей к железной дороге) – Тюкалинском и Ишимском уездах. В Томской губернии – в Каинском и Кузнецком уездах.

† Баян-Аульские горы, данная геолого-геофизическая единица литосферы характеризуется особыми качествами. Это место вертикальных энергоперетоков и низкочастотных литосферных излучений. Естественно, что свечения и летающие «шары» и «сигары» возникают здесь и в наше время, особенно в период активного Солнца. Поэтому предположение об «убежище для аэропланов» представляется интересным как образец целеориентированной задачи «борьбы с неприятелем». – А.Д.

Хотя на запрос канцелярии Павлодарский уездный начальник и сообщил по телеграфу, что показание Сатдарова не подтвердилось, но прежде чем признать неправильность показаний или предположений, необходимо точно выяснить, что именно не подтвердилось и каким способом производилось расследование.

Это необходимо сделать потому, что фраза «показание не подтвердилось» имеет часто тот смысл, что кроме данного заявления других подтверждений не имеется.

Чиновник особых поручений
при Степном генерал-губернаторе

Чернавин

<p style="text-align: center;">И.И.Д.</p> <p style="text-align: center;">ИМПЕРАТОРСКОЕ Российское Консульство в г. К о б д о. ---000---</p> <p style="text-align: center;">13-го ноября 1915 г.</p> <p style="text-align: center;">№ 1275.</p>	<p style="text-align: center;">КОМ. 8</p> <p style="text-align: center;">Конфиденциально.</p> <p style="text-align: right;">316</p> <p style="text-align: center;">Милостивый Государь Николай Александрович.</p>
<p style="text-align: center;">Никаких сведений о постоянных стоянках или временных базах аэропланов в пределах Кобдоского округа ни у местных властей, ни в ИМПЕРАТОРСКОМ Консульстве не имеется. Между тем, устройство таких баз не могло бы ускользнуть от внимания монголов, которые о подобных чрезвычайных случаях немедленно тотчас же известили бы своих правителей. С другой стороны, полагаю, что, при неблагоприятных условиях /редкость населения, отсутствие строений, невозможность заготовления материалов, необходимость знания местного языка для сношения с туземцами и пр./ сделать устройство подобной базы совершенно невозможным, и все догадки такого рода в отношении этой части Монголии могут быть смело отнесены, на мой взгляд, к области обывательской фантазии.</p>	
<p>Сообщая о вышеизложенном Вашему Высочайшему Конревосходительству, в ответ на конфиденциальное письмо Ваше от 19 окт. октября за № 269, прошу принять уверение в искреннем уважении и совершенной преданности.</p>	
<p style="text-align: right;">Подпись: Вашего покорного слуги С. ЛЮБА.</p> <p>Съ подлинным верна: К а п и т а нъ <i>Мавсавенко</i></p>	



АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ЗЕМНОГО МАГНЕТИЗМА, ИОНОСФЕРЫ И
РАСПРОСТРАНЕНИЯ РАДИОВОЛН
(ИЗМИРАН)

142022, г. Троицк, Московской обл., Телеграф Москва, 112105 СПОЛТОХ Тел. 232-19-21
Телетайп 112265 Б. ст. 4311055 Канц. 334-60-38

от _____ № _____

Директору института геологии
и геофизики СО АН СССР
академику

ТРОФИМУК А. А.

Уважаемый Андрей Алексеевич!

Сообщаю Вам, что комплекс исследований по НИР
"Сетка АН" в Вашей организации в соответствии с ЧТЗ выполнен
в срок, в полном объеме и на высоком научном уровне. Работа
реализована представлением материалов наблюдений, результатов
их анализа и предложений по направлениям дальнейших исследова-
ний. Прошу Вас рассмотреть вопрос премирования исполнителей в
установленном порядке.

Директор ИЗМИРАН
член-корр. АН СССР


Б. В. МИХУЛИН

ИНСТИТУТ ГЕОЛОГИИ И ГЕОФИЗИКИ
СО АН СССР

В головную организацию
при МО ССР
по проблеме "Горизонт"

СПРАВКА

Рассмотрение прикладного аспекта в связи с монографией Р. Фаулера
"НЛО: ПРИШЕЛЬЦЫ ИЗ КОСМОСА"
(Факты и фантазии о конспирации НЛО)
(Exposition Press New-York, 1974)

Исполнитель:
к.ф.-м.н. А.Н. Дмитриев

Новосибирск
1985

О ГЛАВЕ «ОЦЕНКА СИТУАЦИИ» ИЗ КНИГИ ФАУЛЕРА

Книга Р. Фаулера «НЛО: пришельцы из космоса» освещает состояние проблемы на начало 70-х годов. Большинство приводимых фактов описаны и классифицированы в отчётах Ф.Ю. Зигеля, обзоре Б.Я. Шуринова и во многих зарубежных работах (частично переведённых в общественных коллективах и в исследовательских группах). В хронологически упорядоченном обзоре Фаулера представлен ход событий, сцепленных с проблемой НЛО в США и других странах Запада.

1. Научный аспект проблемы

В книге представлен первый перечень рекомендаций учёных, выработанный ещё в 1954 г. Помимо открытой публикации этого перечня, что фактически подняло престиж проблемы до ранга научной, этот документ содержит отнюдь не устаревшие положения:

«— ...расширить штат исследователей; привлечь к исследованиям специалистов: по электронике, метеорологии, фотографии, физике; оснастить регистрационными приборами районы с частой встречаемостью НЛО; осуществить широкое вещание по проблеме».

Здесь следует подчеркнуть, что:

1. Эти простые и разумные рекомендации в полном их объёме не были реализованы ни в одной стране.

2. Часть этих рекомендаций была реализована в США и других странах в режиме строгой секретности.

Наше замечание усиливается и приводимым высказыванием Г. Оберта о том, что «11% НЛО невозможно объяснить», т.е. косвенно утверждается отсутствие целенаправленных государственно-организованных исследований и широко рекламируемое несогласие с имеющейся гипотезой об инопланетном генезисе ряда регистрируемых объектов. Инопланетное происхождение ряда НЛО открыто было постулировано в 1953 г. С тех пор никаких существенных перемен не произошло. Хотя число и фантастических, и правдоподобных предложений выросло во много раз.

Это имеет частично естественное объяснение. Если обратиться к принципиальным основам современной науки, которая исследует часто встречающиеся природные явления и занимается построением «своего мира» из искусственных систем и явлений, то можно видеть, что наука не имеет исследовательских методов не только для изучения возможных феноменов функционирования высшей цивилизации, но и нет разработанных надёжных подходов для исследования быстропротекающих явлений природы (метеорологических, геофизических, геокосмических и др.). Эта необычная и неприятная ситуация по какой-то скрытой причине создавалась веками и сейчас порождает разнообразные социальные, информационные и военные проблемы. Основу фундаментального решения проблемы НЛО и быстропротекающих необычных явлений мы видим в синтезе ряда исследовательских направлений. Этот исследовательский комплекс экспериментальных и регистрационных возможностей современного знания должен обеспечить безошибочную диагностику этого 11%-го «ядра НЛО», на втором этапе изучения необходимо провести работу по выяснению их предназначения и истинной природы.

На современном этапе исследований (80-е годы) информация по открытым государственным каналам значительно уменьшилась, хотя публикации «на общественных началах» продолжают в режиме «подправленного» освещения общей феноменологии. Заметна в общемировом масштабе тенденция к полимодальным объяснениям НАЯ (А. Хендрик, UFO-Handbook, 1983; письмо Персингера, приложение 2; В.В. Мигулин, ИЗМИРАН). Вопреки резкой открытой критике «энтузиастов НЛО» от 80 до 90% сообщений о НАЯ в действительности оказались неправильно диагностируемыми явлениями природного и технического характера, 10-20% светящихся образований могут претендовать на «инотехнологию».

Таким образом, проводя «оценку ситуации» по Фаулеру в 1985 году, следует признать, что общепризнанной единой стратегии решения проблемы НАЯ (НЛО) всё ещё не существует. Чётко выделен ряд чисто научных проблем, включающих в себя:

1. Проблему контроля и учёта результатов и косвенных последствий технической и индустриальной деятельности человечества.

2. Проблему быстропротекающих и редких геофизических явлений, которые, ускользая от внимания учёных, имеют важное значение для жизни биосферы (например, электромагнитные предвестники землетрясений, редкие формы атмосферного электричества, катастрофические взаимодействия с Солнцем, типа супервспышки в августе 1972 г. и т.д.).

3. Проблему взаимодействия неконтролируемых последствий индустриально-технической деятельности человечества и редких космогеофизических явлений, т.е. появление нового класса явлений – «техноприродного» (скрытый химизм, образование холодной плазмы и др.).

4. Проблему «истинных НЛО», т.е. анализ «твёрдого ядра» комплекса сообщений, а именно той его части, которая обеспечена достаточным количеством данных и не зависит от места наблюдения в пределах Земного шара.

Очевидно, что каждой из первых трёх проблем в дальнейшем будут заниматься отдельные группы учёных, наделённых соответствующими правами, техникой и специалистами.

Четвёртая проблема не поддаётся планомерному изучению. С ней будут сталкиваться специалисты каждой из первых трёх групп. Здесь по-прежнему актуальны рекомендации, предложенные в 1953 году американскими учёными, которые можно конкретизировать и дополнить.

2. Военный аспект проблемы

Действительно, в связи с тем, что военные системы мира владеют процессами громадного искусственного энерговыделения, возникает острый вопрос реагирования на «сухой остаток НЛО». Сделав предположение (а поводов к нему более чем достаточно) о целевом поведении ряда объектов, не поддающихся идентификации, можно построить следующую модель.

Появление объектов целевого поведения равновероятно для любого государства, поскольку геокосмос, предполагаемое место базирования приземных подразделений объектов, общий. «Свободное» нарушение вертикальных границ государств снимает межгосударственные границы, существование которых есть условие социальных антропогенных структур. Если это так, то вопрос о боеготовности оборонных систем крайне проблематичен, поскольку «горизонтальная оборона» становится сугубо

частной. Реализация массового снижения объектов целевого поведения из геокосмических высот возможна, что подтверждается наличием флаппов (1967, 1979 гг.).

В связи с тем, что силовое взаимодействие людей с применением военных средств энерговыделения неизбежно катастрофично для биосферы в целом, то можно предположить, что объекты целевого поведения (ОЦП) могут играть предохраняющую роль если не для самих людей, то для целостности биосферы. Эта целостность необходима для устойчивости Солнечной системы. В целеполагании ОЦП может содержаться программа долговременного функционирования биосферы, против которой, собственно, сейчас и направлена антропогенная деятельность.

Военный конфликт, следовательно, являясь экстремальным путём нарушения биосферного равновесия, просто недопустим. Именно поэтому военные системы становятся предметом всестороннего и глубокого внимания со стороны ОЦП. В это же время военные не могут противопоставить себя ОЦП в силовом режиме и, естественно, вопрос «национальной безопасности» становится ещё более напряжённым и узким. Видимо, поэтому, как пишет Фаулер, «с точки зрения военных – у них нет выбора». А поскольку «время терпит» и «явные воздействия единичны», то режим секретности в работе с «сухим остатком НЛО» является наиболее приемлемым для государств.

Доказательство внеземного происхождения ОЦП окажется заключительным этапом текущей фазы цивилизации на Земле, о чём высказывался и Э. Руппельт: «...Окончательный ответ потребует серьёзного решения, вероятно, самого серьёзного за всю историю человечества...».

ЭЛЕКТРОМАГНИТНЫЕ СВИДЕТЕЛИ

Не мало огней на полях и в лесах, но люди даже их считают чем-то сверхъестественным.

Мир Огненный, I, 66

Всё, что происходит и зримо простым глазом, происходит не только «когда-то» (во времени), но и «где-то» (в пространстве). Время и пространство – абсолютные свидетели всего происходящего. Наполнителем времени и пространства является всё разнообразие тел и процессов, включая и нас самих. И каждый из нас понимает на собственном опыте, что и время, и пространство заполнены неравномерно. Попадают то «совсем пустые дни», то «совсем пустое пространство». Конечно, «совсем» – это преувеличение, но главное во всём этом – признание неоднородности пространства, на что указывал ещё В.И. Вернадский. Он утверждал, что каждое живое существо представляет собой нарушение однородности пространства, которое, кстати, фундаментальными физиками считается (почему-то) не только однородным, но и изотропным (с одинаковыми свойствами в любом направлении).

Мы же, принимая во внимание неоднородность и неизотропность пространства, удаляемся от идеалов лабораторной физики, но приближаемся к природной реальности. Итак, пространственные неоднородности весьма разнообразны по форме, возникновению и своей роли в окружающей среде. Внешняя среда – не пассивный, но запоминающий свидетель. И вся трудность в том и заключается, чтобы выяснить, на каком языке говорит с нами внешняя среда, и какой своей частью она нам предстаёт. Память наблюдателей являет себя подробным, иногда красочным языком (тем или иным), а язык среды особый – безмолвный, строгий, загадочный и правдивый одновременно.

Как было обнаружено ещё на первых этапах зарубежных и наших исследований, наиболее вездесущим и ответственным реагентом происходящего является электромагнитное излучение. Ведь и заявляют о себе самосветящиеся объекты в видимом диапазоне тоже посредством определённых длин волн в составе излучения.

Из всего поступавшего материала значительный процент (в некоторых районах до 60%) мы относим к классу электромагнитно активных светящихся образований. Причём этот класс крайне неоднороден по своему составу, физической природе, поэтому приводятся только общие данные по первичной характеристике.

Прежде чем подать фактологию, немного отвлечёмся на общие соображения. Действительно, многое из того, что пришлось наблюдать, а временами фотографировать и замерять, не поддаётся однозначной интерпретации. Вначале нам казалось, что все наблюдаемые самосвечения относятся к разновидностям геофизических сияний в сейсмонагруженных и геоактивных зонах региона Сибири, и всё это имеет электромагнитную природу. Но, углубляясь в изучение состава этого класса явлений, мы встретили, как выразились математики, «вторую производную по необычности».

Не все полосовые и вуалевые свечения и чётко очерченные светящиеся образования имели гелио-геофизическую или геолого-геофизическую природу. Пришлось вводить подразделения внутри этого обширного класса явлений, который, как нам казалось вначале, составил наиболее изученную часть общего числа собранных описаний и измерительных данных. В то же время часть аномальных само-

свечений была «промежуточной» и относилась по своему виду, модификациям форм, светимости, яркости то к одному подклассу, то к другому. Так появились «блуждающие формы», которые нарушали строгость нашей классификации и затрудняли исследовательскую жизнь, особенно в отчётный период, когда требовалось дать однозначное заключение о характере той или иной совокупности самосветящихся образований.

Мы снова оказались «не на высоте» и снова становились мишенью для снисходительной критики справа («зря время тратите, лучше бы делом занимались») и зубоскальства слева («ну, что, наука, слабо, это вам не в очереди стоять у кассы, это же другая мерность мира!»).

И всё же многое было сделано, и те, кто тоже знал не мало, сочувствовали нам. Так, в одной из длительных бесед с директором Института ядерной физики Сибирского отделения академиком А.Н. Скринским (по поводу возможной публикации сделанного перевода зарубежной монографии) на прощанье я услышал: «Да, отчаянные вы люди. То, что я услышал, наверно, так и есть, хотя оно и противоречит тому, что, как физику, мне известно. Геофизики всё больше озадачивают нас, природа богаче наших уравнений. С интересом выслушаю вас ещё». Но «ещё» не получилось по целому ряду причин, в том числе и по той, что академик... не счёл уместным рекомендовать наш перевод к печати.

Вторым фактором, поощряющим изучение «аномальщины», было увеличение экологических неурядиц и стихийных бедствий, которые также сопровождаются всё более ширящимся репертуаром свечений. И нам даже показалось, что совокупность причин, генерирующих причудливые свечения и динамику электромагнитных процессов и пульсаций, уже вскрыта. Посудите сами, насколько плотно исполнители пытались в институтах Москвы и Киева, Петрозаводска и Ленинграда, Нижнего Новгорода отслеживать возникновение, существование и исчезновение светящихся объектов. В число значительных причин, генерирующих светящиеся образования, были включены:

а) литосферная электрогенерация, надразломные сияния, геодинамические процессы в тектонически усложнённых зонах, смена состава горных пород – в режиме твёрдого упора и сминающихся горных пород;

б) интенсивные геомагнитные бури, ионосферные возбуждения, грозовые фронты, знакопеременные магнитные аномалии, геоэффективные вспышки на Солнце и феерические отклики на них в гелиочувствительных зонах (например, Горный Алтай), импульсные излучения;

в) серия рукотворных причин возникновения светящихся образований в районах энергоёмких экспериментов, ракетных пусков, громадной выработки энергии и её передачи на расстояние в разных метеорологических и геолого-геофизических условиях, закритические давления на геолого-геофизическую среду на территориях крупных городов.

Все эти вскрытые (и не вскрытые) причины могут порождать и порождают светящиеся образования не только в верхней атмосфере, но и в приземном атмосферном слое. И чтобы всё это учесть, а главное закрепить конкретной регистрацией или хотя бы надёжным визуальным наблюдением, потребовалось затратить ни много ни мало два десятка лет. Конечно, много пришлось заниматься историческими разысканиями – под определённым углом зрения и с учётом ранее накопленной информации ревизовать на «необычное» некоторые геофизические и метеорологические архивы. Дошло дело до учёта и летописей, и монастырских записей, преданий и быличек. Казалось также, что со свечениями, плазмоидами, энергофорами всё ясно – это форма существования избытка свободной энергии, возникающего в тех или иных геолого-геофизических, урбанических (городских) или гелиофизических процессах в солнечно-земных взаимодействиях.

Но природа оказалась намного богаче наших предположений, и никакой завершённости работы с этим классом аномальных явлений всё ещё не предвидится, тем более сейчас, в условиях полного дефинансирования проблемы.

Загадочность и разнообразие самосветящихся объектов неисчерпаемы. И однажды чудесное ворвалось ко мне в палатку, озадачив, наверное, до конца дней пилотирования сознания в этом теле (не рискнул написать «до конца жизни» по причине непонимания феномена жизни, а довольствоваться её школьным определением – «существование белковых тел» – совесть не позволяет)...

Тёплая августовская ночь 1976 года, берег горной реки Чарыш (где-то в средней части Баццелакского хребта). Трудный день с переброской лагеря, поиск старого пикета для магнитных замеров, наконец серии замеров, устройство на новом месте. Палатку отнёс метров на двадцать от основного лагеря, подальше от постоянного прослушивания очередного «рока» на магнитофоне. Обычный уют «начальнической» палатки: раскладушка, вьючник с книгами и приборами, сейфик с картами и дневниками, рюкзак с одеждой, в кармашках палатки всё необходимое – от часов и компаса до отвёрток и фонариков.

Заснул. Не открывая глаз, полупроснувшись, слышу приятный мелодический звук, напоминающий жужжание светлячка.

– Почему звенит светлячок на этих широтах, – подумал я и окончательно проснулся. Очередное ощущение: не могу двигаться, с трудом открываю глаза.

– Спокойно, без страха, спокойно... – Не то сам подумал, не то кто-то «телепортировал». Строго следуя поданному совету, лёжа на спине слежу за источником мелодического звука – с чёткими границами шарик, оранжевого цвета, величиной с пинг-понговый мячик, окружён красивым полупрозрачным золотисто-розовым ореолом, диаметром 15-18 см. По синусоиде шарик облетает моё тело, начиная с ног. Возвращается к ногам строго по оси тела, и снова синусоида, вплоть до подбородка.

– Вот тебе и электромагнитный модуль, – мелькнуло в сознании.

Скоро удержание спокойствия стало лёгким, а потом без всякого перехода я наполнился радостью и пониманием чего-то глубокого и важного. Заполнившая меня радость трансформировалась в озорство, и мне захотелось погладить это «изделие». Я начал стимулировать тело к движению. И в то же время боковым зрением заметил, что когда шарик отлетал к ногам справа, сзади сквозь цветную полосатую палатку просвечивал довольно яркий голубоватый свет.

– Эта система оттуда, – показалось мне, и тут же я ощутил, что правая кисть уже двигается.

Пытаясь «запустить» всю руку, я отвлёкся от шарика, певшего мне что-то потустороннее, как вдруг уже не по синусоиде, а по прямой в направлении голубоватого свечения вся эта светящаяся и звучащая красота улетела сквозь палаточное полотно. Стало темно, а потом медленно исчезло свечение и за пределами палатки. Наступила обычная темнота, обыденность вошла в свои права. Минут через десять пришла способность двигаться, и ещё минут через пять появилась способность говорить. Разбудил коллегу из ближайшей ко мне палатки. Поговорили, походили с фонариком: «Может, следы есть...». Но ничего не нашли, место, откуда шёл свет, было занято крупными глыбами матрацевидных гранитов, оставить на нём следы «не удастся и танку».

Это событие повергло нас надолго в исследовательское смущение. Но для меня оно стало началом нового предположения, что «не Природой единой создаются электромагнитные модули»...

– И ещё событие, но уже в городе и с участием «технических возможностей»: регулярное возникновение самосветящегося и взрывающегося шарика в одной из спален обычной квартиры, которое выбило из равновесия... пожарную службу города Томска. Началась обычная тяжба по выяснению пожарной опасности и воздействия на «человеческий фактор». А этим «фактором» оказалась семья пенсионеров (заметьте высокую подтверждаемость пословицы «где тонко, там и рвётся», опять пенсионеры). Не произошло и десятка взрывов этого, как оказалось, газоплазменного объёмного разряда, как хозяин квартиры научился безошибочно предсказывать время появления огненного гостя. Его исчезновение сопровождалось ощутимым хлопком («как пробка из бутылки шампанского»).

Предсказание проводилось на фоне общего нарастания тревоги, давления и жжения в области сердца и, наконец, вызовом «скорой помощи». К тому времени уже оформившаяся группа томских «аномальщиков» наконец получила социальный заказ на исследование. Физики и лирики не заставили себя ждать, и в течение месяца выяснилось, что не обязательно тратить высокочтимую валюту на получение замагниченной плазмы, достаточно лишь:

- не учитывать состояние геолого-гелиофизической среды при застройке кварталов;
- один из домов построить на «живом» разломе, на территории, подвергающейся вибронкачке и подтоплению почвенными водами;
- дом должен располагаться там, где имеется магнитная аномалия, а в квартире под линолеумом должен остаться оголённый запитанный от сети электропровод (забыт в своё время строителями);
- дом должен быть многоэтажный, панельный и, конечно, вблизи двух-трёх высоковольтных линий.

Вышеперечисленного вполне достаточно для того, чтобы бороться за реализацию программы: «В каждой квартире по плазменному сгустку!». Надеюсь, читатели понимают, что скрыто за иронией изложения данного эпизода. Происходящее в обычной квартире гораздо серьёзнее и трагичнее, ведь человечество, обречённое теоретиками разных мастей на вечную вражду с природой, не считается с особенностями геолого-геофизической среды. Энергия такого поведения людей этой Земли черпается из широко известного и высоко вознесённого утверждения о том, что «история человечества противоречит истории природы».

Видите, как интересно нарастает феноменология, и множатся эффекты, обозначенные как электромагнитные свидетельства в проявлениях самосветящихся объектов. Но давайте из палаток и квартир перейдём в открытое геолого-геофизическое пространство. Чтобы не перегружать читателя новыми терминами и понятиями, я избежну физикализмов в характеристике нижеследующих примеров и иллюстраций. Но всё-таки можно начать словами томича В. Сальникова о том, что устойчивые электро-

магнитные образования чаще всего представлены возникающими вихревыми электромагнитными кольцами квазикристаллического характера. Касаясь более глубоких физических основ разнообразия самосветящихся объектов, следует обратиться к новейшим представлениям о физическом вакууме. В согласии с классическими законами электромагнетизма и гравитации (уравнения Лоренца, Максвелла, Хэвисайда) и моделями А.Е. Акимова, В.Л. Дятлова, Г.И. Шипова можно формулировать, что подавляющее количество самосветящихся объектов – это особые виды нарушения однородности физического вакуума. То есть, самосветящиеся образования – это вакуумные домены (более приемлемое название – энергофоры, т.е. энергонесущие объекты, «сотканые» взаимодействием перечисленных полей), устойчивость которых обязана взаимодействию четвёрки (квадриги) полей: магнитного, электрического, гравитационного и торсионного (поля вращения).

По мере изучения явлений, их фотографической и геофизической регистрации, оказалось, что производство устойчивых систем светящихся образований обязано не только Солнцу, разломам, аномалиям, геомагнитным бурям, грозам, но и... ракетным пускам, которые тоже в определённых условиях генерируют самосветящиеся объекты. Ничего не поделаешь, ведь сотни и тысячи тонн раскалённого вещества выбрасываются в прозрачное тело ионосферы, где плазма – её обычное наполнение. Да-да, электромагнитные техногенные системы (для неискушённых наблюдателей это, «конечно же не НАЯ, а НЛО, так как ракета улетела, а «оно» появилось через двадцать минут, «все видели и подтвердят») в некоторых местах и при особенных геомагнитных обстановках возникают неизбежно. Мы, жители Западной Сибири, просто обречены наблюдать все пуски с казахстанских полигонов и даже определённые пуски из района Плисецка. И если мы видели пролёты и отстрелы ступеней ракет, то, конечно, видим и то, что «светится и летает после пролёта ракеты». Это и есть рукотворные энергофоры, коротко-, а то и долгоживущие. Хуже, когда эти «изделия» опускаются в нижние слои атмосферы... Тут их встречают пассажирские и военные авиалайнеры, и люди из окон самолётов могут полюбоваться на необычное поведение и притягательный вид «электромагнитных модулей» ракетного происхождения. Правда, надо и здесь отдать должное выдержке учёных и властей. Служб слежения и выявления воздействия этих систем на среду не организовано, а наблюдения случайно происходят всё на тех же общественных началах... Увидел – доложи, но можешь и не докладывать, кто проверит; скорее, не поверят увиденному. Так и существует проблема электромагнитных свидетельств в густой тени от большой науки.

А теперь, как говорится, перейдём от теории к практике. Давайте знакомиться с электромагнитными свидетельствами из нашего нахмуренного разными дефицитами Новосибирска. Снова слово дадим очевидцам, но, наученные опытом общения с ними и по просьбам, содержащимся в письмах, мы не указываем их адресов, «чтобы нам не звонили и не лезли в квартиру потом...». Материал наблюдательный, довольно пёстрый и, конечно, не охватывает всего разнообразия явлений данного класса.

Пишет В.В. Лукашевич.

Уважаемые товарищи! В 1976 году, когда я учился в Новосибирском электротехническом институте (НЭТИ), в числе многих людей мне довелось видеть НЛО на очень небольшой высоте. Около 9 часов вечера я шёл из института в общежитие № 5, где мы жили на 9-м этаже. Летом коридорное торцовое окно обычно открыто, и там на подоконнике сидят и курят ребята, я посмотрел – нет ли наших, и тут заметил огромный висящий между общежитиями светящийся розовый шар – первая мысль была: что за фонарь повесили такой?

Шар был газовый, внутри сплошные как бы дымчатые турбулентные потоки, вокруг лёгкий ореол – все одного цвета, как бы розово-оранжевого. Меня этот шар заинтересовал – и я остановился. Неожиданно из шара появилось три синих луча – бледных, симметричных, 120° между ними и – из одной точки. Лучи одновременно качнулись против часовой стрелки, вернулись обратно и застыли. На огороженной площадке человек шесть ребят пинали мяч в одни ворота и сначала ничего этого не видели. Сразу у меня появилась ассоциация с «марсианами» Уэллса. Состояние необычное.

Один из лучей был в метрах 10-15 от меня. Я видел, как в нём струится пыль, видел овальное пятно от него на земле. Почему-то в тот момент, когда включились лучи, у меня сразу появилась уверенность, что это объект не земного происхождения. Хотелось забежать в луч, замахать руками, что-то сделать, но я застыл, и было такое ощущение, что делать этого не надо. Через минуту-другую футболисты заметили сначала луч, потом шар, и все остановились. Лучи отключились, шар медленно приподнялся и поплыл над крышей общежития, почти между антеннами. Я отбежал назад, потому что угол здания начал закрывать шар. Шар медленно выплыл на пустырь и повис. Тут началось самое интересное. Шар спрессовался в диск трёхметрового диаметра, с очень чёткими формами, как нарисованный в мультипликации, толщина примерно 0.5 метра. Плотная розовая однотипная машинная структура. Диск лёг, встал. Всё на одном уровне, он по-

стоял, и у него размылась середина, и он превратился в кольцо, потом по всему диаметру к центру хлынул газовый поток, (такой, из чего был шар) и опять монолитный диск, который сразу же начал разматываться в спираль. Он стоял на месте, а из него шла спираль. Спираль (четырёхугольный розовый брус) плавно двинулась с места и с очень большим ускорением пошла вперёд, и когда проходила над крышей общежития № 4, полностью растаяла. То же самое в этот день в Новосибирске наблюдали многие люди над ЦУМом. Сейчас я не могу назвать точную дату, но в первые дни было такое состояние, что нужно куда-то бежать, сообщать, но я этого не сделал лишь потому, что на следующий день в «Вечернем Новосибирске» или «Сов. Сибири» появилась на последней странице очень маленькая заметка – что, мол, многие новосибирцы поражены необычным явлением, но товарищи, ничего необычного, просто над Новосибирском пролетел космический спутник. И я понял, что никуда идти не надо, чтобы не выглядеть дураком.

В поисках хотя бы приблизительных ответов на вопрос о природе электромагнитной активности самосветящихся образований нам пришлось столкнуться с объектом, который условно, конечно, назвали «электромагнитный модуль». В это название вложено указание на то, что инотехнологичными могут быть не только «твердотельные аппараты», но и своеобразные электромагнитные образования. Описания, приводимые ниже, касаются одного из видов «инопланетного» приготовления электромагнитных изделий. Исходя из особого «пристрастия» модуля к техническим системам, его можно отнести к разведывательному (технофильному) виду светящихся образований. Следует сразу подчеркнуть непростую поведенческую программу модуля, его техноэффективность и большой репертуар функций – от мирного, нейтрального, можно сказать, «наблюдательного» режима до включения в рабочий процесс электронных приборов с выделением немалых энергетических воздействий (стирание памяти ЭВМ, намагничивание или размагничивание и др.).

Модуль этот в ряде описаний фигурирует в качестве «выносного устройства», генерируемого неким более крупным носителем, тоже светящимся образованием. Причём, по наблюдательным данным, вынос модуля за границы носителя не превосходит первых десятков километров. Характерно также, что скорость перемещения модуля сильно сказывается на характере светимости и размере. С нарастанием скорости растёт диаметр шара и его яркость, при этом снижается видимость структурных элементов устройства. Модификация формы, яркости, окраски, размеров одного и того же «изделия» зачастую приводит неопытных наблюдателей к ошибочному наращиванию «числа» объектов. При этом следует помнить, что характер этого умножения НЛЮ не лежит на поверхности. Потому часто приходилось кропотливо «собирать» цельный объект из большого числа сообщений, в которых добросовестно описаны его модификации и фрагменты. Модификации возникали, видимо, в зависимости от той функциональной роли, в которой он был зарегистрирован наблюдателем.

Поэтому в среде энергичных представителей «народной уфологии» мы сплошь и рядом встречаемся с несознательно умноженным числом тарелок и их форм в роли вновь открытых форм объектов. Но ничего не поделаешь – неопределённость всюду суца, а так хочется «всё объяснить». Сколько раз и мы путались в этой процедуре «отождествления», а сколько ещё ошибок не вскрыто. Так что не будем очень строги к энтузиастам, но и на поводу у них не следует идти. Наука для них трудоёмкое и непонятное занятие, она скучна и сурова. Но именно наука поощряет рост числа фактов, которые крайне необходимы для полноты картин наблюдаемых явлений. И прежде чем в своём научном обиходе мы решились ввести термин «электромагнитный модуль», пришлось долго отслеживать его в целом и по частям во многих описаниях и в разных местах от заснеженной Дудинки до аскетических предгорий хребта Тану-Олла в Туве. Более того, нет уверенности и сейчас, что найдена разгадка. Конечно нет, но хотелось всё же поделиться с читателем некоторым подобием успеха. Длительно собираемый «портрет» этого изделия в нашем случае завершился в сентябре 1985 года, и выявилось также, что оно многоцелевого назначения для взаимодействия с техническими системами радиоэлектронного профиля. Обнаружилось, что это всегда полупрозрачный технофильный выносной электромагнитный модуль, но чей он, где изготовлен, на что в конечном итоге нацелен, кем и для чего запускается, и на что он способен, нам, увы, неизвестно. Хотя не исключено, что где-то там, в недрах «военно-прикладных задач на новых физических принципах», известно гораздо больше.

На лесистой и заснеженной территории Сибири этот модуль нередкий гость, и кто знает, может при другой ориентации человечества к природе и другим существам Космоса этот модуль будет в составе наших помощников. Но ведь это повествование происходит в рамках МОЕЙ ОСВЕДОМЛЁННОСТИ, потому есть смысл просить извинения у более подготовленного знатока и читателя. А теперь – описание, которое мы получили в «подарок», но уже после длительного «собрания модуля по частям».

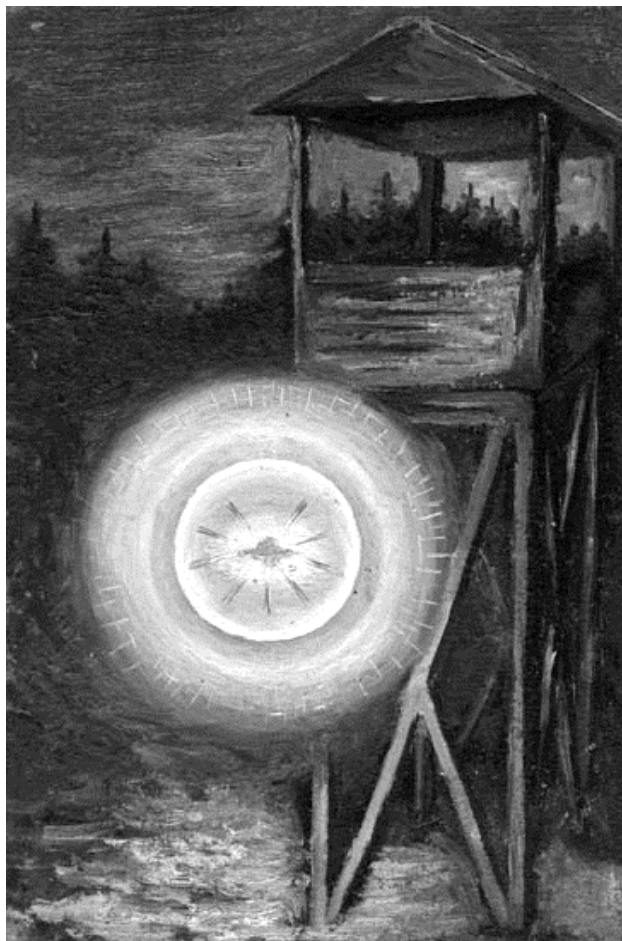
С 13 на 14 августа 1985 года (через сутки после запуска спутника «Космос-1675») в 23 ч 07 мин по местному времени в воинской части в 2.5 км от районного центра Эрзин (Тувинской республики)

было проведено наблюдение и регистрация аномального светящегося образования следующего вида (электромагнитный модуль).

Из жилой зоны подразделения ПВО было замечено интенсивное свечение в урочище. (Общее описание по ряду донесений проведено мной). При этом очень яркими четырьмя лучами, прожекторного типа по окраске и размерам, подсвечивалась вершина горы. Яркие, чистые пронзительные белые потоки света били снизу вверх, освещая вершину с отдельно стоящими на ней деревьями. Несмотря на значительную удалённость (14-16 км), отчётливо виднелись силуэты и тени отдельных деревьев. Всё было «залито» светом, который ровно и постепенно затухал к периферии лучей. Центральные лучи потухали медленнее крайних. Источник света не наблюдался, он был скрыт ближней грядой, которая создавала заглибление около ста метров (по линии наблюдения). Однозначно наблюдалось, что «прожекторные лучи» исходили из одного источника и расходились под углом 15-18°. Длительность свечения, начиная с момента обнаружения, составила 28 минут. Наблюдатель (командир в/ч Воронин С.В.), обеспокоенный происходящим, связался с командованием погранзаставы, откуда получил встречную тревогу в связи с наблюдаемым явлением. Было принято решение направить подразделение для выяснения источника света.

В это же время в двух километрах от жилого блока на позиции личный состав, находящийся на дежурстве в состоянии готовности, наблюдал светящийся, со сложным внутренним строением полупрозрачный объект. Объект прилетел в расположение со стороны «прожекторов». Он снизился и в течение 4-5 минут летал на высоте 1.5-3.0 метра. При набегании на объект он на расстоянии 10-15 метров «мягкой тёплой волной сильного ветра» отбрасывал людей, «не подпуская к себе». Двигаясь с плавными ускорениями, над наблюдательной вышкой он поднялся вертикально и перелетел через неё, при подъёме приобрёл эллипсоидальную форму с длинной вертикальной осью. При спуске на другой стороне вышки шар сплющился по горизонтальной оси. Слышался негромкий шелест и звук «как от работающей кинокамеры», временами возникало потрескивание. Общее время пребывания на позиции не более 5 минут. Объект облетел все установки, останавливаясь на высоте 8-10 м. Никаких помех в работе установок, отметок на экране не создавал. Связь по телефону и радио не нарушалась. Удалился объект на в-ю-в с набором высоты, скорости и яркости, за ним оставалась светящаяся воздушная полоса (на 1.5-2 мин). Объект представлял собой «светящееся колесо» диаметром 1.5 м с резко очерченным ободом, матово-белого цвета, равной толщины и интенсивности свечения. В центре колеса хорошо просматривалось центральное тело ярко-оранжевого цвета размером в 20 см, по форме юлы или «двух мисок, сложенных краями». От центрального тела «световыми спицами» или яркие лучи к ободу колеса, спицы мерцали, создавалось впечатление, что они менялись местами, окраска их труднопередаваема (фиолетовые, синие, зеленоватые тона). Всё колесо было окружено светящимся бело-розовым ореолом, в котором виднелись короткие лучевые вспышки, создавая красивое бело-голубое или розовое сияние вокруг. Наблюдатели испытывали интерес к объекту, «хотели потрогать», набегали на него, обсуждали происходящее, звонили вниз командиру. После удаления объекта «в сторону заставы», приступили к исполнению своих обязанностей.

В это же время была проведена регистрация объекта пограничниками. Небольшое подразделение ехало на машине в сторону светящейся вершины. Заметили светящийся шар огненного цвета, летящий навстречу машине. Произошло быстрое сближение, остановили машину. Шар затормозил, уменьшился в размерах, и наблюдатели увидели то, что наблюдали солдаты на позиции ПВО –



Полупрозрачный сложно устроенный шар со вдвоенной «красной тарелкой внутри» в расположении одного из воинских подразделений в горах. Вёл себя крайне сдержанно и на попытку солдат «набежать на него и толкнуть» отвечал мягким встречным толчком «тёплого ветра».

«колесо и яркий оранжевый центр со спицами». Объект плавно развернулся «почти над головами» и с набором скорости и яркости, оставляя за собой светящийся воздух, направился в сторону «пржекторных лучей». Он скрылся за грядой через 1.5-2 минуты. Лучи окончательно погасли, вслед за тем из того места за грядой вертикально вверх взлетели цепочкой три огонька, цвета угольков.

Только что описанный «техногенный модуль» происходит из мира неизвестной реальности. Он регистрировался в разных местах в разное время и проявлял довольно разнообразные свойства. Так, в «Правде» (за 8 ноября 1981 г., «Страницы биографии») описан эпизод встречи полупрозрачного шара с лётчиком-испытателем на новом образце истребителя. Модуль заявил о себе снижением мощности турбины двигателя, поскольку самолёт «толкал» впереди себя пятиметровый шар, «который продолжал расти». Касаясь внутренней структуры шара, пилот отметил, что «...шар был светло-красный, а сердцевина, с футбольный мяч, была много темнее». Модуль скользнул по фюзеляжу и «взорвался» на хвостовом оперении. Всё же этот эпизод завершился благополучно, лётчик посадил машину. Дальнейшее обследование «показало следы, как от электросварки»; модуль ничтоже сумняшеся был назван шаровой молнией и снова великие нобелиаты сумели горделиво усовершенствовать интеллектуальный уют в кабинетах физических фундаментальных наук. С потрясающим талантом они собственное невежество переложили на плечи наблюдателей. Ещё более вызывающе электромагнитный объект инотехногенного происхождения повёл себя в широко шумевшем эпизоде в Карелии. И снова, несмотря на очевидность и грубую реальность процесса (модуль тащил в своём режиме, не обращая внимания на подъёмы и спуски, товарный поезд около сотни километров, и тепловоз сэкономил горючее), проявилась потрясающая сдержанность физиков и энергетиков. Думается, что в составе этой сдержанности есть и заслуга «инопланетян», которым претит, видимо, общение с такой интеллектуальной элитой землян.

Уважаемые товарищи, пишет вам командир ТУ-154 Омского авиапредприятия Тесленко Виктор Матвеевич, пилот 1-го класса. Общий полёт более 13000 часов. Хочу описать вам достоверный случай встречи нашего экипажа в полёте с непонятным, по крайней мере, явлением (хотя, по моему глубококому убеждению, это была встреча с тем, что принято называть НЛО).

В составе экипажа были 2-й пилот Лебедев Алексей Алексеевич, пилот 1-го класса, ныне преподаватель Учебно-тренировочного отряда № 1 ЗСУГА г. Новосибирска, штурман 1-го класса Вольхин Анатолий Яковлевич, ныне штурман в ав/п Толмачёво, бортинженер специалист 2-го кл. Анатолий Глебчак, ныне бортинженер ТУ-154 Толмачёвского авиапредприятия.

В то время я работал в Толмачёвском авиапредприятии командиром ТУ-154, к сожалению, бригаду бортпроводников вспомнить не могу, но если опубликовать этот случай, то и другие очевидцы, вероятно, напишут вам.

Итак, сентябрь-октябрь 1978 года, можно установить, конечно, и точную дату, но это не главное. Обычный пассажирский рейс 3337 Новосибирск – Ленинград с вылетом на 18.30 московского времени. Далее – только о том, что происходило на борту, с ошибкой по времени начала действия 5-7 минут. (Продолжительность событий по хронометру).

Взлёт в норме.

Штурман: *Механизация убрана, курс – Новотырышкино.*

18.37. Новотырышкино, курс – Средний Васюган, 3°08'.

Берём курс на Средний Васюган, набираем заданный эшелон полёта, Лебедев докладывает службе движения занятие промежуточных высот.

19.01. Лебедев (2-й пилот): Новосибирск – контроль 85... (номер машины, конечно, не помню; 10200 метров занял, расчётное время выхода из зоны 19.10).

Диспетчер: 85... следовать 10200 метров.

19.10. Штурман: Новосибирск – контроль 85... выходим из зоны 10200 м.

Диспетчер: 85... Следовать 10200 метров, работать с Васюганом.

Штурман (другая частота): Васюган – контроль 85... вошли в зону 10200 м, точку рассчитываем 19.25.

Диспетчер: 85... Вошли в зону 10200 м, точку рассчитывали 19.25.

Диспетчер: 85... Следовать 10200 м, точку доложить.

Штурман: 85... понял 10200 м.

19.15. Штурман (по самолётному переговорному устройству): командир, свет в кабине включим? А то темновато, мне надо сделать записи в бортжурнал.

Я: Не возражаю. Пиши, но без ошибок (шутка).

19.16. 2-й пилот: Командир, подожди, что-то впереди по курсу?

Я: Отставить свет. Все смотрим. Впереди по курсу яркая светящаяся точка (ярче всех звёзд).

Я: Кажется, встречный борт.

2-й пилот: Сближаемся.

Б-инж.: Вижу!

Я: Васюган – контроль 85... у вас нет встречного борта? Посмотрите локатор.

Диспетчер: Встречных нет. А в чём дело?

Я: Наблюдаем встречный борт на нашей высоте, большая скорость сближения, двойная, может, больше, спросите соседей (имею в виду ПВО).

Диспетчер: Наблюдайте, прошу.

Диспетчер: У них тоже всё свободно.

Я (экипажу): Очень близко, отключите автопилот, буду отворачивать влево.

19.18. **2-й пилот:** Командир, уходит вправо.

Я: Вижу шары, их два: объект раздваивается. Или их было два, следовавших друг за другом, и при изменении курса стал виден второй. Зависают справа и без всякого перехода сопровождают нас с нашей скоростью 850 км/ч.

Я: Васюган – контроль, объектов два, вышли к нам по траверзу справа, сопровождают нас.

Диспетчер: Что они из себя представляют, и какое до них расстояние?

Я: Васюган 85... два объекта на нашей высоте, рядом, по форме яйцо, поставленное на попа, стороны, обращенные против нашего полёта, светло-золотистые, задние стороны – тёмно-золотистые, похожие на застывающий металл, видна чёткая грань, расстояние примерно 800-1000 м, а в светло-золотистых частях видно движение каких-то теней.

Диспетчер: Каковы их размеры?

Я: Определить трудно, но думаю, что они соизмеримы с размерами нашего самолета.

Диспетчер: 85... Вас понял, наблюдайте, сообщайте обо всём мне.

Я: 85... Вас понял.

19.20'30". **Васюган** борту АН-24 (следующему ниже в попутном направлении): 47... Посмотрите, вас должен обходить ТУ-154 и сообщите, что видите.

47... Васюган, подтверждаю, вижу ТУ-154, обходит нас сверху, его сопровождают два объекта – шары.

Диспетчер: 47... Вас понял.

ЯК-40: Васюган 87... Подтверждаю, вижу ТУ-154, и два объекта обходят нас.

Диспетчер: 87... Вас понял.

Диспетчер: 85... Сообщите, как по борту.

Я: Васюган 85... по борту порядок, продолжают сопровождение, а вот сейчас резко ушли вверх, но находятся у нас на траверзе.

Диспетчер: 85... Продолжайте наблюдение, об изменениях докладывайте.

Диспетчер: 85... Вас понял.

Входит бортпроводница.

2-й пилот: Посмотри, какие красивые шары.

Бортпроводница: А что это такое?

2-й пилот: Сами не знаем.

Диспетчер: 85... Доложите обстановку.

Я: Объекты у нас на траверзе вверху.

Диспетчер: Какая у них высота?

Я: Думаю, тысяч семнадцать.

Диспетчер: 85... Вас понял.

19.23. **Я:** Васюган 85... Объекты резко ушли вверх и назад, мы их не видим.

Диспетчер: 85... Вас понял, следуйте 10200, пролёт точки доложите.

19.26. **Штурман:** Васюган – контроль 85... пролёт вашей точки 10200.

Диспетчер: 85... Вас понял, следуйте 10200, работайте со смежным сектором.

Так окончилась наша встреча с неизвестным явлением. Остаётся добавить, что во всё время полёта все приборы и системы самолета работали нормально. По прилёту в Ленинград мы доложили об этой встрече своему командованию, но как раз накануне в лётном отряде на разборе был прочитан доклад комиссии по АЯ (аномальным явлениям), и над нами несколько дней подтрунивали. Так всё и закончилось, и поэтому только сегодня, прочитав в газете «Труд» от 30.01.85 г., я решил вам описать этот случай. Больше всего меня поразило то, что объекты могли менять мгновенно (т.е. 0 времени) скорость и направление полёта, что по нашим физическим законам невозможно, во всяком случае пока, очень сожалею, что в то время не додумался дать десятичный код бортовыми огнями.

Итак, мы подошли к необходимости дать некоторое заключение по этому классу самосветящихся образований, названных электромагнитными объектами («свидетелями»). Конечно, автор отдаёт себе отчёт в условности и неоднозначности комментария на него. И всё же во всей этой непонятности и загадочности содержится один несомненный факт, хотя мы коснулись лишь верхушки явлений, их некоторого пунктира, схваченного восприятием случайного (как нам представляется) наблюдателя. В прорезь не только наших органов восприятия время от времени, в том или ином месте, попадает фрагмент «чего-то», но и технические системы «ёжятся» от возрастающего воздействия на них... Надо ли «серьёзной» науке заниматься тем, «что могло кому-то приверзаться»? Ведь так много насущных задач; ведь надо накормить, одеть, да ещё и крышу над головой, а тут ещё чертовщина всякая. Да и вообще «кому она мешает»? Так и идут десятилетия разных манифестаций реального неизвестного, «потустороннего», а большой науке всё некогда. И ведомая мировыми целями мирового бизнеса наука идёт в обход того, что так долго и настойчиво стучится к ней. И то, к чему пришёл я, занимаясь этими сообщениями, так это к выводу о том, что, гоняясь за разного рода покорениями, эффективностями и заказами, наука отстала от самой себя. Она не знает «окружающей среды», она её «преобразует». И «ничьи» сотни и тысячи свечений и воздействий, а также и наблюдений теряются, либо копятя без движения и понимания. Колоссальный информационный багаж не востребован ни государственной ответственностью, ни пытливостью ума, ни любознательностью чувств. Конечно же, можно на многие страницы (да ещё и с так любимыми некоторыми формулами) дать «научное объяснение» электромагнитных явлений указанного профиля, но от этого легче не будет, ведь интересны только «устойчивые явления».

Чудесное умеет себя защищать и от словоохотливости теоретика, и от электронного прагматизма. Оно вызывает задумчивость без слов, оно даёт себя пережить, но ускользает от характеристики. Если хотите, дорогие читатели, это новый виток романтики. Но надо прочно держаться той мысли, что реальный романтизм нуждается в чистом сознании и незамутнённости чувств. Что я этим хочу сказать, спрашиваете?

А то, что не новые ли это формы сознания, одетые в призрачные покровы электромагнитных полей. И действительно, а вдруг это – новые формы жизни на электромагнитной основе и – заметьте – данные нам в ощущении. Может, это какие-то «огнеросли» (в противовес водорослям) или «раскалённые мыслительные процессы существа». А почему бы и не пофантазировать, тем более, что наблюдательный материал этому не противоречит. Он лишь противоречит нашим желаниям и попыткам свести его к «обычным явлениям». И знаменитая «бритва Оккама» перерезала трепещущие глотки новых начинаний не однажды. Как бережно и живо говорится о возможности науки в книгах «Живой Этики». Например: «Знание настолько расширяется, что требуется постоянное обновление методов. Ужасно видеть окаменелые мозги, которые не допускают новых достижений! Каждый отрицатель не может уже называться учёным. Наука свободна, честна и бесстрашна. Наука может мгновенно изменить и просветить вопросы Мироздания. Наука прекрасна и потому беспредельна. Наука не выносит запретов предрасудков и суеверий. Наука может найти великое даже в поисках малого. Спросите великих учёных, сколько раз самые изумительные открытия происходили в процессе обычных наблюдений. Глаз был открыт и мозг не запылён» (АУМ, 341).

ОГНЕННЫЕ РОСЧЕРКИ НА ЗЕМЛЕ

Даже открыты лучи, делающие предметы невидимыми. Разве такое открытие не напоминает о Невидимом, Тонком Мире?.. Можно видеть, как такое открытие может изменить всю жизнь земную. Все государственные основания могут колебаться от такого открытия. Царство машин может нарушиться от одного луча. Так самые замысловатые механизмы могут остановиться от невидимого луча. Кто-то убоится таких возможностей, но другой покроет их мощным чувствознанием. Огонь сердца сильнее таких лучей.

Мир Огненный, III, 303

Этот класс самосветящихся объектов – особого значения. Дело не в том, что, судя по свидетельствам очевидцев, их общее количество и разнообразие со временем значительно нарастает. Объекты этого класса, согласно многим архивным данным, наиболее активны, подвижны и географически распространены. Их видят везде, они «светят и шарят лучами по земле» в любое время суток. Характер перемещения объектов, способных яркими лучами освещать поверхность Земли на сотни километров, не предсказуем, а причины, по которым они пролетают и светят многократно в определённых местах, необъяснимы обычными сценариями. И вообще этот класс объектов оставляет впечатление общепла-

нетарной программы по интенсивной «лучевой обработке» крупных регионов, например, нашего Сибирского континента.

И действительно, более шестидесяти процентов из всего числа самосветящихся образований с невыясненной природой возникновения и существования, приходится на объекты с лучом. Как оказалось, длительное и повторное освещение яркими лучами поверхности земли не проходит бесследно для геофизических полей, на этих местах возникают особые вариации магнитных и электрических полей. И биолокационная съёмка (с помощью рамки) обнаруживает специфическую картину вращения рамки. Психофизиологический опрос точек с лучевой проработкой (экспозицией) тоже даёт свидетельства необычности адаптогенных процессов организма в этих точках.

Но, в который раз, приходится разводить руками по поводу результатов прямой регистрации и фотографирования. Ряд красочных событий с подробным их описанием опытными наблюдателями не был поддержан фотоснимками (причём результаты съёмки не зависят от того, любительская съёмка или её пытались осуществить опытные специалисты и с хорошей фотоаппаратурой). А те снимки, которые удаётся иногда получить, обладают разной чувствительностью и выдержкой, на них получались какие-то белые «червячки» на общем поле черноты. Впрочем, это разочаровавшее нас событие не является единичным, и уфологи из ФРГ, например, в середине семидесятых годов получили такие же результаты. Почему? Тоже ведь загадка.

Ещё более плачевно закончились попытки отрегистровать пролёт объекта с лучом с помощью магнитометров, электрометров, радиометров и других «метров».

Это было 12 октября 1982 года. Мы заканчивали свой «уфологический» экспедиционный период и уже спустились в менее морозную и заснеженную долину в семи километрах от села Тюнгур, Усть-Коксинского района, в Горном Алтае. Обычный костёр обычного вечера. Нас осталось четверо, наиболее морозостойких, приспособившихся к палаточному жилью под снегом. Неугомонный шофёр нашего «шестьдесят шестого» всё ещё плескался около омута. Катунь здесь делает крутой поворот, и Палыч пытался выловить «этого хама», тайменя значит. А нам из «тюнгурской сейсмички» (стационарная сейсмостанция) передали записку, что «он ещё не пролетал, а может, в этом году и не будет».

«Он» – это объект с лучом, неоднократно пролетавший и освещавший срединную часть Теректинского хребта на протяжении 120-140 км. Мы в прошлом году его видели с правобережья Катунь. Красавец, нечего сказать, зрелище запоминающееся. Появляется высоко над хребтом яркая звёздочка и летит «прямо вниз», становится всё ярче. Когда её величина и светимость в 2-2.5 раза превосходит величину и яркость Венеры, звёздочка, превратившись в кружочек, останавливается. Десятисекундная экспозиция заканчивается узким ярким лучом, направленным строго вниз, луч бело-голубой, «типичная электросварка». Как только луч касается поверхности земли, он как бы подскакивает и, направленный под углом 40-50° к земле, резко расширяется, заливая всё ярким дневным светом так, что можно читать. Теректинский хребет, кажется начинает светиться «собственным светом», красота неописуемая. А на фотографии – сплошная темень, ничего. Слабое увеличение магнитного поля на 10-14 гамм. Это наблюдение в профиль и издала зарядило нашу решимость «померять всё под лучом». Кто ищет, тот всегда найдёт. Не прошло и трёх лет, как «инопланетяне пошли нам навстречу».

В указанное число и в названном месте, и с ясной задачей, и с приборной и внутренней готовностью – «нам повезло». Позволю себе снова обратиться к дневниковым записям.

В 22 часа 6 минут местного времени на высоте 65° по азимуту 310° замечена тускло светящаяся точка, напоминающая по размерам и цвету нынешнюю 100-рублёвую монету на расстоянии вытянутой руки. Объект перемещался на восток, и когда он оказался почти в зените (в созвездии Кассиопеи), то хорошо был виден ореол бело-розового цвета, а вся пролетающая структура была размером в треть лунного диаметра. Здесь же, в зените, объект как бы вспыхнул, через 10 секунд – вторичная вспышка, и из центрального кружочка против хода движения начала фонтанировать струйка ярких светящихся искр. Этот поток искр превратил шар в красиво плывущий по небу пулевидный, уже ярко светящийся «волан».

Далее идут неинтересные детали попыток отрегистровать вариации геофизических полей. Но ещё не закончилось свечение от пролёта «волана», как над Теректинским хребтом засияла уже знакомая нам «звезда». Мы быстро переключились на наблюдение и регистрацию «нашего объекта с лучом». Всё идёт по правилу: снижение – увеличение размера и яркости – узкий яркий луч вниз – отскок и движение лавины света навстречу нам. Естественно, мы кинулись к приборам, но не прошло и пяти секунд, как сияние света стало нестерпимым. Я закрываю скрещенными ладонями глаза, но... вижу косточки своих фаланг. Чувство раздавленности, незащищённости, трудно стоять на ногах, кричу: «Ложись!» – и ничком кидаюсь вниз, на снег, тут же зарываюсь в него лицом. А дальше: горечь, обида, бессилие. «Он» пролетел, не дав ни померить себя, ни сфотографировать!

После того, как уже можно было смотреть открытыми глазами, мы молча наблюдали послесвечение неба в течение 2 минут 30 секунд вслед ушедшему на восток объекту. Без энтузиазма измерили то, что надо было мерить во время пролёта. Автоматики для фотографирования и регистрации полёта у нас не было. А имевшийся магнитометр набил нам полуметровую ленту нулей, прямое свидетельство о резких скачках напряжённости магнитного поля. Вот и вся наука. Мы были более чем разочарованы. Ощущение какой-то неведомой угрозы и её реальности влияло на нашу аналитическую способность.

Уже к сильно разгоревшемуся костру подошёл Палыч с четырёхкилограммовым «хамом» в руке.

– Во, мужики, перед самым светопреставлением из сетёшки вытащил, а как запыхало, то я брякнулся на него, родимого, тут же, у воды, и страшно было, но, думаю – помру, так с таймешем заодно.

Такое поведение и понимание обстановки со стороны нашей «автороты» приободрило наши поусторонние программы. Достали большую сковороду, изжарили тайменя, немного приняли «для сугрева» и разошлись по «снегобиткам» для сна, далеко за полночь.

Но и сугрев не помог, сон не шёл. «Инопланетяне» явно были не заинтересованы в «хоздоговоре» с нами. Зброшенность и одиночество резко очертили мою палатку, а крепчайший ветер начал чему-то поучать меня шумом лиственниц, да вскриками воды на катунском перекате. Не спится. Зажёг свечу, надел перчатки, взял свой «художественный дневник» и поведал ему свою обиду и слабость: «Снова порошей тёртого перца в воздухе повисла задача нашей темы – “необычные явления”. Память услужливо освещает в сознании первые интересы и усилия в этом направлении. И первые усилия в 1972 году были, видимо, наиболее продуктивными. Потом годы напряжения, риска и неизбежного накопления усталости.

Сколько насмешек и отрицаний сплелись в психологический смог вокруг этого фокусного центра труда и мысли. Несмотря на академическое полупризнание темы в 1977-1978 годах, на проблеме лежит прочное клеймо “общественно бесполезной работы”. Трудность хроническая – одни хотя бы лёгкого не обоснованного отрицания, а другие легко объясняют и всё вешают на инопланетян.

Тысячи километров на машинах и сотни пешком, вертолёты и тысячи часов наблюдений, что они дали, включая и этот потрясающий эпизод? Моё ощущение реальности скрытой программы открытого воздействия на Землю и людей и риска несанкционированного изучения этих воздействий не есть доказательство “для серьёзных исследователей”. И что я принесу в “народное хозяйство”?.. Свою растерянность и слабость доказательств в потоке отвергаемых мыслей? Ведь те, кто финансирует, требуют доказательств (на языке и в аргументах финансистов), а чтобы доказать, нужны средства – обычное динамо отрицания: “Этого не может быть! Где доказательства?”. Хитрые дельцы от ума, устроив удобные кабинетные норы, объясняют всё и вся с позиций “гуманизма”, они ждут чего-то “твёрдоустановленного и воспроизводимого”. Научный предрассудок и политические амбиции обыгрываются жуликами пера, а фортификация против чудес разрастается вишь и вглубь. Но “позванные звёздами” идут и видят, и в этом хождении и видении закладываются новые маршруты человеческих возможностей».

Так я жаловался и успокаивал себя в заснеженной палатке на берегу Катуня. Но загадки объектов с лучом и с их интригующим поведением нагромождались и копились, и письма всё приходили. Это они врачевали нас, когда «сил уже не хватало». Но и сами-то объекты становились всё обыденнее («наше НЛО полетело»), они, как трактора на пашне, трудятся, обнаруживая свои непонятные, а иногда и дружелюбные намерения. Возросло число «костровых» рассказов, проверка некоторых из них была успешной: оказывается, и охотники говорят правду. Рассказывали, что на тюменском севере «в метаньях среди грозных фронтов припозднился вертолёт, да и горючку поизрасходовал – хоть падай, темень кругом, на связи треск сплошной, считали – всё: болото или винтами по деревьям. И вдруг ярко освещённая поляна. Думали, база, скользнули вниз, влево, освещёнка нормальная. Сели – хлоп-хлоп винты, и у всех отлегло: дома. И вот те на! Всё – свет погас, кругом темень. Поершились маленько и заснули в креслах. Утром – кругом лес. Петька на связь – до базы 89 км. Ну что скажешь, наука?». А науке и сказать нечего: «не изучили». «А чего мне таиться, нам никто не верит, как сказку рассказывали, а начальство думает, что мы по охотничьему интересу уселись засветло и всё тут». Рассказчик весело смеётся:

– Да и вы не верьте, я и сам уж перестаю верить, этого же не могло быть? – полуспрашивает, полутверждает он.

– Почему же не может, так и было, чудес много, – успокаиваю я «пострадавшего».

Таких баек и шуток много, и тоже бывает трудно установить, где в шутке правда, а где в правде шутка. Но одно ясно, что ошибка второго рода тяжелее. Что это за ошибка? Это такая ошибка, если что-то неизвестное принимается за известное. Ничего страшного, если за НЛО примут чечевидные об-

лака в зоне вертикального атмосферного электроперетока, но совсем другой случай, если за облако примут нечто облакоподобное, но движущееся поперёк облачному фронту со скоростью более ста километров, да ещё имеющее и радарную отметку. Так вот в описаниях объектов с лучами имеются ошибки второго рода, когда нечто необъяснимое принимается за «необычные посадочные огни» самолёта, вертолёт и даже «прожектора» и «лазерные лучи» спутников. Набрав некоторый разбег по этому виду неведомых лучей и объектов, снова перейдём к наблюдениям. Очевидцы пишут:

Уважаемые товарищи! Не сомневаюсь в том, что после опубликования статьи достоверного плана в газете «Труд» вы получаете достаточное количество материала по подобного рода наблюдениям. Несомненно и то, что часть информации от «очевидцев» носит характер желаемого, а не действительного.

Но тем не менее, я думаю, что общими усилиями, в первую очередь достижениями науки и техники, нам удастся хотя бы сфотографировать, или, в лучшем случае, снять на киноплёнку такой полёт (если «они» нам разрешат это сделать).

Я работаю руководителем полётов в аэропорту Благовещенск Дальневосточного управления ГА, образование у меня высшее (Академия ГА), являюсь штурманом запаса, так что во всех летательных аппаратах тяжелее воздуха, созданных разумом человека, разбираюсь.

Я хочу сообщить о своих наблюдениях (очевидцы также и мои подчинённые) в один из зимних дней 1979 г.

В 14.30 (местное время) после сдачи дежурства мы сели в аэропорту в городской автобус для следования в город. В период пересменки в р-не аэродрома (радиус 50 км) полётов никаких не было, прилётов и вылетов не ожидалось, воздушное пространство было свободно. В 14.30 автобус отправился и, проезжая в р-не расположения цистерн ГСМ (горючесмазочные материалы) на территории аэропорта я заметил на небе под углом 30° к горизонту светящуюся точку, которая стремительно приближалась, увеличиваясь в размерах и приобретая очертания. Данный объект завис в р-не ВПП (взлётно-посадочная полоса) на высоте около 20-30 м, по форме он напоминал классический вариант перевернутой «тарелки» с огнями в иллюминаторах переменной яркости, общим диаметром 15-20 м и, что меня поразило, так это свет – конусообразный поток света вниз, как будто от сварки, бело-синего цвета; секунд 10 спустя после зависания свет погас и объект быстро удалился в ту же сторону, откуда прилетел, с набором высоты. Минимальное расстояние от автобуса метров 200.

Если бы я знал, что у нас есть специальная комиссия по изучению подобных явлений, я, конечно, известил бы более подробно и более своевременно.

По всей видимости, подобных необъяснимых явлений имеется достаточно, и не зря в нашей отрасли (МГА) (Министерство гражданской авиации) был издан документ о регистрации таких явлений.

С уважением ...

Но вернёмся из Благовещенска в Новосибирскую область, в которой конусообразный луч света ознакомил со своими свойствами двух наших земляков. Ниже следует их рассказ об этом знакомстве. Место наблюдения: между селами Довольное и Суздалка Доволенского района.

В конце сентября – начале октября 1958 года мы с приятелем были на охоте. Проживал я в то время в районном центре с. Довольное Новосибирской области. Уже порядком стемнело. Вечер был с небольшим туманом. Я стоял лицом на север. Приятель мой, ныне покойный, Иван Грехов, стоял чуть сзади и правее меня. Луна вошла и сквозь редкий туманчик светила нам в спину. Вдруг около 9 или в начале 10-го часа вечера с левой стороны над лесом показался светящийся круг изумительно правильной формы и довольно медленно двигался на нас с северо-западной стороны. Скорость его была примерно равной скорости движения парашютиста, около 6 м/сек. Я год назад, в 1957 году, демобилизовался из рядов Советской Армии, служил в авиации, приходилось прыгать с парашютом. Поэтому сравниваю скорость двигавшегося на нас предмета по имеющемуся опыту.

Лес был освещён предметом, довольно отчётливо различались отдельные берёзы. Было такое впечатление, как будто кем-то включён прожектор средней величины. Силу света, излучаемую объектом, можно сравнить приближённо со светом фары автомобиля при средней плотности тумана, вернее даже – ниже средней плотности. Всё это было очень красиво и интересно: почти над нами проходил какой-то прожектор и прощупывал местность, как будто выбирая посадочную площадку. Когда яркий круг, диаметром равнявшийся 5-6 диаметрам луны, приблизился ко мне, отчётливо стал виден второй круг, тоже правильной формы, но менее яркий, охвативший первый круг, с размытием контура к краю первого, яркого круга. Контур, как внутренний, так и наружный, сохранили отчётливую форму. Неизвестный объект был похож точно на форму тарелки, только тарелка проплывала дном вверх. Наружный диаметр светящегося круга был в два раза

больше внутреннего. От летающей тарелки исходил белый свет с небольшой примесью фиолетового. Объект проплывал на высоте 200-250 метров. Было очень тихо, вечер был безветренный, от объекта никакие звуки не исходили. Болото было почти всё освещено (круг диаметром метров 300). Угол наклона тарелки по отношению к горизонту был равен примерно 40. Когда мы попали в полосу, освещённую кругом, какая-то неведомая сила нас прижала к земле, просто положила, по телу прошла дрожь, как будто попал под переменное напряжение. Это длилось кратковременно, пока мы находились в полосе освещённости. Луч исходил из центра тарелочного круга, был направленным, с малым углом раствора, как луч прожектора. От него на земле было яркое пятно, в котором ясно видны были кочки и камышинки. Вокруг этого яркого пятна круг рассеянного света, менее яркий. В край этого рассеянного света мы и попали. В воздухе был виден только луч прожектора, луч рассеянного света не был виден в воздухе, он был виден только в виде пятна на земле.

Я повернул голову в лежащем положении в правую сторону и увидел удаляющийся луч прожектора, он уходил в сторону северо-востока. Наружного диаметра тарелки видно не было, так же как и тыльной её стороны.

Когда я поднялся с земли, меня охватил какой-то страх и появилось ощущение полнейшего безразличия. Это явление наблюдалось также комбайнёром из села Суздалка, находившимся в это же время в поле на расстоянии около пяти километров от нас в направлении северо-востока.

С целью ознакомления читателей с методикой изучения некоторых случаев дадим параллельное описание по конкретному рассказу, заслушанному на заседании секции Комиссии по метеоритам и космической пыли СО АН СССР. Приводится в записи В.К. Журавлёва с согласия рассказчика-очевидца.

В конце сентября – начале октября 1958 года наблюдатель был на охоте вместе со своим знакомым, пожилым человеком, бывшим фронтовиком, хозяйственником. К настоящему времени этот второй очевидец уже умер. Приехали на мотоцикле на берег болота. Место открытое. Был вечер, примерно 20-21 час местного времени. Было уже довольно темно. Увидели низко над горизонтом на западе непонятный летящий предмет. Сразу поняли, что не самолёт. Но что это, определить не могли. Объект двигался от горизонта в направлении почти к зениту горизонтально и вскоре оказался над очевидцами. По форме он походил на опрокинутую тарелку, наклоненную к горизонту под углом 45°. (Тарелка, летевшая боком. Объект был больше похож на опрокинутую тарелку. На блюде не походил.) Ощущалась вогнутость нижней поверхности, которая светилась. В центре было ярко светившееся пятно или шар. Свечение борта было значительно слабее. Край борта был чётким. Верх объекта был тёмным. Свечение было слабее, чем лунный свет. Свет, испускавшийся объектом, был белый с синим или фиолетовым оттенком, как свет кварцевой лампы, испускающей ультрафиолет, но яркость была значительно меньше, чем у кварцевой лампы. Луна находилась в это время на небе с другой стороны и ярко светила. Объект двигался медленно, плавно, как будто искал место посадки. Светящийся шар внутри (центре) «тарелки» испускал чётко очерченный луч, его раствор был порядка 60°, луч хорошо был виден в воздухе на фоне слабого тумана.

Вскоре люди оказались освещёнными этим лучом. Они испытали ужасное, болезненное ощущение: «Меня как бы согнуло, я окаменел, стоять было невозможно, и я со стоном упал на траву. О товарище в тот момент и не вспомнил. Потом оказалось, что он тоже упал. С трудом поворачиваю шею, приподнял голову, пытаясь следить за “глазом дракона”. Тело было как бы сведено судорогой, как бы парализовало. Пожалуй, можно сравнить с параличом рук, коснувшихся источника тока. Было страшно».

Когда объект прошёл над людьми, и они оказались вне луча, судорожное состояние сразу же прошло, «мы встали как люди» и продолжали смотреть на объект. Он осветил своим лучом болото – освещённый круг имел диаметр метров 300. Видно было, как осветился противоположный берег болота. Объект удалился по слегка искривлённой траектории к северо-востоку, так же медленно, плавно. Сам объект уже не виден, виден был только его свет. Он не поднимался и не опускался, шёл ровно на высоте порядка 200-300 метров, по мнению очевидца. Вскоре объект исчез за лесом. Всё явление продолжалось минуты три, самое большое 5 минут.

Настроение было отвратительное, было не по себе, нехорошо. Мы спрашивали друг у друга, что бы это могло быть, и не знали, что ответить. Охотиться не стали, было не до того, сели на мотоцикл и вернулись в село. На следующий день спрашивали жителей, видели ли они что-нибудь. Рассказывали. Никто ничего не видел, над ними смеялись, спрашивали – сколько вытипи? Наблюдатель подчеркнул: «Мы были трезвы, иначе и не могло быть, ведь мы ехали на мотоцикле». Нашли одного комбайнёра, который видел, весьма вероятно, этот объект в тот же вечер, что и охотники, но он находился от их места на расстоянии нескольких километров со стороны Суздалки,

т.е. наблюдал объект с противоположной стороны траектории. Возбуждённо он рассказывал на русско-украинском наречии, как что-то летело, светило, на самолёт не похоже, а что – непонятно. Наблюдатель сказал, отвечая на вопросы слушателей его рассказа, что этот объект они тогда не связывали со спутниками и ракетами. (О «летающих тарелках» тогда не слышали).

В августе 1978 года этот наблюдатель снова охотился почти в том же самом месте. Поздно вечером увидели на небе красную звёздочку, которая шла с запада, потом она превратилась в полувал (вроде дыни, обрезанной с тыльной стороны), размером меньше луны. Сзади было 4 светлых полосы, как «усы». Объект прошёл высоко в небе и удалился. В Довольном было очень много очевидцев этого явления. На следующий день по радио услышали сообщение о запуске космического корабля «Союз-31». По мнению наблюдателя, между явлениями 1958 и 1978 года не было ничего общего.

Описание ракетного пуска через нашу область довольно точное, так что наблюдатель был надёжным составителем характеристики виденного. А теперь снова на восток нашей страны, к военнослужащему из Читинской области.

Я многим рассказывал о наблюдаемом мной, вместе с другими товарищами, явлении, происшедшем в начале апреля 1984 г. Сейчас дату вспомнить не могу, хотя её можно уточнить, т.к. в то время были написаны объяснительные и свидетелей было довольно много. Итак, в начале апреля я находился на дежурстве в пос. Песчанка. Это 7 км восточнее г. Читы. Около часа ночи ко мне подошёл помощник и сказал, что над горизонтом происходит что-то не совсем понятное. Он видел, как со стороны посёлка из-за сопки поднялся большой огненный снап и завис в небе. Мы вышли вместе на улицу. В небе на северо-западе, т.е. в стороне от г. Читы над сопками висел прозрачный голубовато-дымчатый шар. Внутренняя его граница была резко обозначена. В центре этой сферы едва угадывалось мутное пятнышко. Из него бил желтоватый луч света. Выходя, он конусом сужался и лишь потом расширялся. Луч то стоял на месте, то перемещался. Было впечатление, что кто-то управляет прожектором, пытаясь осветить что-то внизу. Светового пятна на земле нам видно не было. Минут через пять луч погас, а сфера начала довольно быстро расти, нисколько не теряя своих контуров и яркости дымчатой оболочки. В центре сферы уже ничего не было видно. Сфера не только росла, но и опускалась на землю. Первоначально мы определили расстояние как 3-4 км и угловой размер внутренней части сферы 2-3°. Когда сфера опустилась за сопку, мы поняли, что она гораздо дальше – где-то над Читой, т.е. вверху мы её наблюдали не менее, чем в километрах 10-15. Выросла она и стала наблюдаться, развернувшись по небосклону примерно на 120°. Удивляла правильность формы. Наши наблюдения длились около 20 минут. Когда опускающаяся сфера коснулась сопки, я позвонил дежурному вышестоящего штаба, доложил о наблюдении и попросил выставить дозиметрический пост. Выставленный химик-дозиметрист в течение часа никаких изменений в районе наблюдений не обнаружил. Минут через 10 после исчезновения из поля зрения сферы позвонил из посёлка тов. Иванько. Спросил, видели ли мы что-нибудь на небе? И рассказал, что стоял у окна, когда посёлок что-то осветило, и огненный снап, поднявшись со стороны курорта Молоковка в небе, и превратился в то, что наблюдали мы.

Несколькими часами позже, проверяя караул, я узнал, что часовые на постах тоже наблюдали происходящее в небе. Утром были написаны объяснительные начальнику по поводу наблюдений.

Чтобы представить более полно географию огненных лучевых росчерков на территории Сибири, дадим слово представителям Красноярского края. И снова военным, поскольку именно они отслеживают состояние неба над нами в режиме «отражения угрозы сверху»...

Уважаемые товарищи. Пишет вам офицер ВВС, по роду своих занятий часто обращающий свой взор на небосвод.

Прочитав ваши публикации в газете «Труд» за 5 декабря 1984 г. и 30 января 1985 г., считаю необходимым поделиться с Вами своими наблюдениями и наблюдениями своих товарищей.

То, что видели мы, во многом схоже с вашими описаниями, а именно: 3 марта 1984 года в 21.00 местного времени на южной окраине г. Канска Красноярского края, в юго-западной части небосклона была замечена ярко светящаяся область. Угол визирования составлял примерно 70-75°. Эта область была круглая и излучала серебристо-голубой свет. По размеру она была равна диску, радиус которого был вдвое больше радиуса лунного. Из нижней части области выходил луч света, расширяющийся к земле. Луч совершал медленные шарящие движения, будто бы что-то искал. При этом вокруг области наблюдался радужный ореол, как перед плохой погодой вокруг солнца. Затем конусообразный луч света стал стягиваться в область, и по окончании этого процесса область перестала светиться, а радужное кольцо, увеличиваясь, разошлось по небосводу. Погода была хорошая, ветра не было, и облачности не наблюдалось. Момент появления светящейся области ни-

кем замечен не был. Кстати, область была замечена над военным аэродромом в момент появления полка в повышенной степени боевой готовности.

Ещё случай. В августе 1980 года (точную дату не помню) при производстве учебных полётов с того же аэродрома мы с одним из лётчиков обнаружили на небосводе яркое пятно (примерно на треть меньше луны). Пятно никаких эволюций в пространстве не совершало. Через некоторое время из этого светящегося пятна появился узкий пучок света в направлении земли. Через секунду он слегка развернулся в нижней своей части и стал в 2 раза шире, чем у самого основания области. Однако утверждать, что луч достигал земли, я не могу, он как-то рассеивался в нижних слоях атмосферы. Область была яйцевидной формы и излучала голубой свет. Угол визирования составлял примерно 75-80°. Время – 23.00 (местное).

После выхода на всю его максимальную длину (луч именно выходил) луч начал с меняющейся частотой «шарить по земле» (совершал примерно такие движения, какие делает человек фонариком, идущий тёмной ночью, незнакомой дорогой). Минут через 15 после своего выхода луч стал обратно втягиваться в область, и по окончании этого процесса область начала двигаться с быстро нарастающей скоростью и уменьшаться в размерах, а потом и вовсе исчезла. Время с момента окончания втягивания конуса света до исчезновения области составило приблизительно 8 секунд.

Область была обнаружена на северо-западе аэродрома, а улетела в северном направлении и, как мне показалось, удаляясь от земли. В момент наблюдения облачности не было, стояла тихая безветренная погода.

Тогда же, в августе 1980 г., объект был обнаружен вновь. Это было около 0 часов местного времени, с северо-востока (относительно аэродрома) с курсом 220° двигалась светящаяся область серебристо-голубого цвета. Размер её был равен примерно диску луны. Из объекта спускался луч света – такой же, как в предыдущем описании, с той лишь разницей, что он опускался до самой земли. Пролетая над аэродромом, луч света осветил всю стоянку самолетов и близлежащие постройки, но это было лишь мгновение. Объект удалился с тем же курсом на большой скорости. Всю видимую часть полусферы прошёл за 15 секунд.

Чуть позднее лётчик нашего полка, совершая полёт по заданному маршруту, заметил, что параллельным с ним курсом и с такой же скоростью движется объект каплевидной формы, светящийся голубым светом. Лётчик попробовал приблизиться к объекту, но к его самолёту полетели один за другим два огненно-красных шара. Шары были похожи на красные сигнальные ракеты, но, учитывая скорость самолёта и объекта (900 км/час), разумеется, ими быть не могли. Шары прошли в десятке метров от самолёта. После чего лётчик не испытывал судьбу и положил машину на прежний курс. Когда он оторвал взгляд от приборов, объект обнаружить не удалось.

Прочитанные вами отчёты – это лишь малая часть из писем о тёмных и светящихся объектах с лучами. Если помните, то и в заметке «Ровно в 4.10» объект неизвестного происхождения и назначения вычерчивал на земле огненные знаки – не то послание в будущее, не то полагание пределов настоящему. Вот оно, неведомое, чудесное и тревожное, ясное и скрытое, пугающее и обнадеживающее, нейтральное и вмещающееся.

Да-да, вмещающееся. Ведь для каждого наблюдателя это событие было реальностью его живого времени, его системы восприятия, его средств анализа и эмоционального переживания. «Оно» вмещалось в обыденную канву жизни и оставило глубокий шрам в сфере впечатлений, и продолжает оказывать непрерывное воздействие на живую психику человека: «может, ещё увижу», «почему люди не верят, это же было», «позвали бы – улечу», «они нас оккупировали», «надо подумать, как их сбивать» и так далее. И пока учёные с помощью радиосигналов ищут контакт с «внеземными цивилизациями», обычный люд уже контактирует и не выдвигает при этом особых условий для встреч, и не строит церемониального «круглого стола». Всё буднично, реально, в масштабе отдельной судьбы или целой деревни. Не удивительно, что «контактёрство» без диссертаций и мучительных уравнений пребывает уже на фазе «новой отрасли знания – контактологии», если читатель позволит такую вольность автору в деле поиска термина. И уж, чтоб совсем разгневать гениев отрицания скажу, что у меня с годами исподволь проявилось, а потом и закрепилось убеждение о потере человеческого самоуправления, а паритет в жизненных процессах от земных и космических стимулов перерастает в космический приоритет. Чем это чревато для человеческой популяции? Снова приходится апеллировать к письмам Е.И. Рерих: «В случае, если человечество избрёт себе гибель, то лучшая часть человечества (и много ли таких?) будет переведена на высшие планеты, средняя же масса переселится на планету, похожую на нашу Землю, которая в случае взрыва Земли по эллипсу близко подойдёт к нашей планете (сейчас эта планета ещё не видна), остальная масса должна будет вместе с Хозяином Земли отойти на Сатурн» (Сибирские огни, 1989, № 2, с. 169).

Данная выдержка содержит информацию неожиданную и «нелинейную» по отношению к той информации, которую нам подсовывают печальники космического одиночества, а потребляем её мы, обычные люди. Информация же Е.И. Рерих – тоже чудо и имеет космическое происхождение: она с более высокого уровня бытия и – смотрите, как не вписывается она в наши научные методы и общие философские объясняющие модели. Цитата из письма от 02.06.34 г. по существу свидетельствует о наличии «луча информации» из Шамбалы. Так в энергоинформационной среде прижизненного человечества, непрерывная во времени, имеет место «необычная и непериодическая» информационная реальность.

Новые смыслы, идеи и масштабы событий, изложенные в этом письме, имеют основополагающее значение для глобальных экологов настоящего времени, особенно в плане вероятности взрыва планеты Земля, уже не кажущегося невозможным. По всему видно, что доиграемся в покорителей и в высокие уровни жизни. Так что прошу «особо знающих» читателей не пройти мимо приведённой цитаты в непробиваемых латах отрицания, изготовленных современной фундаментальной наукой.

Но этот психосоциальный мираж неизбежен хотя бы и по той причине, что до сих пор ни психологи, ни социологи не учитывают преобразования физического качества Земли в качестве нового фактора воздействия на «человеческий фактор» (надо же такое придумать!). Однако, есть и ещё один повод к психосоциальному и психофизиологическому срезу в попытках выявить функциональное значение самосветящихся объектов с лучом.

Дело в том, что лучи, которые чертят по горам и долам круги, линии, спирали, синусоиды и другие плоские фигуры, простые и замысловатые, оставляют след своего воздействия в веществе и геофизических полях. Конечно, можно полагать, что люди испытываются на сообразительность. И не только красивые круги примятой пшеницы призывают общечеловеческие средства распознавания и разъяснения, но и многочисленные лучи, бороздящие нижнюю атмосферу и расчерчивающие поверхность земли, зовут к постижению необычного.

А теперь немного пофантазируем. Нет логических запретов на то, чтобы допустить «их» существование и вмешательство в состояние планеты Земля. Несмотря на то, что распчатое последнее десятилетие конца тысячелетия знаменуется превращением планеты в мировой базар, купчей на планету у людей нет. И «чувство хозяина», хотя и похвально, но весьма проблематично, поскольку «хозяин» не изучает и не понимает, что нужно самой Земле. Кроме того, в связи с ростом числа и разнообразия «хозяев» и их чувств собственности, становится вообще крайне запутанным вопрос о том, зачем сама Земля и сам человек. И пока люди в прокрустовом ложе законодательной лихорадочной производительности и экономического сценария полосуют Землю сталью и ЛЭПами, кто-то маловидимый, непризнаваемый и неизвестный освещает «нашу» Землю лучами – коническими, узкими, изогнутыми, яркими, рассеянными, белыми, цветными, видимыми, невидимыми.

Неужели всё это «они» делают ради того, чтобы привлечь внимание людей или похвастать уровнем своего «технического превосходства». Да нет же, конечно, нет. Происходит РАЗМЕРЕННАЯ КРУПНОМАСШТАБНАЯ РАБОТА с больной планетой. Почему больной? А разве трудно догадаться, посмотрите вокруг... Да-да, всё правда, здорового мало. Патетика отощавшего, а иногда и вороватого «милосердия» не оздоровит от хронических форм беспробудного сна, страха, тщеславия и жадности. И вся эта психоактивность людей, выплеснутая во внешнюю деятельность дележа плоти и крови самой Земли, наталкивается на всё более уплотняющуюся завесу «аномальных явлений». Прискорбно, но факт. Функциональное значение объектов с лучами огромно, общепланетарно, оно кульминирует видимую и невидимую борьбу Тьмы и Света. И не зря в новой системе знания Агни Йоге записано: «Узри своих сынов во тьме людской. Тьма, тьма, тьма. Свет, свет, свет. Без тьмы не было бы сияния света. Ибо только во тьме свет виден. Где находится Он, Владыко, – нет ни света, ни тьмы – всё Едино». (Зов, Новосибирск, 1990, с. 114).

Происходит грандиозная профилактика и обработка регионов Земли, идёт насыщение новыми энергиями и, возможно, новым веществом. Мы, люди, настолько увлеклись «междусобойчиками», что напрочь выключили из своего внимания и понимания всё, что «не даёт прибыли». Но основные события реального планетного масштаба давно происходят вдали от интересов коммерческих банков валюты всех мастей. Континенты давно расчерчены огненными карандашами новой реальности и возможности жизни на преобразующейся планете.

Всё больше людей включается в новый диапазон восприятия по новым каналам связи. Достаточно вдуматься в резкий всплеск экстрасенсорики. Всё больше становится «контактёров», – но каких и с кем контактирующих? «Космические связисты» становятся более настойчивыми, организованными, и в деформированную намеренной ложью информационную сферу подаётся новый заряд неопределённости. Возникает особый вид психологических эпидемий, захватывающих всё больше и больше людей. Это явление несознательного общения с внутренним самоотражением или непонятым источником стимулов к выражению своей значимости в «спасении мира» в терминах Агни Йоги называется пси-

хизмом: «Уже много сказано о психизме, но всё-таки ещё недостаточно понят этот бич человечества. Психизм притупляет каждое устремление, и высшее достижение остаётся недоступным. Сфера деятельности такого человека, поглощённого психизмом, образует вокруг себя заколдованный круг, в котором находят себе место все, задерживающее рост духа, энергии. Психизм заключает в себе явление самых низких энергий, и огни центров потухают от таких наслоений. С психизмом неизбежно расстройство нервной системы. Кроме того, отрыв от жизненных действий закрывает путь к самоусовершенствованию. Творчество притупляется и утверждается пассивное состояние, делающее человека орудием наплыва разных сил. В силу ослабления воли, контроль ослабевает, при этом усиливается притяжение низших сущностей. Желаящий приблизиться к Миру Огненному, должен бороться с этими силами зла» (Мир Огненный, III, 309).

Всё больше новых техногенных источников энергии, всё больше источников энергии с невыясненным происхождением, всё больше энергии расстройств стихийных сил. Как строго и трезво надо взвешивать видимые и невидимые воздействия! Среда становится всё менее узнаваемой нашими обычными рецепторами, идут напряжённые и психоёмкие процессы по адаптации организма к быстро меняющейся среде. И в этой среде объекты с лучами представляют собой основной заряд неизвестности, и основной ориентир в её постижении. Начатое в разных местах страны исследование, пусть наивное и нерезультативное на первых этапах, в конечном итоге должно принести немалый плод новых усилий мышления и новых жизненных перспектив. Но ждать «бесплатных» результатов или начать считать прибыль от «торговли с инопланетянами» – значит окончательно потерять человеческое достоинство. Важно и то, что сама Земля обретает новое качество: смена магнитных полюсов, другой состав воздуха, новые климатические зоны. Вслед за этим, а то и синхронно, идёт смена состава видов в растительном и животном мире. Поэтому пора людям поинтересоваться вопросом, что требует Земля от людей, ибо перспектива человечества прямо зависит от характера вопроса, заданного, уже заданного(!), самой Природой.

НАРОДНАЯ ДИПЛОМАТИЯ В МЕЖПЛАНЕТНЫХ СФЕРАХ

Мало-помалу признаем, что около нас существует множество явлений, которые не укладываются в законы примитивной физики. Умножится опыт и составит целый свод ощущений Тонкого Мира. После чувствований мы начнём приучать и плотное тело к особым свойствам следующего состояния.

Сердце, 433

Наконец мы приближаемся к той области существования и развития чудесного, которая широко известна под названием «Контактёры и летающие тарелки». Это – «несгораемый» остаток, который выживает под натиском и добросовестных попыток объяснить всё необычное в феноменологии техногенными или природными причинами, и под натиском воинствующего всеотрицающего скептицизма. Как будет следовать из приводимых писем, эти «инопланетяне, иногалактийцы и летающие объекты» действительно могут (или должны?) характеризоваться «инопроисхождением». И коль скоро придётся сталкиваться с результатами инотехнологии, то почему бы этот вид несгораемого в объяснениях остатка не выделить в особый класс летательных систем и для краткости назвать «аппаратами». Может, именно «аппараты» и включают в себя суперсекретные разработки по «невидимым» самолётам и трансляции кораблей на расстояния в тысячи километров.

Естественно, что в новых названиях нет особой доказательности, но есть некий терминологический манёвр для ухода из сферы пользования термином «НЛО». Ведь под НЛО, как уже говорилось (особенно в последних нашествиях сведений), понимается всё, что угодно наблюдателю, энтузиасту, уфологу или сильно устремившемуся к сенсации журналисту. Определить подробно, доказательно и наверняка, что автор понимает под термином «аппарат» тоже нелегко. Но в попытках дать характеристику этого класса летательных и функционирующих систем читатель всё же получит некоторое представление о том, что же имеется в виду.

Итак, аппараты. Это весьма обширный класс «аэрообъектов», который, прежде всего, характеризуется устойчивой и законченной формой своего проявления. Однако в некоторых случаях возможны модификации видимой формы. Причём эти формы не всегда экзотичны, они весьма хорошо и однозначно видятся и описываются всеми наблюдателями (чего нельзя сказать об электромагнитных самосветящихся объектах и модулях, когда стоящие рядом наблюдатели дают совершенно не сходные по форме и цвету описания видимого). Консервативность форм аппаратов и чёткость границ, как правило, подкрепляется характером перемещения и небольшими (вплоть до нулевых) высотами зависания. Но эта определённая форма, способность зависать и садиться (на опоры и без них) вовсе не означает их обязательную твердотельность. Не редки описания «настоящих объектов, как метательные металличе-

ские диски», при приземлении которых на кусты оказывается, что «ветки торчат наружу прямо с ребристой поверхности диска, диаметром в 12 метров». Как видите, твердотельность в подобных случаях явно не проходит, как и попытки считать это шаровой молнией или электромагнитным предвестником землетрясений. Здесь мы имеем дело с особым видом «изделия», имитирующим твердотельность. Но всё осложняется тем, что из этих аппаратов в «столбе света» или по «полупрозрачным ступеням» к наблюдателю сходят «инопланетяне»; в нашем архиве данных они описаны как стройные высокие красавцы или под стать им «красивые женщины». Если всё это не прерывается паническим страхом или бегством с места события, то происходит собеседование, и, как правило, этикоориентированного характера, порождая зачатки межпланетной дипломатии. Инопланетяне к себе близко не подпускают (по рассказам очевидцев, биолокационным замерам и микромагнитной съёмке зона безопасности составляет 8-12 метров).

Очень часто аппараты проявляют свои техноэффективные свойства, их снижение сопровождается резким нарушением работы электронных систем, связанных с малоточными электропроцессами; правда иногда эти встречи сопровождаются неполадками механическими. При этом могутглохнуть моторы, нарушаться радио- и телефонная связь, замолкают телевизоры (перегорают высоковольтные блоки), стирается память у ЭВМ, прекращается работа огневых средств – механических (автоматы, карабины) и замолкают многоствольные пулемёты на основе электропривода, временно выходят из строя судовые и авиационные приборы навигации.

Вполне возможно, что «технофобия» пришельцев в аппаратах вызвана в ряде случаев своеобразием подхода вооружённых людей к «налаживанию контактов и установлению взаимопонимания». Дело в том, что именно аппараты вызывают активность личного состава огневых средств спецназов и обычных армейских подразделений. Появление дисков или сигар, или просто какого-либо светящегося образования над охраняемым объектом является фактом, который рассматривается только с позиций устава. Как правило, охрана без дискуссий и промедлений открывает из имеющихся средств защиты огонь по объектам.

Первая массированная атака на дискообразные объекты (около 20 штук) была осуществлена зенитными подразделениями 25 февраля 1942 г. в Лос-Анджелесе. Было выпущено – без всякого эффекта для целей – 1430 снарядов. Надо подчеркнуть «великодушие пришельцев»: ни городу, ни раскалённым стволам зениток и распалённым зенитчикам никакого ущерба нанесено не было.

Менее сдержанными были «инопланетяне», посетившие Ханой в неурочный час боевых действий. Дисковидный объект (без отклика на запрос «свой-чужой») не подчинился команде на приземление, чем и вызвал залп ракетных установок американских ПВО. Не повреждённый ракетами диск на очередной залп ответил лучевым импульсом по одной из установок, которая и была тут же расплавлена без каких-либо потерь со стороны обслуживающего персонала.

Всё в том же Вьетнаме имел место и другой случай (детально описан профессором Ричардом Хайнесом, консультантом NASA по вопросам НАЯ-НЛО). Как он рассказывал в 1990 году – это был крайне поучительный эпизод «налаживания контактов». Противоборствующие стороны занимали господствующие высоты с разных сторон небольшого города, который стремились захватить американцы, а отстаивали его вьетнамцы. Шёл обстрел переднего края защитников, доставалось и самому городу. В это время с востока на линию огня «вплыл» некий светящийся объект, который в буквальном смысле слова ловил трассирующие снаряды. Он рывками перемещался к очередному снаряду и подрывал его над собой. Это длилось 14 минут. Наконец, необычность ловли снарядов и неэффективность стрельбы дошла до сознания артиллеристов и огонь был прекращён. Объект передвинулся к переднему краю американских подразделений и, естественно, попал в полосу воздействия пехотных средств. Пальба тут же возобновилась. Объект снова проявил свои «агрессивные намерения» и рассеянным лучом прошёл по подразделениям. Солдат, который имел ощущение, что своим выстрелом он «попал и пуля рикошетирует, как от металла», получил резкий укол или ожог в правую руку. Через некоторое время всё подразделение было комиссовано в связи с резким расстройством желудочно-кишечного тракта и ухудшением состава крови. В нашей беседе с профессором выяснилось, что этот эпизод был выделен особым случаем в его большом архиве событий в приземной атмосфере (в основном данные лётного состава).

Если хотите, дорогие читатели, то эти и подобные им события, сопровождающие появления аппаратов, характеризуют людей не с лучшей стороны. И «налаживание контактов» всеми имеющимися огневыми средствами обучит осторожности хоть кого, тем более, что агрессивность людей имеет хронический характер. Ещё в 1480 году архиепископ католик Агобард описал прискорбный случай (рукопись хранится во Французской национальной библиотеке) о том, как были растерзаны три мужчины и женщина. Толпа легко диагностировала «задачу» вышедших из аппарата пришельцев (погубить виноградники) и «распознала», что они – посланцы «дьявола». Как видите, этих двух обвинений оказалось более чем достаточно, чтобы учинить быстрый самосуд и закрепить делом сценарий изоляции челове-

чества «от внешних вмешательств». Так что «контактёры» с нашей стороны бывают весьма категоричны. Предложенный той стороной контакт Агобарду Лионскому, несмотря на его священнический сан, не удалось перевести в политическое русло решения вопроса с инопланетянами (а может, и «нашепланетянами»).

Этот случай очень существенный в том смысле, что вышедшие из аппарата люди могли быть людьми этих же мест. Ведь уже немало сведений об эпизодах трансляции людей и предметов не только в пространстве, но и во времени. Дело в том, что мы, люди, до сих пор узко понимаем глубокие физические свойства пространства, которое, по модели шестимерной Вселенной конструктора самолётов Р. Бартини, может иметь параллельные нам миры. Поэтому и аппараты, и пришельцы могут быть что ни на есть земными и нашими, но только странлированными с другого континента, либо с другого отрезка времени.

Нельзя сказать, что наблюдаемые аппараты – это редкие и экзотические цели для тренировочных стрельб. Уже в середине семидесятых годов регистрировались появления «дисков» и «сигар» над стартовыми позициями стратегических ракет. Иногда они зависали над шахтными хранилищами ядерных боеголовок или над запасами «химических средств боевого взаимодействия». Попытки «отогнать» эти объекты от охраняемых и совершенно нерекламных изделий успеха не имели, по причине «технофобных реакций» иноизделий. Зачастую в рапортах отмечалось, что ни механические, ни, тем более, электрические системы не срабатывали, и защитникам охраняемых объектов приходилось терпеливо дожидаться естественного (а скорее, сверхъестественного) окончания сценария, который можно назвать «знакомство инопланетян с современной военной техникой».

Возможно, эти эпизоды или другие (менее известные) обязали планетную структуру нашей власти, в лице, например, глав правительств СССР и США, обменяться соображениями по поводу консолидации военно-стратегических потенциалов в борьбе с «внешним врагом». Так, 16 февраля 1987 года М.С. Горбачёв счёл уместным оповестить состав Пленума ЦК КПСС: «На нашей встрече в Женеве президент сказал, что если возникнет угроза инопланетного вторжения, Соединённые Штаты и Советский Союз смогут объединить свои усилия» (Приложение к журналу «Советская жизнь», 1987 г., май, с. 78). Совершенную уверенность в правоте «звёздных войн» высказал и Э.А. Шеварднадзе. «Не думаете ли вы, что Соединённые Штаты и Советский Союз могли бы быть вместе?» – спросил Рейган, озабоченный проблемой «перед лицом инопланетной угрозы». Готовность Шеварднадзе дать отпор «агрессору» потрясающе: «Да, абсолютно. И не было бы необходимости для встречи министров иностранных дел» («Нью Рипаблик», 1987 г., 15 сентября).

Подспудный смысл цитируемых высказываний сводится к двум основным моментам. Первое – не отрицается (если не сказать приветствуется) солидарность в борьбе с инопланетянами. И второе – нет сомнения в реальности «инопланетной угрозы». И то, и другое крайне немаловажно. Высказанная в столь категоричной форме солидарность не может быть спонтанной на таком высоком уровне. Напрашивается, естественно, предположение о том, что столь необычная «утечка» информации хорошо продумана, регулируема и опирается на соображения далеко не массового характера. Далее можно предполагать следующую информационную стратегию.

И здесь уместно снова вернуться в прошлое, в 1947 год. Июльское событие этого года в районе города Росвелла – создаётся сценарий гибели инопланетного летательного аппарата, потом засекречивается и рядом дезинформирующих мероприятий переводится во взвешенное информационное состояние, по которому обществу поданы не то правда, не то миф. По другому каналу, в режиме действительных фактов и секретов, сформировалась основа приказа по осуществлению операции «Мажестик-12» за подписью президента США Гарри Трумэна. Так началась двойная родословная мероприятий и принятия решений в режиме «для президента» и «для общественности». Уже в 1952 году директор ЦРУ адмирал Р. Хилленкотер в докладе Д. Эйзенхауэру счёл нужным сообщить, что «Мажестик-12» является совершенно секретной исследовательской совокупностью операций, подотчётных непосредственно и только Президенту США. По истечении двух лет, в июле 1954 года Эйзенхауэр заслушал двухчасовой доклад по программе «Мажестик-12», содержание которого «частично попало» в руки уфологов только в 1984 году. Подброшенный рулон непроявленной плёнки с докладом Хилленкотера Вильям Мур, после мучительных раздумий и исследований, предал огласке, как «фрагмент подлинного документа». Но широкая общественность имела возможность ознакомиться с содержанием фрагмента, благодаря усилиям уфолога Тима Гуда, только в конце восьмидесятых годов. Характерно также, что подготовка к печати документов о «Мажестик-12» и комментария к ним (трудами Брюса Массабби) совпадает по времени с обменом мнениями между Рейганом и Горбачёвым – это всё тот же 1987 год! Вот вам и профессиональная дипломатия за круглыми столами ведущих государств с инопланетянами.

И неясно до сих пор, что стимулировало президента США вынести в массы проблему инопланетян. Или выход из-под президентского контроля данных о программе «Мажестик-12», или то обстоятельство, что в общий сценарий пользования информацией «для президента» вмешался новый постоянно

или прерывисто действующий фактор от самих инопланетян и, конечно, тогда – «внешнего происхождения». По крайней мере, ясно одно, что появление документов «Мажестик-12» может представлять собой сценарий намеренной утечки ложной информации, призванной скрыть истинное положение дел с инопланетянами в США, либо «та сторона» уже вынуждает правительство явно реагировать на отсутствие вертикальных границ.

Этот небольшой экскурс в прошлое иллюстрирует факт многослойности в информационных потоках как на государственном, так и на межгосударственном уровнях. Причём наиболее сложная информационная судьба выпала на долю «иноаппаратов». Это и естественно.

Возможно, наученные горьким опытом «огнестрельных контактов» инопланетяне переменили тактику своего общения с землянами и обратились к возможностям народной дипломатии. Не удивительно, что их нередко видят то дети, то глубокие старики, преимущественно безоружные, неагрессивные люди. Как тут не вспомнить эпизод общения с инопланетянами двух девушек-десятиклассниц в одном из сёл Горного Алтая.

Они возвращались на мотоцикле с бригады, при подъезде к селу (оставалось немногим более километра до окраины села) заглох мотор. Попытки завести мотоцикл оказались безуспешными. Решив оставить его в кустах до завтра, начали осматривать в сгустившейся темноте подходящее место. И вдруг высоко в небе увидели светящееся удлинённое тело. Присматриваясь к нему (по мере его снижения), они определили форму «как большой красивый волан». Когда он «начал резко снижаться и освещать всё кругом, стало страшно». Одна из девушек испугалась и стала убежать, другая, которой «стало очень интересно», начала подходить к предполагаемому месту посадки. Убегающая девушка вдруг услышала в себе: «Не бойтесь, вам будет передана информация». Она остановилась и вернулась к подруге тоже в состоянии большой заинтересованности. Далее события разворачивались так. Аппарат снижался, и когда «до земли осталось метров 8-10, он остановился. Вниз к земле был направлен луч света – сначала тусклый, а потом ярче и ярче». У девушек создалось впечатление, что «волан стоит на луче». После 5-6 секунд неподвижности всей конструкции «из яркого луча вышел человек около 3-х метров высотой, очень красивый, в облегающем серебристом костюме, с яркой дугой от виска к виску над головой». Когда «он говорил», то дуга над головой пульсировала, меняла яркость и окраску. Девушки слышали голос «не от него, а в самих себе».

Эта беседа длилась около пяти минут, о чём – они не помнят, но «он говорил что-то интересное». Но хорошо запомнили, что встречи ещё предстоят, о чём они будут оповещены заранее. Потом «он вошёл в столб света и как бы втянулся в аппарат или корабль». Столб света начал терять яркость, появился столб света вверху, и объект ушёл с нарастанием скорости вертикально вверх – и исчез, «как всё уменьшающаяся звёздочка».

Естественно, что девушки после всего «были молчаливы, в течение получаса не знали, как завели мотоцикл и приехали в деревню». В деревне тут же стали рассказывать всем об этом событии, но никто не верил, «аж обидно стало». В попытке убедить деревню девушки «подняли бучу» и получили прозвище – «наши космонавтки». Но нашлись люди, которые им поверили и подготовили к очередной встрече вопросы. Девушки должны были задать эти вопросы инопланетянам. Время шло, а контакта не было. Стала деревня забывать о своих «космонавтках». А контакт был в первой половине октября. Однако, к двадцатым числам декабря того же 1989 г. синхронный сон (один сон на двоих, а такое тоже не редкость) позвал девушек на очередную встречу. В морозную декабрьскую ночь подруги двинулись навстречу чудесному. Вверх по речке заснеженная тропа, вот по ней они и вышли на окраину деревни. «На той стороне речки послышался шум, похожий на шум ветра в кедраче, потом как будто бы кто-то сжимает лист плотной бумаги». Привлечённые звуками девушки приостановились, пытаясь выяснить источник шума, и тут же увидели уже знакомое им свечение сверху «прямо с хребтового склона». Свечение приблизилось, оформилось в столбообразное, затем приблизилось к раскидистому тополю и остановилось. Далее тот же сценарий: «из луча шагнула к нам высокая женская фигура, а по бокам ниже её на треть две человекоподобные фигурки или силуэта». Захваченные зрелищем девушки «как-то сразу согрелись» и сделали несколько шагов навстречу материализовавшейся группе.

– Женщина была очень высокой и красивой, с тем же сияющим обручем над головой; она была в светящемся голубоватом комбинезоне, без украшений.

На мой вопрос – как они установили, что это была женщина, они горячо убедили меня в том, что я сам бы не усомнился и сразу узнал бы, что это была женщина с «такими роскошными формами»...

Далее девушки указали точное место, «где она стояла». На заданные вопросы получили ответы «голосом внутри себя». На вопрос: «Почему нас избрали для контакта?» получили ответ:

– Это произошло случайно, но...

Что последовало за этим «но», они не помнят.

На вопрос: «Кто они, откуда и что здесь делают?» получили ответ:

– Потерпите немного, через короткое время всё узнаете, что происходит на самом деле...

Далее очередное «забывание» и понимание того, что встречи ещё будут – после предупреждения.

Как видите, дорогие читатели, всё буднично, без особых вещаний и заявок. Просто «контакт» и всё тут. «Высокая или низкая» цивилизация – девушки не определяли, но «были поражены красотой».

Как развернётся их дальнейшая судьба, во что выльется это впечатление молодости? Трудно сказать, но теперь они «знают, что мы не одни на Земле». И это знание, каким бы наивным оно ни казалось учёным или же офицерам разведок мира, уже воздействует на их мироощущение и, что тоже немало важно, их миропонимание. Этот реальный для них факт, полученный не по социальным информационным каналам, а по прямому взаимодействию, становится новой точкой сборки их сознательной жизни. А по нашей необъятной Сибири таких людей становится всё больше и больше. И как отразятся на их чувствах и мыслях «силовые инициативы ведущих государств» и попытки налаживать контакт с инопланетянами посредством ядерных взрывов и лазерных импульсов?..

Конечно, «пришельцы» ведут себя крайне «некоммуникабельно», когда не дают себя сбить и изучать в тиши лабораторий. Они не садятся «за стол переговоров» на условиях «высокоразвитых стран». Как ни говори, а трагизм и печаль в доктрине «человечество Земли одиноко во Вселенной» нарастает. Ведь может выясниться, что гостями на Земле являемся именно мы, люди, а «они» – её давнишние хозяева.

А теперь снова послушаем и посмотрим, что говорят и рисуют очевидцы.

Следующий эпизод имеет совершенно иную природу и, судя по описанию, скорее, психофизиологическое выражение. Но от этого не легче, поскольку эта разновидность контактов учащается.

Июль 1975 г. Зной, жара. На небе ни облачка, нет ни дуновения. Я лежал на матрасе, накрывшись простынёй, на лоджии, 4-й этаж, где-то около 14 часов дня. Задремал... и вдруг резко задрогал ногами, так как будто кто-то со смехом мне кинул в ноги не то ящерицу, не то змею. Приподнял резко голову и посмотрел себе в ноги; над ногами нечто увидел. Стоял шар, похожий по структуре и строению на шарик одуванчика, только поражал диаметр этого «одуванчика», равный примерно 7-7.5 см. Потом медленно, чуть-чуть покачиваясь, этот шарик двинулся от ног к изголовью, не опускаясь и не поднимаясь выше. Я следил за ним только взглядом, почему-то не смея шевелиться, а уж тем более потрогать сей странный шарик. Он достиг моего изголовья, сделал два круга над самой моей головой, пошёл в обратном направлении, остановился где-то на середине туловища и медленно двинулся с лоджии по восходящей, ничуть никуда не отклоняясь, и потом довольно резко пошёл вверх, в небо и, в конце концов, растворился в синеве. Я следил за ним до слёз в глазах... Поразила ещё непонятность его материала, из чего он сделан? Что-то похожее на стекловату, только белое, мерцающее. Но это потом я стал задавать себе подобные вопросы, а тогда только, стараясь не шелохнуться, смотрел на столь странное явление...

Где-то спустя две недели... такой же жаркий день. Прилёг на тахту в комнате. Где-то около 15 часов. Никаких позывов ко сну. Работал и просто прилёг, о чём-то размышляя, и вдруг отключился... Очень реальное ощущение перемещения, довольно быстрое, в какой-то аппаратной. Стою обнажённый (но тогда этого я не сознавал, было одно-единственное ощущение: мне очень хорошо, никаких других ни мыслей, ни эмоций). Три «лица», одно чуть ближе ко мне, за ним два других. Я смотрю на них, особенно на центральное «лицо», глаза приятно пульсируют и смотрят на меня... мне очень приятно смотреть на них и вообще приятно (никакого удивления, никаких вопросов), вижу, как ещё один человек движется сюда, причём вижу, из какого района Земли: откуда-то из района Томска. Стоит рядом со мной, но я на него почти не гляжу. И ещё один, и вижу: взят из района центральной Канады. Потом один из прибывших стал напротив них, мы стоим в ряд, чуть сбоку от них. Я заметил некую стенку с экраном: лёгкий шум и стоящий перед экраном мужчина вдруг превратился в некую плоскость, а потом вновь обрёл свою форму, но на экране остался его двойник, копия в развёртке (сложнейшее изображение). У этого, вновь обретшего свою форму, только осталось пятно, как от пробки с йодом, когда прижигают пробкой – тёмно-коричневое. Понимаю всё, что происходит: с нас снимают копию в развёртке. Изображение на экране исчезло, он вновь чист. Встал перед экраном другой, но я вновь отвлёкся, глядя в глаза этих трёх ликов. Потом встал я перед экраном... и потом я уже стоял в ряду нас троих... Обратное возвращение; скольжение в некоем силовом коридоре. Открыл глаза, лежу на тахте, яркость и живость впечатления: что же это, думаю, сон? Но такой реальный! По времени всё произошло где-то в промежутке 10 минут, не более, так как смотрел на часы до и взглянул после. Мог бы быть сон, если вдруг не увидел на запястье левой руки вот такое пятно, как будто прожжённое йодом; такое же

пятно я видел после снятия копии развёртки у первого мужчины между ключицами на груди. Первым моим желанием было кому-то рассказать, что со мной было, и в доказательство показать это пятно на руке, но вместо этого я надел рубашку с длинными рукавами, застегнул наглухо манжеты и никуда не пошёл и никому не рассказал. Это желание, рассказать, было несколько раз, но что-то удерживало меня. В квартире я был один, на следующее утро пятно было такое же, только чуть высветлилось. Стал ждать приезда жены (она была в Орджоникидзе), приехала где-то в 4-м часу вечера, перед этим, я всё ещё ходил в этой рубашке, и пятно было... Я стал ей рассказывать: рассказал, что было со мной, и в доказательство, что это был не сон, я расстегнул манжет, загнул рукав у рубашки и протянул ей руку: вот, смотри, это пятно... но, увы и ах: пятна не было, даже и намёка малейшего на него. Конечно, она посмотрела на меня очень внимательно, уж не случилось ли что с моей психикой? Я был нормален и вообще никогда не страдал всякого рода шизоидальными отклонениями. Работал я тогда главным художником в Чечено-Ингушском драмтеатре. Сейчас, с 1976 г., проживаю в г. Тюмени.

А теперь снова коллективный вид встречи на Южном Урале. Этот эпизод мы адресовали к разбору психологам, но они сочли это дело «малоинтересным». Оказывается, что событие, которое может заинтересовать психологов, на Земле ещё не произошло. А теперь слово контактёрам.

Здравствуйте! Это было в первой половине сентября 1980 г. Мы, четыре человека, а именно: сл. рем. – я, Юров, сл. рем. – Щуцулин, мех. цеха – Козлов, серж. ГАИ – Козлов выехали на отдых у реки Кумак в 75 км от г. Орска. Прибыв на место к речке, где нет близко населённого пункта, примерно в 22 часа местного времени, пошли ставить перемёт, находясь в воде по пояс. Я был в гидрокостюме, а Виталий в болотных сапогах. И вот в это время мы увидели звезду над нами, и от этой яркой звезды прямо на нас стал распространяться свет кольцами, сначала он был в диаметре около 500 мм, а когда достиг земли, диаметр его окружности был равен 10-15 метрам, получился матовый конус. После этого яркая звезда начала удаляться горизонтально, а растроб света конического ещё секунды две оставался, а потом исчез. После мы вернулись к палатке, где стояла машина, сели ужинать, решив, что это – природное явление или спутник. Хочу сказать, что когда с Байконура запускают космические корабли, то в нашем Орске, и тем более в том месте, где мы находились, хорошо видно безоблачной ночью круги света от двигателей, но там совсем другие. Итак, после ужина Виталий лёг отдыхать в палатке, Михаил лёг в автомобиле, мы с Иваном Николаевичем решили посмотреть и послушать, не попалось ли что в наши снасти. Время было 1 час ночи. До берега метров 70. Там хорошие намывные пески, их и называют рыбаки «Золотые пески».

Так вот, я уже говорил, что было 1 час ночи. Что же дальше? А вот что. Я очутился в комнате, вернее, это одна четвёртая часть окружности, и тут я услышал голос «садитесь». Я сел на подобие квадратной табуретки, которая была высотой примерно 400 мм и шириной 300-250, так примерно я определил эти два предмета, которые стояли у стенок. Внизу на полу виден люк примерно 800 на 500 мм, впереди справа был виден проём двери, которая была закрыта, левее на полукруглой стене был виден сверху вниз кожух, как будто под ним закрыта труба в диаметре 600 мм, высота комнаты более двух метров, и вся эта комната обшита пластиком бледно-серого цвета. У меня сразу, как после шока, возникла мысль: где я и где же Иван Ник., и вдруг открывается люк, и внизу на маленькой площадке сидит мой механик. Я встал под какой-то действующей на меня силой, подошел к люку, спустился к Ивану Ник. по двум ступенькам, и он кубарем полетел вниз, и я, как будто направляемый чем-то, подошёл к краю площадки и прыгнул, примерно с такой высоты, как в армии во время прохождения курса молодого бойца, и чуть не на голову Ивану Ник. И когда глянул вверх, то увидел очень быстро удаляющийся яркий огонь. Я стал кричать: «Стойте, стойте!» – но огонь исчез по направлению серпа Луны. Я стал тормошить Ивана Николаевича. Он невменяем, а в это время Щуцулин Михаил и Виталий искали нас, когда я кричал «стойте», они прибежали на крик, оба с разных сторон в немалом испуге и увидели нас на песке в трёх метрах от воды в воронке метра полтора в диаметре и в 600 мм глубины. Я им говорю, что вот ваши следы с двух сторон к яме, а где наши? И как мы оказались здесь? Тут как-то мгновенно пришёл в себя Иван Ник. Я его спрашиваю: что-нибудь помнишь? Он говорит: ничего, только зад болит сильно (после этого 3 дня не выходил из кабинета, растирал спиртом подтёки). Мы быстро пришли к стоянке, собрались и уехали домой.

По прибытии домой я позвонил в военкомат и всё рассказал, как было, но меня терпеливо выслушал дежурный офицер, а потом отключил телефон, видимо, решил, что я ненормальный. Потом я заезжал в военкомат беседовать с майором, но он только посмотрел на меня, как на фанатика. И на работе, кто после нашего рассказа крутит пальцем у виска, а кто говорит: перепили, но мы грамм по 200, да, а вот Михаил Щуцулин вообще не пьёт, и был трезв абсолютно. И он

говорит, что проснулся в машине от вспышек огня и сильного шипения, и когда посмотрел, что нас нет, разбудил Виталия и отправился на поиски нас с Иваном Николаевичем. И что главное, когда они нас нашли на песке, время было 6 час 30 мин, а мы пошли смотреть снасти в час ночи, так что за 5 с половиной часов в сентябре в одних рубашках, даже без пиджаков – любой человек не выдержит, замёрзнет. И потом я ещё хочу сказать, что один охотник сидел на озере километрах в восьми от нас, видел свет этого прожектора и звезду, которая поднималась и опускалась в нашем направлении. И с тех пор нас зовут космонавтами. Долго я не решался вам писать, навряд ли, думаю, поверите, да вот после статьи в «Труде» и посоветовавшись между собой – решили писать.

Ещё одно письмо...

Уважаемые товарищи! По вашей просьбе сообщаю о случае, который произошёл в аэропорту г. Благовещенска Амурской области в 1980 году, в августе месяце.

Коротко о себе. Работаю в Благовещенском аэропорту в должности руководителя полётов 17 лет. До этого служил в Советской Армии, летал на боевых истребителях 10 лет. Так что, сами понимаете, отличить самолёт от другого летающего тела могу. А случилось вот что.

Согласно регламента, в нашем аэропорту облётывался посадочный радиолокатор. Облётывал его самолёт типа ИЛ-14. Время облёта 22-23 часа. На командном пункте, где установлен р/локатор, были: радиоинженер и оператор. Заметив «метку» на посадочном р/локаторе на удалении 11 км с обратным курсом посадки, дежурный инженер на борту сказал: «Радиоинженер, а что у тебя с обратным курсом летает?». Проверив вопрос, уточнили, что кроме ИЛ-14 на кругу больше никого не должно быть, а «метка» вопреки всему медленно движется в сторону начала лётной полосы, диспетчер Жданов пригласил меня на КДП. И вот что я увидел. На экране р/локатора чёткая «метка» находилась на удалении 7 км от торца полосы и двигалась со скоростью 100-212 км в час строго по курсу, как бы имитируя заход на посадку. Взяв бинокль, я вместе с радиоинженером и оператором вышел на площадку КДП. И вот что я увидел. Матово-серебристое тело, сложенное из двух полусфер (как два эмалированных тазика, сложенных вместе). По окружности были расположены иллюминаторы, из которых лился управляемый свет. Он был необыкновенным. Казалось, что он излучается по принципу выдвигения тубуса. Не просто загорался и гас, как обыкновенный наш свет, а был управляемый по всей своей длине. Само «тело» медленно вращалось вокруг своей оси. Все мы были сильно удивлены увиденным. И, чтобы рассеять свои сомнения, запросили у экипажа ИЛ-14, который находился в воздухе, что он видит в районе 4-го разворота? Экипаж ответил, что какой-то вертолёт. Но при подлёте поближе к НЛО он сказал: «Да нет, это не вертолёт». «А что это?» – спросили мы. «Не пойму, но это не вертолёт и не самолёт», – был его ответ. В это время НЛО находилось на расстоянии 5-4 км. Борт запросил разрешение на посадку. В создавшейся ситуации я не знал, что ответить. Посудите сами: неизвестное тело на пути следования ИЛ-14. Немного подумав (между НЛО и ИЛ-14 было 10 км), я дал разрешение ИЛ-14 на заход на посадку. И тут произошло «чудо». Как бы услышав эту команду, НЛО энергично под 90° освободило путь для следования самолёта. Уже после посадки ИЛ-14 я спросил у экипажа (самолёт был ещё на полосе): «Что это такое?». Командир ответил: «А чёрт его знает». В это время вошёл в зону ЯК-40 (командир самолёта мой хороший знакомый).

Мы попросили его, чтобы он посмотрел, что это такое. И пока ЯК-40 приближался к нам, мы увидели следующее. Тело начало маневрировать в горизонтальной и вертикальной плоскости, меняя курс движения под 90°, 180° и т.д. Определить скорость было трудно, но она была большой. При подлёте к четвёртому развороту командир ЯК-40 сказал: «Вижу, а что это такое...» – и замолчал. Сделав ещё несколько манёвров, НЛО стремительно, с набором высоты, скрылось.

Об этом я сразу доложил в КГБ. Приехали трое. Потребовали от меня, командиров ИЛ-14 и ЯК-40 объяснительные. Мы написали (писали все в разных комнатах). А как потом выяснилось, характеристика НЛО у всех была одинаковая. Правда, ответственные товарищи посмеялись над нашим утверждением, что это инопланетяне. Допустим. Но что же это было? Кстати, это явление кто раньше (синоптик), кто позже (начальник районного центра связи) видели в районе аэродрома.

Вот и всё. Мы будем рады, если это письмо в какой-то степени поможет вам пролить свет на загадочные явления со свечениями и виденным экипажем самолёта ТУ-134.

С уважением ...

Просьба наблюдателей «пролить свет» на предложенные эпизоды законна и своевременна. Но и к нашему большому сожалению, именно подобные случаи у «ответственных товарищей» вызывают смех. К ещё большему сожалению, этот смех в потаённых кабинетах затихает и превращается в ненавязчивые «рекомендации» этим или тем случаем не заниматься. «У вас и так немало хлопот, не так

ли?». Да, хлопот хоть отбавляй, и «эти случаи» откладывались и копились где-то, однако кое-что оставалось и у нас.

Как видите, из этих четырёх эпизодов контакта следует нечто, что характеризует и «их», и «нас». «Они» с явным преимуществом в возможностях контактов, но с ограничениями «снизу», т.е. их оставившая наша вопиющая неготовность. Далее мы, невольные контактёры, в воздухе ли, у берега реки или в собственной квартире. Надо понять одну простую вещь, что контакт возможен всюду и всегда – это первое. И второе – время, место и людей (или требуемые обстановки) выбирают «они». Но может оказаться и так, что, прибывая в определённое место, «они» встречают кого-то из нас, как бы случайного посетителя места особого для «них» значения. Почему как бы случайного? А вы уверены в том, что на вас не заготовлено «личное дело», этакий вибрационный пакет вашей психофизиологической оснастки вашей же жизни. Если уж радиоэлектронщикам доступен процесс частотной развёртки биений сердца, мозговых ритмов, то «им» мы и подавно известны.

Вам это не нравится? Мне тоже не очень. Но подумайте сами – 10^{26} эрг ежегодной выработки энергии «пускается на ветер», т.е. в открытое геокосмическое и солнечно-системное пространство. И всё это не по «многочисленным письмам трудящихся» из межпланетного пространства, а просто так, чтобы на Земле был кое для кого повыше «жизненный уровень». А вдруг эти энергии вредны для солнечно-земных взаимосвязей или солнечно-юпитерианских, что тогда?

Берусь сформулировать такое утверждение, что крайне избыточная энерговыработка приводит не только к разрушению точно отрегулированного механизма природных электромагнитных процессов на нашей планете, но и вносит сильные помехи в состояние и функционирование электромагнитного каркаса Солнечной системы. Что? Малопонятно? А вы хорошо знаете функционирование (скрытое и явное) вашего телевизора, что же требовать «понятного изложения» от материала, касающегося эволюции всей нашей планетной системы. Так что будьте добры поверить. Люди доигрались в игру «могущество», без учёта знания космических законов, и поэтому вызвали к себе глобальный и тотальный интерес других форм жизни и интенсивностей разума.

Если вчитаться и вдуматься даже в эти частные случаи, то можно кое-что извлечь из того, «кем же они интересуются». Действительно, в самых разных сценариях и технологиях изучаются сами люди. Некоторым из них дают возможность понять и запомнить о контактах, не скрываются исследовательские намерения с «их» стороны. Идёт сравнительное изучение типов людей, возможно, идёт поиск максимальной совместимости людей в виде психофизиологических резонансов. Где-то там, на более высоких интеллектуальных уровнях, идёт оценка «приживаемости» тех или иных популяций (может, этносов) на других планетах Солнечной системы. Видимо, человечество достигло своей критической массы и требуется рассредоточение людей по планетам, чтобы не натворилось крупномасштабной беды в масштабах Солнечной системы.

О возможности рассредоточения человечества в Солнечной системе неоднократно писала Е.И. Рерих. Кроме того, у неё есть прямые указания на существенные перемены в самой Солнечной системе. Ожидается приближение в трёхмерное пространство Солнечной системы Невидимого Светила, скрещивание лучей которого с солнечными лучами преобразит физическое состояние межпланетного пространства. Более того, светорезонансы повлияют и на планетофизические процессы, ускоряя и напрягая электромагнитные явления, лежащие в основе организующих начал в нашем мире. Ожидается в связи с этим вывод Луны из состояния обскурации (безжизненности в трёхмерном мире). Произойдёт это путём резкого возрастания её магнитного поля (которое, согласно данным по лунному палеомагнетизму, было достаточно большим). Кстати, на нашей Земле уже начались крупные перестроечные процессы в электромагнитном каркасе (переполосовка геомагнитного поля, расширение магнитных щелей в полярных областях, переход геомагнитного поля из дипольного состояния в квадрупольное, т.е. 4-полюсное), в климатической машине (смена климатических сезонов и зон), в биосфере (начинается смена видов растительного и животного мира).

И далее, если перестать закрывать глаза на факт существования на Земле терминалов Шамбалы (Общесолнечносистемного Интеллектуального Центра), то становится ясно, что «их» интересует в основном «народная дипломатия», поскольку, как следует из утверждений в Агни Йоге, «они» никого не сбрасывают со счетов. Руководствуясь принципом Общего Блага, представители Шамбалы стремятся никого не потерять, кто пригоден к эволюции. Отсюда выводимо заключение, что каждый из нас уже изучен, и довольно досконально, поскольку объявлено: «Видим вас среди дня и ночи».

Вот поэтому и «народная дипломатия» в создании связи с «дальними мирами». Ведь никакая из ныне существующих государственных структур не готова признать в феномене (НАЯ-НЛО) внешний мониторинг за состоянием Земли и человечества, в частности. Так и числится наша планета у сановитых землян безнадзорной космической реальностью. Что хочешь и можешь, то и делай – никакой ответственности. Ведь признать, что учащение и распространение самосветящихся образований и целевых иноаппаратов связано с задачей ограничения человеческого энергетического беззакония в Солнеч-

ной системе – значит признать власть над собой. Но скажите пожалуйста, кто готов из ныне власть предержащих поставить себя в состояние подчинения, тем более, если «они» намного умнее нашепланетных властителей. Они-то (наши) и своих умников извели на нет, то за проволокой, то за банковской стойкой. Да-да, поэтому и народная дипломатия...

ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ СУДЬБА УФОЛОГИИ И УФОЛОГИЧЕСКАЯ СУДЬБА ГЕОПОЛИТИКИ

Необходимо направить человечество на путь к дальним мирам. Такое направление может провести через все насмешки невежества до настоящей действительности. Явление дальних миров преобразит жизнь на коре планет. Сужденная реальность даст отлив застою мелких мыслей.

Агни Йога, 135

По мере углубления в проблему необычных явлений в атмосфере и ближнем космосе, появились новые качества и количества трудностей. Набрав в исследованиях аналитическую и феноменологическую инерцию и ознакомившись со спецификой решаемой задачи, мы, ничтоже сумняшеся, двинулись дальше. Двинулись и тут же остановились, появились неожиданности в обработке данных, и мы развернули распознавательские средства на выяснение причин возникновения информационных шумов – «новых карт сбоев». Так в течение одного экспедиционного сезона удалось «откартировать» механизм генерации помех. Хотя мы и были тренированы спецификой информационных фильтров в социальной машине, но неистребимая и весёлая наивность, как оказалось впоследствии, спасала нас от международного механизма цензуры по проблеме НАЯ-НЛО. Одновременно ставила нас в тупик и двойственность ребят из «конторы глубокого бурения» (КГБ). Одним словом, появилась «шумовая информация» отечественного происхождения, наши модели и интерпретации становились корявыми, теряли на лету прочность. Они быстро обретали вес по части неопределённости выводов, неоднозначности сценария развития исследуемых событий и превращались в прекрасную мишень для критики «фундаментальными» физиками.

Так на одной из «теоретических летучек» в отрогах Теректинского хребта был прямо поставлен вопрос: «Мужики, надо что-то делать, чертовщина какая-то лезет; определённые формы самосветящихся образований не подчиняются никаким закономерностям, ни планетным, ни инопланетным, это прямо-таки генератор случайных чисел, хотя в начале всё вроде было нормально». Такое вступление на нашей летучке, за ведром чая из горного разнотравья, сделал ведущий геофизик Володя Скавинский. «Мужики» возбудились и каждый, в срезе своих вопросов, подтвердил «факт нашествия неудач». Пили чай, ёжились от холода со спины и жара от костра, что сильно напоминало и обстановку результативности наших исследований: жар от лавины сильных фактов и скрытый сквозняк от сознательно запущенного «генератора шумов». Поскольку к моменту общего разговора мне уже приходилось сталкиваться с этим «генератором», то многое прояснилось. И вот, желая уточнить свои предположения и углубить понимание целевой установки помех, я посоветовал коллегам: «Давайте изучим файл с максимальным эффектом шума, откартируем область своих неудач, вдруг эти неудачи общесоюзные или мировые». На том и порешили. И уже к ноябрю прояснилось, что исследовательские неудачи максимизируются в области «сухого остатка», т.е. в структуре данных «иноаппараты». Это совокупность наблюдений, которые касаются класса объектов целевого поведения, по своим функциональным возможностям оказавшимся достаточно широким. Заостряя внимание к этому классу объектов, удалось легко выйти к ожидаемому выводу – «генератор шума мирового масштаба». Технология лжи оказалась весьма непростой и столь же эффективной; вскрыть эту технологию, видимо, труднее, чем заполучить инопланетян в качестве спонсоров.

Как и всякий хорошо отлаженный механизм скрытого назначения, он не лез в глаза, без рекламы и сильного напора делал своё дело – отравлял информационное пространство на ничьей земле, уфологии. Естественно, что этот межгосударственный механизм задуман был давно, с неизбежным эффектом самопреобразования в тех или иных социальных условиях и независимо от устройства государства. Он работал в одну сторону: генерация шумов прямых (инопланетян не было, нет и не будет, человечество одиноко во всей Вселенной, взорвавшейся когда-то, надо полагать, по «чьему-то недосмотру») или косвенных (создание ложных совокупностей «фактов» наблюдения и их интерпретаций).

«Успех» в этом нашем распознавательском рейде привёл наш коллектив в пестроту настроений от: «Против ООН не попрёшь, вон так и не приняли международного соглашения по изучению НЛО», до: «Вот гады, что делают, и сам не гам и другим не дам, и чего им бояться, признали бы иноцивилизацию, может, и жили бы по-человечески».

Но «им» бояться было чего: ведь признай более высокую цивилизацию существующей – автоматически потеряешь «полноту власти». Так, неожиданно для себя, нам пришлось отстраиваться, а в терминах томичей «отгребаться», от геополитических проблем уфологии, чтобы «хоть что-то сделать в науке». Надо отдать должное превосходному чутью (в прямом и переносном смысле) мировой цензуры в области уфологии. Долгие годы шла работа с учётом «богом установленной» демаркационной линии. Откуда-то «оттуда», от «параллельных исследователей» временами шла доброкачественная информация планетофизического характера в виде добросовестных отчётов о самосветящихся образованиях геофизического профиля и даже о плазменных образованиях при пуске тяжёлых ракет, но ни разу о том, что интерпретировалось как объекты целевого поведения. Мы легко обучились пребывать в этом молчаливом рабочем договоре и внимательно – мы временами, а они постоянно – изучали друг друга на расстоянии. Впоследствии я пришёл к выводу, что «инопланетяне», в свою очередь, изучали всех (и их, и нас) – то на расстоянии, а то и вблизи, как вы уже знаете.

Если в отношении научных усилий мы имеем скромные результаты в постижении природы уфологических феноменов, то в попытках раскрытия судьбы проблемы в общечеловеческом массиве планеты Земля результаты ещё менее надёжные и значимые. И эта слабость результатов во многом вытекает из многофункционального влияния на характер цивилизации мирового института засекречивания, в обязанности которого входит скрытое строительство систем запретов – не афишируемых, но неукоснительно соблюдаемых, своего рода «поправок к конституциям государств».

В каждом государстве, независимо от его строя, формы правления или экономического развития, имеется свой орган производства, хранения и применения секретов. Видимо, эти учреждения вызываются к жизни и стабилизируются какой-то объективной закономерностью самого механизма государственного существования. Есть повод утверждать, что они входят в органический состав государства на полном праве всех прочих его структур. И тут ничего не поделаешь, необходимо считаться с реальностью земного мироустройства. И сами подумайте, дорогие читатели, как вести себя многочисленным звеньям разведок мира в столкновении с явлениями, которые трудно даже сфотографировать, а не то что «допросить их» в спокойной или напряжённой тиши кабинетов. Хотя где взять уверенность, что таких допросов и вовсе не было. И как бы выглядели разведки мира в глазах мировой общественности, если бы они честно признали свою беспомощность, неспособность защитить некий покой того или иного «вверенного им» государства «от внешних посягательств»?.. Какую стратегию выбрали бы вы, находясь на их месте?

Не торопитесь, подумайте. Не сомневаюсь, что на их месте вы решили бы так: пока не каплет и время терпит – молчать, маскировать или дезинформировать, а там видно будет. А это «там» всё время отодвигается в будущее... Примитивно, неумно? Тогда сформулируйте другой сценарий. Что? Надо говорить правду? А какая она, правда, разве разведки созданы ради выяснения «уфологической» правды? Вот я долго занимаюсь приближениями к уфологическим проблемам, но правду тоже не постиг. Единственное, к чему пришёл с годами, так это к тому, что если эта правда свалится на меня, как дар или наказание, я её могу не выдержать. Не готов ни психически, ни физически. Ведь правда, объясняющая распараллеливание пространств и другие реальности космических и антропокосмических масштабов, превосходит возможности нашей обычной фазы принятия и применения этой правды. Мы ограничены в своих возможностях восприятия и интерпретации, а мир реальных событий на нашей планете далеко превосходит репертуар наших индивидуальных возможностей. Трудно согласиться и признать, но не квартиранты ли мы сами на этой Земле?

Конечно, можно и нужно допустить, что разведывательные службы государств имеют сводную уфологическую картину в гораздо большей полноте, чем её имеет тот или иной учёный или та или иная организация «на общественных началах». Конечно, эта любая спецслужба может купить первоклассных учёных для получения схемы интерпретаций этой картины. Она может позволить себе то или иное региональное или локальное исследование без экономии средств на приборные регистрации. Но, пусть меня читатель извинит за категоричность, никакая разведка не пойдёт в своих выводах дальше решения «в какой дозе давать дезу». Если она пойдёт или пошла дальше, то не без помощи, а может быть и требований «с той стороны». Я не имею в виду форму «хоздоговора» с представителями иносознаний по поводу инотехнологий, ведь если он состоится, то это будет общепланетарное явление с далеко идущими эволюционными последствиями для всех живых видов и жизненного процесса на нашей планете.

Военные системы мира ещё более грандиозны и бдительны к внешней среде государств. Они в космосе и под землёй, и конечно же, они знают, копят, анализируют данные по своим каналам и где-то за бронированными дверями объединяют свои информационные потоки с данными разведок мира. Картина, можно считать, исчерпывающая, но... столь же неопределённая, даже в терминах «звёздных войн». Военным тоже не сладко. Какая же это надёжная защита государства, если «вертикальные границы открыты»: сверху прилетают, светят, снижаются, останавливаются; то прилетевшие видны на

радаров, то нет; маневрируют; ускоряются; исчезают, снова появляются; то вредят радиосвязи, то нет; то магнитят наверх боеголовки ракет, сбивая их с адреса, то нет; а в общем сильно не мешают; признаки агрессии не проявляют, если к ним не подлетать, то не активничают. И какой же вывод из всего этого? Да тот же самый, что и в разведцентрах. Дай бог разобраться с горизонтальными границами, не до вертикальных... особенно в последние годы. И с этой стороны нарастает неопределённость по проблеме, что-то можно было бы сказать, но это сказанное подольёт масла в лампу разгоревшейся неопределённости.

Снова: куда смотрят учёные? А туда, где больше платят, и особенно сейчас, таких большинство; ну, а что может сделать экономически не алертное (не имеющее готовности к эффективной деятельности) меньшинство, вы можете судить и по этим очеркам. С учёными вообще трудно. Вы когда-нибудь слышали о выдающемся уфологе?.. Все «выдающиеся» это: взрывники, ракетчики, лазерщики, компьютерщики, ядерщики, каталитики, физико-химики и, конечно, экономисты. Всем им «не до всякой ерунды». Но время от времени некоторые из них, «выдающихся», включаются в уфологическую тематику как «разоблачители» лженауки и мистики в науке. Например, физик Мензел из США на этих разоблачениях обрёл экономическую прочность, чем вызвал нарекания своих более сдержанных, честных коллег. Более того, наиболее изошённая неопределённость всё же вытекает из научных кругов, незримыми нитями связанных с теми или иными разведцентрами. Можно лишь восхищаться находчивостью отделов дезинформации в разведцентрах, они лишь создают «подставки», а громят «лжеучёных и лженауку» одуревшие от жизненных и «научных» успехов «выдающиеся» учёные (из академий и ведущих институтов), никогда не нюхавшие реальность проблемы.

Но не торопитесь гневаться. Это дело более тонкое, чем показалось вам или казалось мне в первые годы вхождения в проблему. Ведь дезинформация («деза», в других терминах) тоже не должна быть бездумной и безответственной, она тоже бывает полезной и действует как прививка. Она подготавливает сознание людей к некоторой информёмой точке «икс». А правдоподобие нередко играет даже весьма положительную роль в подготовке человека к встрече с реальным фактом. И впускание «квазиинформации» играет большую психологическую роль для реального или потенциального наблюдателя. Хорошо это или плохо? Ни то, ни другое: это неизбежно.

Неизбежно хотя бы по причине, что «инопланетяне сами не торопятся явить себя миру за столом переговоров», а ведут себя так, как вели себя, вполне возможно, миллионами лет. И если мы уже достаем до необходимости сознательного контакта, то надо не забывать и о детских болезнях. А золотушные симптомы прижизненного человечества – от нетерпения и чванства, они лишний раз указывают на слабую пригодность наших средств, изготовленных и предназначенных для контактов подобного рода.

Более высокий план уже явил себя людям в колоссальной информации через Письма Махатм и семью Рерихов. Но ведь это знание всё ещё не востребовано конкретным способом жизни и мысли людей Земли. А сроки не ждут, и космос живёт и развивается своим темпом, сбить который людям не удастся, какими бы разновидностями взрывов ни увлекались политические, производственные и религиозные «передовые технологии». Хочется ещё раз подчеркнуть, что космофизический процесс преобразования Земли и жизни на ней идёт полным ходом, а участвовавшие аномальные явления – это передний край новых возможностей жизни, новых обстановок планеты и налаживание межмировых связей внутри Солнечной системы.

Ну а теперь, в который раз, снова вернёмся к судьбам проблем уфологии второй половины текущего века. Здесь, впрочем, как и в предыдущих очерках, мало информационной лёгкости, от которой становится «всё понятно». Снова раздумья, снова неуютно от неопределённости, снова догадки и выражения исходных данных. Конечно, лучше бы, если бы этого ничего не было, но оно есть, и с этим приходится считаться.

Итак, многие считают, говорят и пишут о начале уфологического бума в 1947 году, когда пилот Кеннет Арнольд сообщил репортёрам о светящихся объектах, названных впоследствии «летающими блюдцами». Но этот бум не возник бы, если бы этому наблюдению не предшествовали сотни других сообщений, особенно в период второй мировой войны. Но время военное, и все наблюдения необычных пролётов светящихся объектов сводились к «вражеской технике». В то же время более серьёзное отношение к этим явлениям в генеральных штабах армий делало возможным высказывания и предположения «об инопланетном происхождении объектов».

«Лос-Анджелес Таймс» опубликовала сообщение об объектах над Калифорнией ещё в феврале 1942 года. Но в ключе названия данного очерка именно 1947 год можно считать годом начала планомерной, хорошо продуманной системы производства... неопределённости по проблеме, когда сознательно и планомерно создавалось направление «теневого уфологии». Технология этого процесса в США, да и в других странах, всё ещё скрыта. Правда, вездесущие журналисты и проницательные уфологи на общественных началах о многом догадывались, и время от времени что-то серьёзное и правдивое

публиковали на эту тему. Но опять-таки, распознать, где «утечка информации» была действительно случайной, а где преднамеренной и строго ориентированной, было почти невозможно. В ряду разоблачений технологий производства «ложных образов» и зашумления информации в недрах ЦРУ и Пентагона следует отметить книгу Р. Фаулера. В этой книге нью-йоркского издания 1974 года, озаглавленной «НЛО: пришельцы из космоса», уфолог счёл уместным ввести подзаголовок «Факты и фантазии о конспирации НЛО». Основное отношение к подзаголовку имеют главы 13 (Ситуация: неизвестные летающие объекты); 14 (Оценка: признания НЛО инопланетными кораблями); 15 (Воздействия: выживем или распадёмся). Эти главы составляют третью часть книги и содержат попытку серьёзно рассмотреть феномен НЛО и массу интересных сообщений о судьбе информации о НЛО в США. Видимо, имеет смысл частично доверять этой книге, поскольку последующие материалы вплоть до 1990 года лишь расширяют брешь в информационной изоляции, проделанную Фаулером.

Как того и следовало ожидать по существу проблемы, основной интерес и соответствующие ему усилия проявили ВВС США. А начали они дело по-серьёзному. По поверхности, в открытой печати, пошли гулять вперемешку «факты и фантазии», а по исследовательским центрам, без суесть и, конечно, без всякой фантазии, в соответствии с программой под кодовым названием «Знак» занялись делом, которое и возглавил командующий ВВС армии. Серьёзные люди, занятые серьёзным делом, обозначили работы по проекту «Знак» с приоритетностью «на уровне 2А». В табели о рангах секретности материалов в США обозначено, что серьёзные результаты по такому уровню приоритетности охраняются весьма сурово. Именно в этом смысле автор книги и счёл нужным употребить термин «засекречивание» или «конспирация». Опасаясь, что эти «аппараты» могут оказаться советским «ноу-хау», основную ответственность за проект командование авиацией армии возложило на Центр авиационной технической разведки. Как видите, всё исследование поставлено на административный контроль, рационально и граничит с доброкачественной разумностью глубокого интереса к проблеме. Уже в августе 1948 года, как сообщает Фаулер, был готов Особо секретный доклад, судьба которого не ясна до сих пор. В том же 1948 году командование ВВС США публично извещает о закрытии работ по «нерезультативному» проекту «Знак», и это было сущей правдой, но только частью её. Вторая часть правды состояла в том, что в феврале 1949 года открылся тщательно разработанный очередной проект по проблеме под кодовым названием «Клык». Этому проекту повезло больше, и он счастливо, результативно и, конечно, незаметно просуществовал до 1952 года. Он набрал исследовательскую инерцию, результативность, обрёл финансовую устойчивость и спрос, видимо, от правительства, армии и разведки. И когда в 1952 году произошёл новый наплыв многочисленных и разнообразных сообщений и возросло число требований общественности, нацеленных на то, что «пора во всём разобраться», то командование ВВС участливо отозвалось на эти требования. Налаженную работу по проекту «Клык» расширили, назвав его, не без изящества, «Голубая книга». Для общественности это было чем-то новым и заманчивым, но ей было невдомёк, что «книге» уже пять лет от роду, и что она родилась в приличной рубашке (в прямом – уже были результаты работы – и переносном смысле, т.е. «книга» была «одета» в секретные инструкции).

Следует проакцентировать эту постоянную тематическую трансформацию ещё и потому, что основной проект (руководимый Руппельтом) стал обрастать значительными комиссиями с инициативами от ЦРУ (например, комиссия Робертсона). Участие в одной игре двух «информационных гигантов» окончательно завуалировало исследовательскую обстановку по проблеме. Каким названием был переобозначен проект «Голубая книга», достоверных данных нет. Важно одно, что ЦРУ, появившись полуоткрыто на арене уфологии, выдвинуло в качестве первоочередной задачу: «развенчание мифа о летающих тарелках».

В мир выплеснулся поток фактов (доведённых до абсурда) и фантазий (изданных многомиллионными тиражами). Тяга к чудесам вышла из берегов и затопила все уголья здравого смысла. Пентагону от этого существенно полегчало. Снова публичное внешнее отстранение от проекта под названием «Голубая книга», и снова кропотливая работа ВВС по той же проблеме. С нескрываемым огорчением Фаулер, видимо, потеряв нить достоверности, переходит уже к прямому цитированию документов, полагая, не без основания, удержаться на «уровне объективной реальности УФО-проблем».

В частности, он сообщает о том, что на вопрос члена НИКАП (Национальный исследовательский комитет по атмосферным явлениям) Эрли о том, кто несёт ответственность за исследование наблюдений НЛО, ответил полковник Колмэн, начальник Отдела информации в Управлении: «Ответственность за сведения о неизвестных явлениях в атмосфере, сообщаемые любым образом, возложена на Командование аэрокосмической обороны. Обработка этих сообщений предусмотрена совместным документом Армии, Флота и ВВС».

Как видите, на чёткий вопрос последовал чёткий ответ, но всё не так просто с выдачей результатов, поскольку любой пилот, который не обеспечит секретности поданного им рапорта, рискует оказаться в тюрьме и ещё оплатить своё пребывание в ней в виде штрафа (10 тысяч долларов). Как видите, в

США самодеятельность по проблеме НЛО – весьма дорогостоящая. Продолжим однако этот экскурс за кордон в поисках Эльдorado для решения уфологических задач.

Привычка подчиняться научному подходу в изложении положительных результатов работы или хронических неудач побуждает меня сформулировать некое рабочее предположение. Задача этого предположения – сцепить известное с неизвестным, согласовать результаты исследований по проблеме в государственном и общественном режимах.

Как бы это ни выглядело примитивно, но выдвигается следующее предположение: официальная информация по проблеме, адресуемая к широкому вещанию, не должна превосходить информацию, возникающую в результате усилий энтузиастов. Такая позиция государства является оптимальной для него по многим причинам: оно (государство) находится на информационном иждивении у общественности, не тратит средств на «уфологический голод народа», спокойно фильтрует результаты работ энтузиастов и чуть-чуть «подправляет» течение процесса общественных усилий «по отдельным вопросам», а в основном оно сдерживает и всегда оказывается... правым. Этот замороженный уровень полноты и достоверности информации вполне приемлем и для существующей организации государств в союзы, да и для всего мирового сообщества. А откуда придёт необходимая полнота и достоверность сведений об НЛО, сказать трудно, поскольку и отдельные государства в лице своих правителей, и содружества государств не заинтересованы в этом потрясающем (в прямом и переносном смысле) признании о существовании сознательной коррекции Земли из Космоса, а энтузиасты не имеют полномочных прав по всем реальным основам законодательства для такого признания. Так и живут земляне в режиме «народной дипломатии с инопланетянами».

Какова же направленность развития этих двух путей «по установлению межпланетных связей в режиме государственного признания»? Как и ожидалось, клокочущая энергия энтузиастов начала организовывать «поход за доказательствами» в государственные секретные резервы информации по проблеме. И не удивительно, что первыми потеряли равновесие энтузиасты США, которые были неоднократными свидетелями различных «бумов» и «флаппов» (всплесков числа наблюдений за короткий период). Последняя книга, изданная в Англии, с интригующим названием «Над сверхсекретом» вышла в октябре 1987 года. По существу, это книга разоблачений и претензий правительству государства, которое, по мнению автора Т. Гуда, канализирует информацию с максимальной выгодой для себя.

Но давайте вкратце проследим за основными направлениями активности энтузиастов, которые в своих рядах содержат самые необыкновенные в плане воображения и экстрасенсорики фигуры. Конечно, читатель должен понять меня, автора, ведь с берегов Оби трудно что-либо узреть на берегах Миссисипи, поэтому нижеследующее краткое обозрение означает лишь зарисовку в штрихах. В связи с тем, что даже пронырливым американским журналистам не удалось проникнуть в секретные архивы Специальной комиссии ВВС на базе Райт-Патерсон, а Мак-Дональд ещё в 1967 году сетовал (в адрес ЦРУ) на слишком резкое снижение потока данных из-за крупномасштабного уменьшения интереса публики к НЛО, вызванного сокрушительной дезой, сгенерированной в соответствующих отделах разведок с помощью определённых людей, стремящихся к известности и заработку.

Любительские организации в США нанизаны на возможности меценатства (ныне реанимируемого кем-то и для чего-то и у нас в стране). Но сразу придётся охладить приверженцев этого способа финансирования. Меценатство в США характеризуется сдержанностью, сообразительностью и дальним прицелом. Поэтому даже наиболее авторитетные из организаций энтузиастов ведут скромный исследовательский образ жизни и, как говорится, «ни звёзд, ни летающих тарелок с неба не хватают». Хотя, по нашим меркам, «они шикают», однако этого шика явно недостаточно, чтобы поднять звено истребителей-перехватчиков в заданном районе или радарными отслеживать объекты в атмосфере на протяжении хотя бы 2-3 тысяч километров (а существо дела требует таких размахов). Итак, об организациях: МУФОН (Всеобщая служба НЛО, как видите, название с претензией), АПРО (Организация по исследованию атмосферных явлений), уже упоминавшийся НИКАП (Национальный исследовательский комитет по атмосферным явлениям), ИКУФОН (Межконтинентальная сеть исследования и анализа НЛО). Судя по названиям организаций, основные их фигуры знают, что нужно, и даже как.

Конечно, в кратком обзоре нельзя охарактеризовать американский опыт научного постижения проблемы. В тяжбе ЦРУ и Пентагона по проблемам НЛО, как о том пишут сами американские уфологи, появляется и третейский судья в виде Колорадского университета.

Профессор Эдвард Кондон в 1966 году возглавил исследовательский коллектив по контракту с ВВС США и таким образом вошёл в процесс непрерывных видоизменений проектов, исследований и фильтрации результатов. Уже в 1968 году университет представил трёхтомный отчёт, который в 1969 году был опубликован, но уже с уточнениями и сокращениями в виде одного тома.

Материалы отчёта содержат анализ случаев, когда НЛО были сфотографированы, описания непосредственных и косвенных наблюдений НЛО, результаты оптических и радиолокационных наблюдений, исторические аспекты появления НЛО, анализ психологических аспектов восприятия, информа-

цию о явлениях, характеризующихся как НЛО, интерпретацию самосветящихся объектов как особой совокупности проявления атмосферного электричества и плазмы. Описана также аппаратура, использовавшаяся для наблюдений, обсуждены проблемы статистики. Основные выводы отчёта Кондона:

а) выявлен совершенно недостаточный уровень современных представлений в области атмосферной оптики, распространения радиоволн и атмосферного электричества для решения проблемы;

б) констатируется, что накопление сведений об НЛО в течение 20 лет не внесло ничего нового ни в одну отрасль науки;

в) разработка чёткого плана всесторонних исследований НЛО заслуживает всяческой поддержки;

г) создание специального органа по дальнейшему изучению явления НЛО на данном этапе развития техники наблюдений и эксперимента нецелесообразно.

Не удержусь от короткого комментария по поводу выводов, но, думается, мои слова могут оказаться несущественными потому, что Э. Кондон наверняка опубликовал не те выводы, которые он в реальности сделал. И действительно, как профессор не усмотрел противоречия в том, что обнаружение неизвестного, необычного ничего не вносит в науку, ведь наука собственно и начинается с обнаружения неизвестного. И слабо верится, что атмосферное электричество и холодная приземная плазма, на то время, ничего не подсказали маститому учёному. Также в противофазе находится и следующая пара выводов, а именно: а) необходимость во всесторонней поддержке исследований по НЛО и б) нецелесообразность государственных структур по исследованию явлений. Э. Кондон опубликованным томом увековечил соперничество безденежного энтузиазма и щедро финансируемую работу по проблеме, но с пометкой «секретно».

Следует подчеркнуть и широкие интернациональные последствия поведения профессора Кондона в задаче снижения мирового уровня престижа уфологии. Ведь именно в 1967 году на территории нашей страны бюро Отделения общей физики Академии наук СССР постановило «усилить разъяснительную работу в связи с пропагандой “летающих тарелок” и просить всех членов Отделения и институтов Отделения бороться с этой нездоровой сенсацией». Надо отдать должное, учёные Отделения как-то вяло откликнулись на этот призыв. Эта неактивность учёных в борьбе с «нездоровой сенсацией» переполнила чашу терпения таких «знатоков проблемы», как Шахнович (1970), Парнов (1976), Люстиберг (1978) и других. Именно эти энтузиасты «чистоты науки» не только защитили её «высокий уровень и цельность», но и развили такое далеко идущее понятие, как «лженаука». Но их деятельность в создании отрицательного авторитета проблем уфологии сыграла роль и в общем запрете исследований по проблеме в 1991 году, от имени бюро Отделения общей физики и астрономии. Возникновение постановления в Отделении общей физики, несмотря на мою веру в чудеса, я не отношу на счёт «космического разума». Такой резонанс единомыслия (почти по диаметру земного шара) воздействует потрясающе. Бороться против нового класса явлений на Земле – разом, бороться за «чистоту науки» – тоже разом. Как видите, наши отношения с США... давно не столь уж противоречивы, как то следует из периодизации идеологических процессов в наших государствах. Различный государственный строй вовсе не означает различие стратегии в отношении НЛО. Как видите, в искусственное производство неопределённости по уфологической проблеме включено и наше государство. Проблеме от этого, конечно, не легче.

Характер нашего, смею утверждать – научного, отношения к теме «Необычные светящиеся образования в атмосфере и ближнем космосе» требовал соблюдения правил, присущих академическому подходу. В классических подходах научной проработки вопроса, на то время, был обязателен «этап исследования уровня изученности проблемы у нас и за рубежом». И вот – мои систематические попытки изучить «состояние вопроса у нас» (и через Заказчика, в частности) наткнулись на неопределённость во многом более крутую, чем «там», за рубежом.

С грехом пополам через 3-4 года нам стало ясно, что «там» тщательно строится стратегический сценарий, по которому «инопланетяне – внешние агрессоры». Хотя, возможно, и не все. Решения «засекретить – рассекретить» часто имеют сложную вязь, но расшифровываются линейной логикой. А именно: по дороге к мировому господству нельзя «делить власть с инопланетянами». Чётко, ясно и незамысловато, а в общем-то довольно дружно «передовые страны» ревностно следили (да и следят) за «режимом внешних воздействий», особенно в местах «особого значения», на что в своё время указывал и Рузвельт. Регистрируемые ограничения на свободу действий людей и в первую очередь, конечно, правительств, со стороны иноцивилизации оказались надёжно скрывающимися от общества. Отрицать существование НЛО стало выгодно, и это отрицание обрело вес глубокомыслия и ответственной исполнительности «серьёзных людей».

Во многом и очень быстро наше отечество, стремясь выйти в «передовые страны», усвоило правила игры в НЛО, присущие «цивилизованному миру». М.С. Горбачёв не раз имел, видимо, доверительные беседы со «своими друзьями» за рубежом по проблеме «внешних влияний». Впрочем, об этих «обменах мнениями» не раз и оповещались верующие и атеисты всего мира. Готовность нашего государ-

ственного силового механизма влиться в мировой кулак, направленный против «внешнего агрессора», по заверениям Михаила Сергеевича, находится вне обсуждения, согласования, критики, и причём эта мобилизационная готовность – и материальная, и психологическая. Оставим на совести высоких договаривающихся сторон такое потрясающее принятие решения за всё человечество... Вернёмся к «состоянию проблемы у нас».

Поверьте на слово, что неопределённость у нас в стране совершенно уникальная и по динамике своей разве что может сравниться с генерацией и гибелью озона в современной озоносфере. В общий ствол информации по проблеме внедрились вся безалаберность и многоголосие «Заказчика» и «Исполнителя», поэтому Ницше трижды прав, и что «человеческое слишком человеческое», ощутилось «Исполнителями» в первые же месяцы работы. Попытки выяснить «состояние вопроса» у «Заказчика» (и гражданского, и военного) упёрлись в неистощимый запас иронии. «Вы что, не понимаете, что проблемы-то нет, и вы должны её создать», – получили ответ от Головной организации на гражданке. Головной заказчик от военных был не менее лаконичным: «Это мы вас должны и будем спрашивать об уровне изученности».

В предположении, что уже постигли науку о необычных явлениях, мы начали вести работу, и каждая группа исполнителей стартовала на своём информационном горючем и по своему направлению. По мере течения годов и работы начала проявляться глубина и пестрота информационной среды по проблеме и в нашей стране. На отдельных семинарах и конференциях, открытого типа, возникали ситуации, при которых непроизвольно или умышленно выдавались то тем, то другим участником (то военным, то гражданским) суждения, факты и интерпретации по «необходимости установления сознательных контактов», далеко выходящие за мировой фон уфологии.

Действительно, наряду с работой у наших исполнителей по американскому шаблону и вариации требований от заказчиков, начала проявляться и наша «российскость». Всё будто как и там, у них, за рубежом, и шифруется тема: сначала «Сетка», потом «Галактика»... И тот же несуразный отчёт с выводами, которым бы позавидовал сам автор «Голубой книги» Э. Кондон. Та же путаница фактологических материалов и противоречивость методов исследования. То же жонглирование «дезой и дозой», та же ротация специалистов. Построение системы маршрутов НЛО, известной под названием схемы «прямых линий», которой сначала занимался журналист Э. Мишель во Франции, было растянуто на 1/6 часть суши нашего отечества (от Прибалтики до Чукотки).

Метеоцентры и воинские подразделения получили для исполнения свои более или менее подробные инструкции, учитывающие специализацию учреждения. Та же сдержанность в обмене информационными массивами между ВМФ и ВВС, КГБ и МВД. Как и ЦРУ, наше родное КГБ вкрадчиво и почти незаметно уводило специалистов в сторону от «опасных», по их мнению, эпизодов и встреч. Шла скрытая информационная селекция «сухого остатка», т.е. случаев, которые действительно потрясали неподготовленное воображение, особенно в отношении «состоявшихся, но не санкционированных частных контактов». Вот здесь мы и подошли к некоторому моменту основной трудности по проблеме для разведывательных и управляющих структур государств. Запретить Указом президента контакт с НЛО – значит не только признать «ИХ», но и обнародовать своё отношение к «НИМ». Поэтому и выбрана стратегия максимальной неопределённости, а что с контактами делать, если они уже состоялись? Замолчать, «вежливо» изъять, а по существу экспроприировать «вещественные доказательства» из информационного обращения. Именно поэтому и создавалась спокойная, вдумчивая «деза»...

Многоуровневое изучение уфологических вопросов у нас в стране уже где-то к 1983 году обрело устойчивую явную и скрытую структуру обращения сведений. Причём каждый уровень внутри тоже подразделялся, но социально накатанный и шаблонный сценарий «передовых стран» как-то не вписывался в содержание «советской уфологии». В Министерстве обороны имели место, в зависимости от адресата, противоречивые инструкции. Они предписывали то защищать объект имеющимися огневыми средствами, то вести себя предельно корректно и миролюбиво, особенно в воздухе или на море. Конечно же, нашим военным были известны «поражающие средства, имеющиеся в распоряжении внешних объектов» в самом широком репертуаре. И не раз некоторые ракетные подразделения снимали с боевого дежурства свои изделия по той причине, что «внешний объект» непомерно сильно намагнитил головки наведения ракеты на цель.

Все виды техно- и психоэффективности НЛО были в первую очередь известны военным, и в такой степени, что один из хорошо знакомых коллег (военных специалистов) как-то сказал: «Когда я для командира закончил аналитический обзор оперативных сводок за этот год, да плюс посмотрел ваши геофизические материалы, мне стало ясно, что мы просто мальчишки с деревянными ружьями, и если бы они хотели нас оприходовать для каких-то своих целей, то это они сделали бы без выстрелов и в любое время». На что я ему ответил: «А не кажется тебе, Саша, что они даже не дадут провести людям очередную мировую войну и постепенно разоружат армии государств под предлогом возрастания миролюбия у людей и у правительств, в частности». Этот разговор состоялся зимой 1985 года, когда для

меня уже стало более чем очевидным, что разоружение неизбежно, и что правительствам, возможно, указан срок, к которому государства должны сложить оружие стратегического назначения. И что уж вовсе фантастично, но приходится не без оснований предполагать, что, по всей видимости, добровольно-принудительное разоружение «сверху» подразумевало и такой ультимативный пункт: кто не сложит оружие добровольно, у того его отберут силой, и такой, против которой нет встречного приёма.

В своём государстве мы, слава богу, так и не доросли до сценария «звёздных войн с инопланетянами». В этом и состоит наша отечественная стратегия выбора решения при максимальной неопределённости в вопросе разблокировки сценария «человека Земли, одинокого во Вселенной». Следовательно, неопределённость зарубежная предстаёт на 100% искусственной. Сценарий, по которому «лучший инопланетянин – это убитый инопланетянин», обрекает не сложивших добровольно оружие на ... силовое разоружение, т.е. налицо двухсторонняя определённость взаимоотношения мировых и иномировых сил (этой и «той» стороны).

Самый подходящий момент дать высказаться Главнокомандующему войсками ПВО И. Третьяку. Соображение человека, знающего своё дело, весьма пронизательно и значительно, оно высказано в 1990 г. и сводится к следующему: «Если принять всерьёз гипотезу существования НЛО как продукта высокоорганизованного разума значительно более развитой, чем наша, цивилизации, то всякая борьба с такими объектами и их экипажами до выяснения их намерений будет безрезультатной, и более того, может привести к непредсказуемой ответной реакции... Непонятные явления нужно изучать, а не сбивать». Цитата взята из статьи Г. Колчина (Молодость Сибири, 1994, № 34).

Как видите, дорогие читатели, приведённое суждение отстоит далеко от шаблонного сценария «высокоразвитых стран». И в этом тоже прослеживается поляризация стратегий «Запада» и «Востока». Некоторые лихие головы россиян проводят аналогию между Гренадой (в лице её президента сэра Генри, потребовавшего от ООН серьёзного отношения к проблеме НЛО в общепланетарном масштабе и поплатившегося за это головой) и Россией, не внедрившей на своих просторах разработанный в США (не без помощи Ватикана) сценарий «борьбы против НЛО». Более того, эти головы объясняют развал Союза и его демилитаризацию как возмездие по типу Гренады («только войска не ввели»).

Но давайте будем собою, не станем смущаться при обращении к специфике российской неопределённости. Неопределённость эта в последнее время вылилась в социоразнообразии и грозит, по скрытым законам жизни, перерасти в иносоциологию, т.е. социологию, допускающую существование иноцивилизаций и на других планетах нашей Солнечной системы. Так ли это фантастично – давайте посмотрим. Для начала обзаведёмся рядом предположений, причём вполне правдоподобных. Они пришли, в частности, ко мне летом 1984 года после беседы с полковником из Хакасии (дивизия в Ужуре). Он как раз и сетовал на «гостей сверху» и озадачил меня на прощание вопросом: «И чего это они так зачастили к нам на огневую?».

Кажется, вопрос простой и в чём-то с вызывающей хитринкой, особенно если учесть контекст разговора и интонацию военнослужащего. Но во мне вопрос вызвал парадоксальную реакцию: я не вернулся к экспедиционной машине, а пошёл к высящемуся очередному холму, в отличие от военно-прикладного холма, естественного происхождения. Там среди ромашек и резных стебельков солодки долго раздумывал, а потом написал в дневнике вот что. Приведу в сокращённом виде.

1. «Они» – жёсткий и упорный факт на Земле, и «они» – это Наземная часть Интеллектуальной структуры Солнечной системы. Поскольку космическое знание – Агни Йога – имеет адрес: «Говорю с вами из области Солнца...», то необходимо вдвойне серьёзно подойти к сведениям, содержащимся в этом действительно новом и жизнеутверждающем потоке гелиосистемной информации.

2. «Они» хорошо осведомлены («видим вас среди дня и ночи...») и называют себя «Невидимым Мировым Правительством», корректирующим узкие места человеческой истории.

3. «Они» имеют средства и методы поддержки своего преимущества в Солнечной системе в требуемом соответствии с общими и частными задачами эволюционного прогресса Материи и Духа на данном участке Космоса.

4. То, что мы видим и регистрируем либо в качестве необычных светящихся образований, НЛО, либо в качестве «объектов целевого поведения» (ОЦП) является «их» средствами функциональной активности в нашей трёхмерной реальности на планете Земля.

5. Силовые взаимодействия людей на Земле, в режиме использования «всех огневых ядерных средств стратегического, оперативного и тактического назначения», представляют угрозу не только для закономерности нашей планеты, но и для системы Солнца в целом*. Если это ясно для «нас», то тем более для «них».

* Заметим, что нашумевший сценарий «ядерной зимы», если рассматривать его серьёзно, следует отнести под рубрику «физики шутят», поскольку основной разгром Земли – электромагнитный – так и не был

6. Даром свободы воли и выбора обладаем не только «Мы» (люди Земли), но и «Они» (люди Солнечной системы). Поэтому на наше решение коллективной самоликвидации путём разгрома Земли «Они» имеют космическое право ответить решением самосохранения себя, Земли и Солнечной системы, что, собственно, и происходит.

7. «Там» было принято решение нанести «превентивный удар», т.е. разоружить славное человечество Земли на общепланетарном уровне. «Они» могут пойти навстречу неискоренимой людской привычке воевать, но – в сугубо локальных масштабах и без «стратегических средств», в режиме «ограниченных контингентов миротворческих сил».

Вернулся к своему «ГАЗ-66» вовремя, как раз поспел к ужину, и уже с миской на коленях и ложкой в руке подумал: «Интересно, как начнётся оно, РАЗОРУЖЕНИЕ?.. Кто подчинится Высшей силе и добровольно сложит оружие? А у кого самонадеянность и упрямство возобладают и навлекут силовое разоружение...».

Потом – спальник и шуршанье тента на палатке от лёгкого ветра. Сон не идёт. Выстроились годы и дороги, чувства и мысли в потрясающе точное каре, в центре которого было пригвождено моё сознание. Хотелось успокоительных слов, хотелось понимания. Оно, понимание, пришло и молнией вспоролло слои слов, впечатлений, мыслей. Ведь мы, люди, лишь опытные образцы носителей разума, и резак лучей из невидимой формы устройств пасут закономерности нашей Земли. Вспарывается плотная ткань лжи о сиротстве людей во Вселенной, идёт разблокировка хитроумных психологических запоров. Совокупность проблем НЛО – это болезненное прозрение людей и настойчивая бдительность ответственных за космическую целостность и целесообразность. Сон пришёл незаметно...

Так сухая каменистая Хакасия подарила мне тревожное крупномасштабное откровение о том, что уфологая пленила геополитику. Мы всё ещё занимаемся «крупными вопросами технического прогресса», а он уже на выбеге. Прекращена подача живой энергии на творческие процессы техноориентированных людей, и новые задачи земного зодчества уже скреплены новым качеством геолого-геофизической среды. Огненными карандашами по диагонали листков наших дней и ночей поставлены подписи новых ответственных за свободу воли. Уфологическая судьба геополитики незаметно и властно перевернула листок инновозможностей наземного человечества. Не за горами прямые связи и межпланетные программы дальнейшего совершенствования человека Земли...

ОТКРЫТАЯ КОСМОЗЕМНАЯ СВЯЗЬ

(Вместо заключения)

Политэкономический экстаз навязал земному человечеству потрясающую концепцию бытия, и заслуга «передовых стран» состоит в её абсолютизации: «реально только то, что прибыльно» – и никаких альтернатив. Как бы незаметно эта концепция трансформировалась в приговор всему человечеству, не подлежащий обжалованию. А кто из производящих материальные ценности может доказать, что его прибыли растут от «хоздоговора с инопланетянами»? Нет таких, значит, нет и инопланетян.

А между тем человечество не одну сотню лет мается, отрицая «ВНЕШНИЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ». ОНИ есть, но, по убеждению власти, их не должно быть. Отрицание привело к крепчайшей из возможных связей – связи ПРОТИВОБОРСТВА. Этому противоборству подчинены не только постановляющие психовольные средства изоляции Земли от Космоса, но и высоко развитые научно-технические. Концептуальное, психологическое и фактическое отрицание НЛО породило особо устроенную и органически вживлённую в человечество цивилизацию изоляции Земли от обитателей иных миров. Человек – единственно разумное существо во Вселенной – таков краеугольный камень в Храме отрицания.

Существующая власть легко вуалировала «внешние воздействия» не только по причине сдержанности и ограниченности этих воздействий, но и благодаря хорошо отлаженной системе отрицания «кинетехнологий и иноцивилизаций». Вирус отрицания вживлялся во все сферы власти, религии и культуры. Общее мировоззрение упаковывалось в идеологии, укреплявшие и героизирующие разновидности земной власти. Но наступивший XX век начал теснить систему отрицания возрастающим числом, разнообразием и площадью распространения самосветящихся образований, то есть СРЕДСТВ ВНЕШНЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ. Резко возросло число наблюдателей, и обогатились характеристики наблюдаемых объектов, как визуальными признаками, так и приборно регистрируемыми.

Задача упаковщиков Земли в психонепроницаемую оболочку усложнилась, потребовались новые структуры отрицания – причём характер отрицания должен иметь исследовательскую направленность. Как выяснилось позже, именно отрицатели способствовали нарастанию средств и результатов картирования НЛО по всей Земле. Одновременно в штабах изоляционистов изучались и разрабатывались

отражён в «страшных последствиях». Начатые Ю.А. Израэлем оценки так и не завершены учёными на уровне требуемой серьёзности и полноты.

способы ведения «силовых взаимодействий с космической агрессией». Выявление не вещественной, а полевой природы определённых видов самосветящихся объектов вызвало, видимо, необходимость в ещё более изощрённой «эшелонированной обороне от инопланетян». Так возникла программа Стратегической Оборонной Инициативы (СОИ). Активность «той стороны» нарастала, ширилась и разнообразилась, и уже к середине 80-х годов вся Земля была расчерчена «огненными карандашами» с многочисленных «объектов с лучом».

Энергетическое могущество землян и заявка, а потом и выход на лидерство Земли по электромагнитному излучению в радиочастотах (во всей Солнечной системе), наверное, привели в движение космические механизмы установления мирового порядка (в прямом смысле). Право других планет и Солнца на самозащиту, на оборону, в частности, от техно- и психогенной агрессии землян не признаётся и в существующих законодательствах людей даже не упоминается. Именно поэтому и потребовалась формулировка «единственности человечества во Вселенной». Ну, а если серьёзно, то разворачивающийся на наших глазах катастрофизм вызван уклонением людей от космических законов развития Природы и Человека в условиях, надо полагать, «законопослушной Солнечной системы».

Таковы причины непреходящего драматизма землян. Космозависимость нашей планеты естественна и очевидна, ведь и вся обойма растительных и животных видов, вложенная в возможности космических принципов жизни, есть РЕЗУЛЬТАТ КОСМОЗЕМНЫХ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ. Временно создаваемый конституционный уют государств окукливает феноменологию Жизни и Природы до размеров экономической модели мира. И, конечно, ВЕЧНО ОБУЧАЮЩАЯ КОСМИЧЕСКИМ СВЯЗЯМ ПРОБЛЕМА НЛО становится всё более опасной для унылой череды линейных «мировых порядков». Новый ли, старый ли исторический мировой порядок человечества потому и линеен, что он работает на обрыв сознательных космосвязей землян с огромными перспективами и опасностями космической жизни.

Сейчас эта опасность максимизируется. Нарастает эффективность космической ревизии состояния планеты и человечества. Ведь 1995 год завершился «производством» шести сотен катастроф и гибелью в них 38 тысяч людей. Это уже признаки «нелинейности». И появление министерств чрезвычайных ситуаций в государствах – свидетельство признания потерь на фронте покорения Природы. Передовая линия этого фронта загадочна и извилиста. Она замаскирована уровнями жизни и сложной системой возникающих техноприродных процессов.

Приступы человеческого тщеславия и экстазы гордыни, как похмельный синдром, оставили после себя концептуальную беспомощность. Появляются и первые вестники интеллектуального паразитизма в виде «надежды на инопланетян». Ложнопатетическое утверждение о том, что надежда умирает последней, напрочь закрывает вопрос о том, а ЧТО ЖЕ ДОЛЖНО ПЕРВЫМ РОЖДАТЬСЯ?.. Простой ответ – ВОЛЯ К ЖИЗНИ.

Но в ожидании рождения НОВОЙ ВОЛИ К ЖИЗНИ И К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ остановимся ещё на некоторых «специальных вопросах».

«Страшный суд», в терминах религии, сейчас как будто бы не отрицается. Но если так, то не пора ли узнавать и сценарий этого процесса. Прежде всего: «А судьи кто?». Ответить – Священный Синод или Ватикан, это всё равно, что уйти от ответа. Есть более чёткая формулировка у нашего классика. Помните?.. «Он не доступен звону злата, и мысли и дела он знает наперёд...». Лермонтов знал истинно Знающего. Вот вам и «момент истины», так ценимый в одном компетентном учреждении бывшего Советского Союза. Следовательно, Судьёй выступает Носитель Знания, коим и является Божий Суд или, в наших терминах, Космический Срок нового витка Жизни, о чём и оповестили нас книги Новой Этики – «Живой Этики».

Один из основных пунктов «приговора» по проблеме НЛО выдвинут и сформулирован в штабе изоляции Земли от Космоса: его содержание читателю уже известно – «лучший инопланетянин – мёртвый инопланетянин». Все виды видимой и ощущаемой нами системы управления – будь то политическая, экономическая, религиозная, военная, научная, медицинская и т.д. – начинают терпеть убыток в своей устойчивости. А все виды уфологического обучения землян по программе мирного сотрудничества в космических масштабах нарастают и становятся общедоступными. И уже каждый живущий на Земле участвует в своеобразном планетарном референдуме: «Вы “за” дружеские контакты с иными мирами или “против”?».

Изоляционисты, не объявляя войны, уже вовлекли человечество в борьбу с потенциалами закономерного состояния Солнечной системы. Но как знать, может, растущие по числу и интенсивности существенные метеокатастрофы являются элементами организованного возражения технопсихологическому «прогрессу» людей. Какие аргументы остаются у землян?.. Электроника, так победно применённая в Кувейте, здесь не поможет. Лазерным лучом не повлияешь на температурные градиенты, и даже с вертолёта не прилепишь «электронного жучка» к суперциклону, ракетными пусками не остановишь начавшуюся реполюсовку геомагнитного поля... А какими референдумами остановить преобразова-

ние климатической машины не в пользу высокоразвитых стран?.. Так и остаются без применения науко-, финансо- и техноёмкие средства борьбы с инопланетянами. Может, нужна ИНСОЦИОЛОГИЯ, как механизм выхода на открытую связь с Космосом?

В предыдущих разделах уже в ряде мест отмечалось познавательное, исследовательское значение Агни Йоги. В этой системе знания дан ряд априорных утверждений о новом качестве нашей Земли. И по всем томам Учения рассыпаны сведения об «огненных объектах», «гималайских свечениях», «сгустках пламени», «пространственном огне», «искрах Фохата», «материи Люциды», «материи Любви – всё насыщающей светом» и др. Естественно, что не имея реального знания о подобных явлениях, не признанных современной специально ориентированной наукой, пришлось черпать сведения из этого «не научного» источника информации.

Науке пора отчитываться: светящиеся образования в избытке уже картируются, регистрируются, фотографируются, они воздействуют на магнитные и электрические поля, на людей и технику, а физики, как заговорённые, лепечут: «этого не может быть». А в Агни Йоге мы читаем о том, что людям специально посылают «огненные энергии», но люди не улавливают и не применяют их. Там же читаем: «из наших башен Мы остановили лучами не одно разрушительное землетрясение». А земляне и этого не хотят замечать...

И что наиболее меня захватило, так это сообщение о том, что первейшей задачей Учителей человечества является насыщение новой энергией земной коры. Но ведь для изучения энергии земной коры и есть специализации – геофизика, геоэнергетика, геодинамика и, если хотите, реальная уфология.

Уже к 1985 году мы выявили, не без помощи, конечно, ПВО, десятки точек уфологической накачки энергией недр Земли. Строка из «Живой Этики» получила мощное документальное подтверждение. Увы, это выявление зажгло нам красный свет со стороны космофобов. Но в Агни Йоге дано более 200 указаний геофизического, гелиофизического и планетофизического характера. И когда мы, как связисты в поиске перебитого провода, обнаружили, что «ОНИ» не шутят, стали серьёзными и мы. Земля испытывает не только техногенное давление со стороны нашей цивилизации, но и подвергается непрерывной и повсеместной энергоинформационной коррекции со стороны Управляющих структур Солнечной системы, использующих глубинные знания Природы и периодичности основополагающих космических процессов. Признать это утверждение придётся, ибо лавина новых фактов, идущих по природным, а иногда и социальным каналам, уже выводит среду и человека в НОВОЕ СОСТОЯНИЕ.

Так что ВЫХОД ЗЕМЛИ НА СВЯЗЬ С КОСМОСОМ НОВОГО ВИТКА ВРЕМЕНИ И ЖИЗНИ ОСУЩЕСТВИЛСЯ ещё в конце прошлого века. Эту связь упорно и умело «не замечают», играют в опасные игры «покорителей», «миротворцев» и «освободителей». И теперь, в развороте новых процессов и возможностей жизни, желающие могут внимательно всмотреться в перспективы космопаритетных программ. Они довольно детально освещены в книгах «Живой Этики» по всем эволюционно необходимым разделам: религии, этики, науки, искусства. Причём, по моему убеждению, соприкосновение с новым витком солнечно-системного Знания не просто желательно, но и крайне необходимо. И это соприкосновение не будет лёгким и развлекающим, но трудным и ответственным. Но, может, развлечений достаточно?..

Новый Мир приветствует вас!

«Новые, новые, новые – нет места старым в новом строительстве. Зачем обращаться к старым, когда уже зарницы Нового Мира освещают Горизонт? Когда путник погоняет коня, чтобы достигнуть цели, и даже мы всматриваемся на часы эволюции и, приложив ухо к пескам пустыни, слышим далёкие Голоса: говорят о небывалой эпохе.

Нет постоянства в Космосе, даже простой предмет в два последующих момента является отличным...».

«Наблюдайте без предрассудков течение мировых событий, и вы увидите Руку Нашу.

Настало время поворота эволюции и собраны силы.

Умейте приложить лучшую работу и в этой работе примите привет.

Привет всем искателям Общего Блага».

(Листы сада. М. Книга вторая)

Для дополнительного чтения

Валле Ж. Великие загадки Земли (Параллельный мир). М.: Прогресс, Пангея, 1995. – 272 с.

Зигель Ф.Ю. Феномен НЛО. Наблюдения и исследования. М.: Инвенция, 1993. – 200 с.

Колчин Г.К. Феномен НЛО. Взгляд из России. Спб.: Наука, 1994. – 384 с.

Шуринов Б.А. Парадокс XX века. М.: Междунар. отношения, 1990. – 320 с.

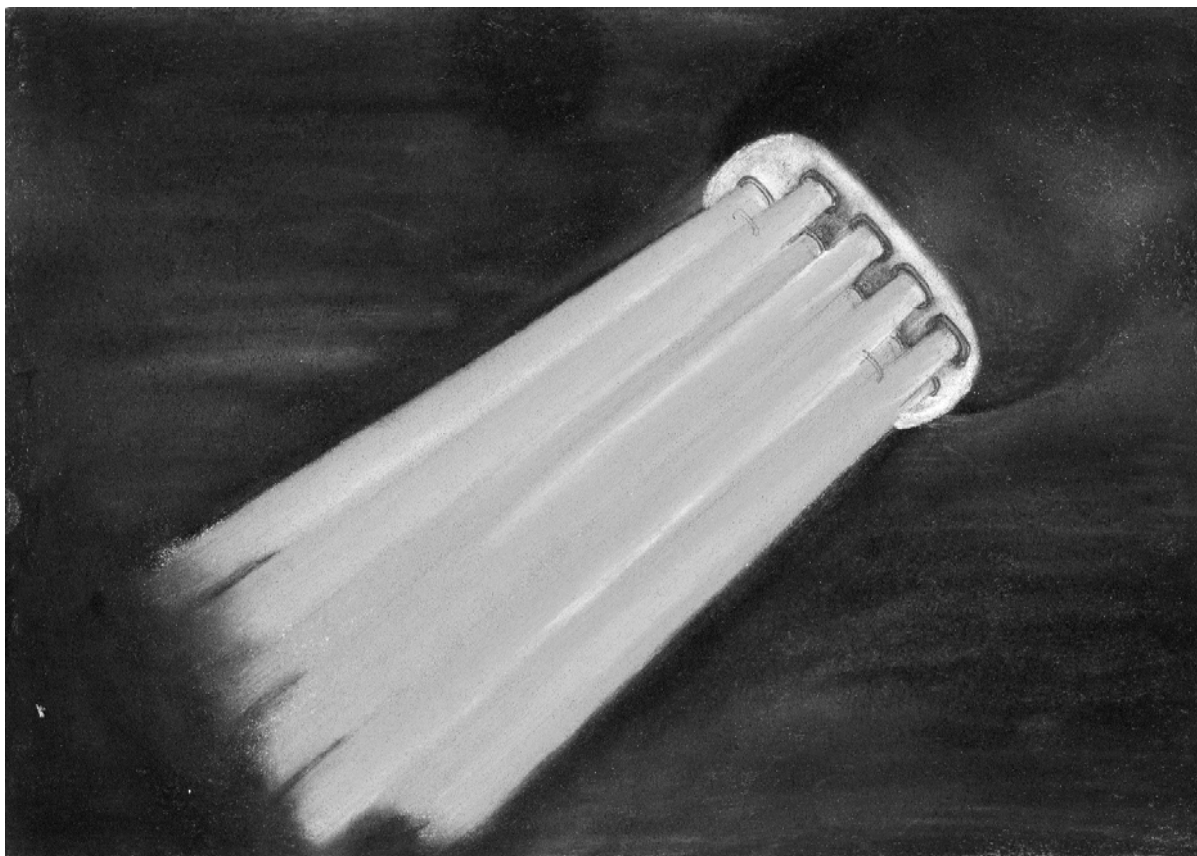
ПРИЛОЖЕНИЕ



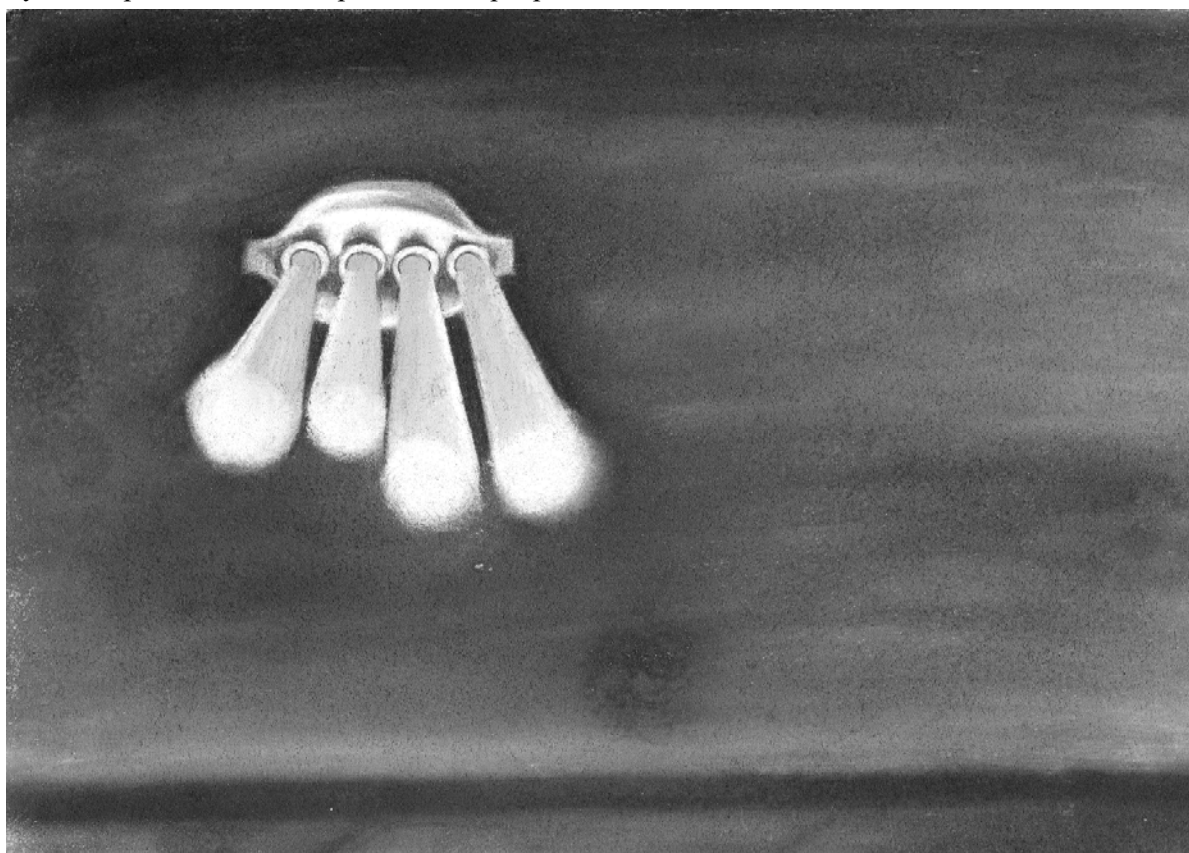
«Церковный купол», проявившийся над одной из сибирских деревень, осветил красивым радужным потоком света землю, постройки и осмелившихся войти в луч людей.



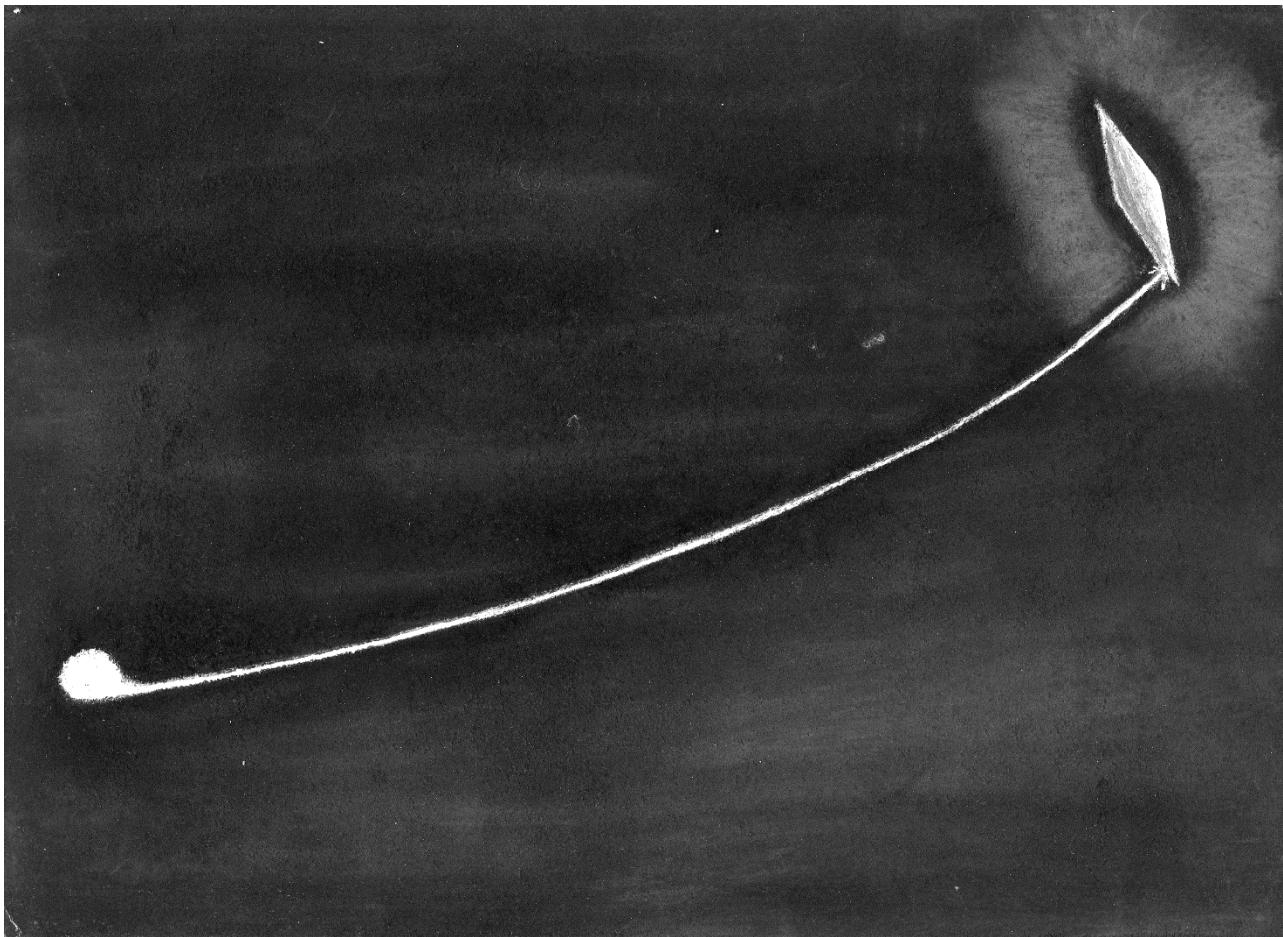
А это наш «треугольник» из Приморья. Красочный, грандиозный, не поддающийся постоянному радарному слежению и не вызывающий особых беспокойств из-за своего мирного поведения.



Неведомый затемнённый объект плавно и бесшумно перемещался по небу, а многие яркие и короткие лучи «вырывались из отверстий его серебристого днища».



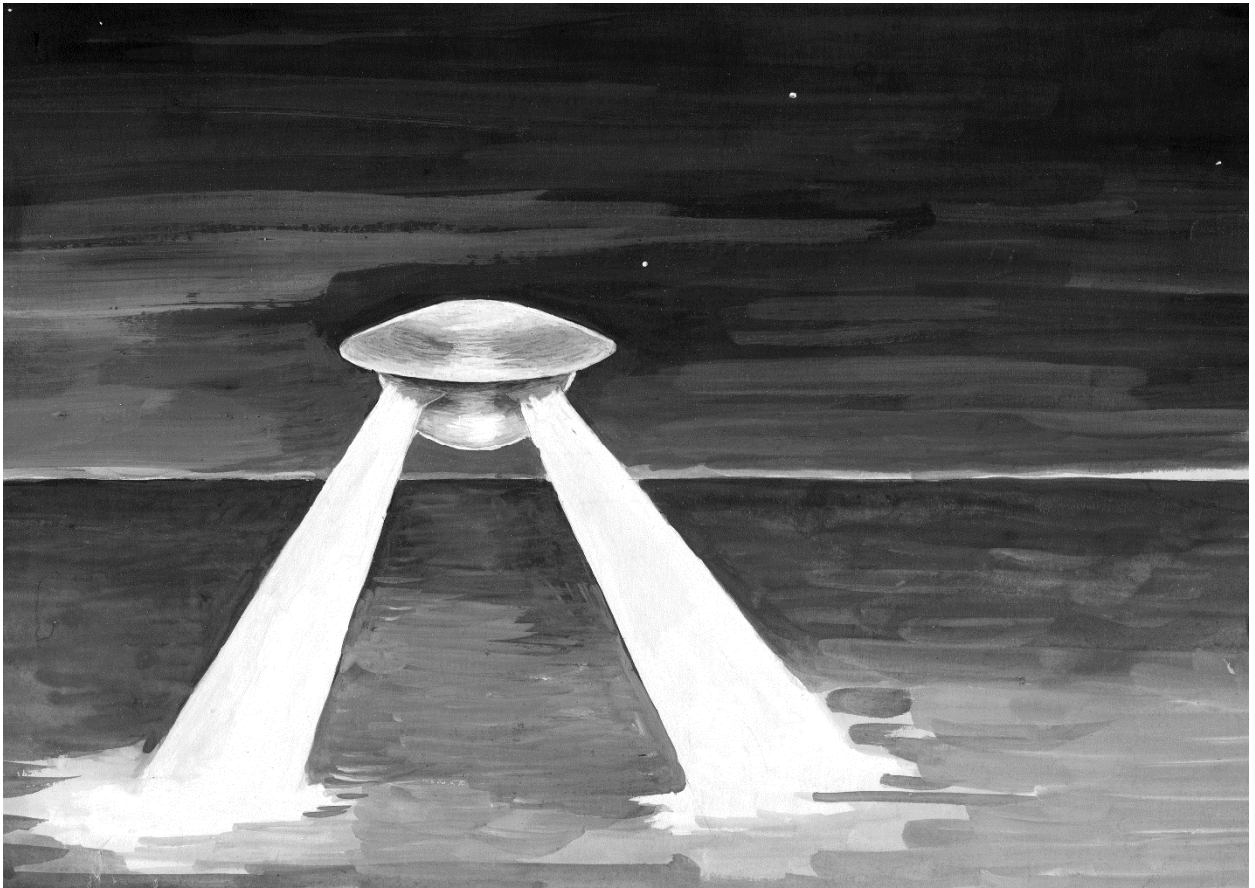
Событие в аэропорту городу Благовещенска вызвало напряжение на диспетчерском пункте. По всем правилам захода на посадку с явной «меткой» на радаре к полосе приближалось «матово-серебристое тело, сложенное из двух полусфер с иллюминаторами по окружности, из которых лился управляемый свет»; но всё кончилось благополучно. Рейсовый ИЛ-14 сел вовремя. Объект уступил полосу.



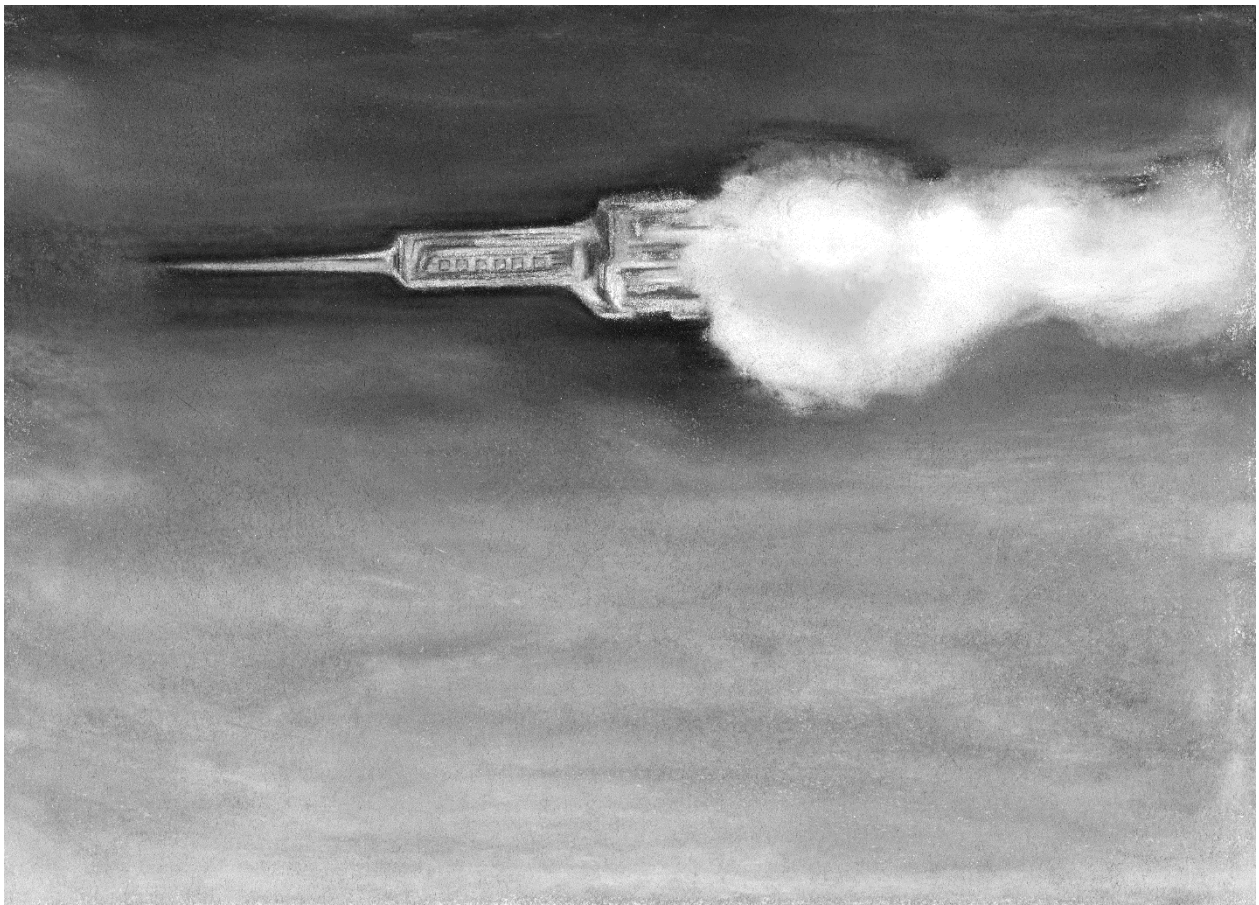
Знаменитый «Твёрдый свет», который увидели геологи и биологи в Гобийской пустыне Монголии.



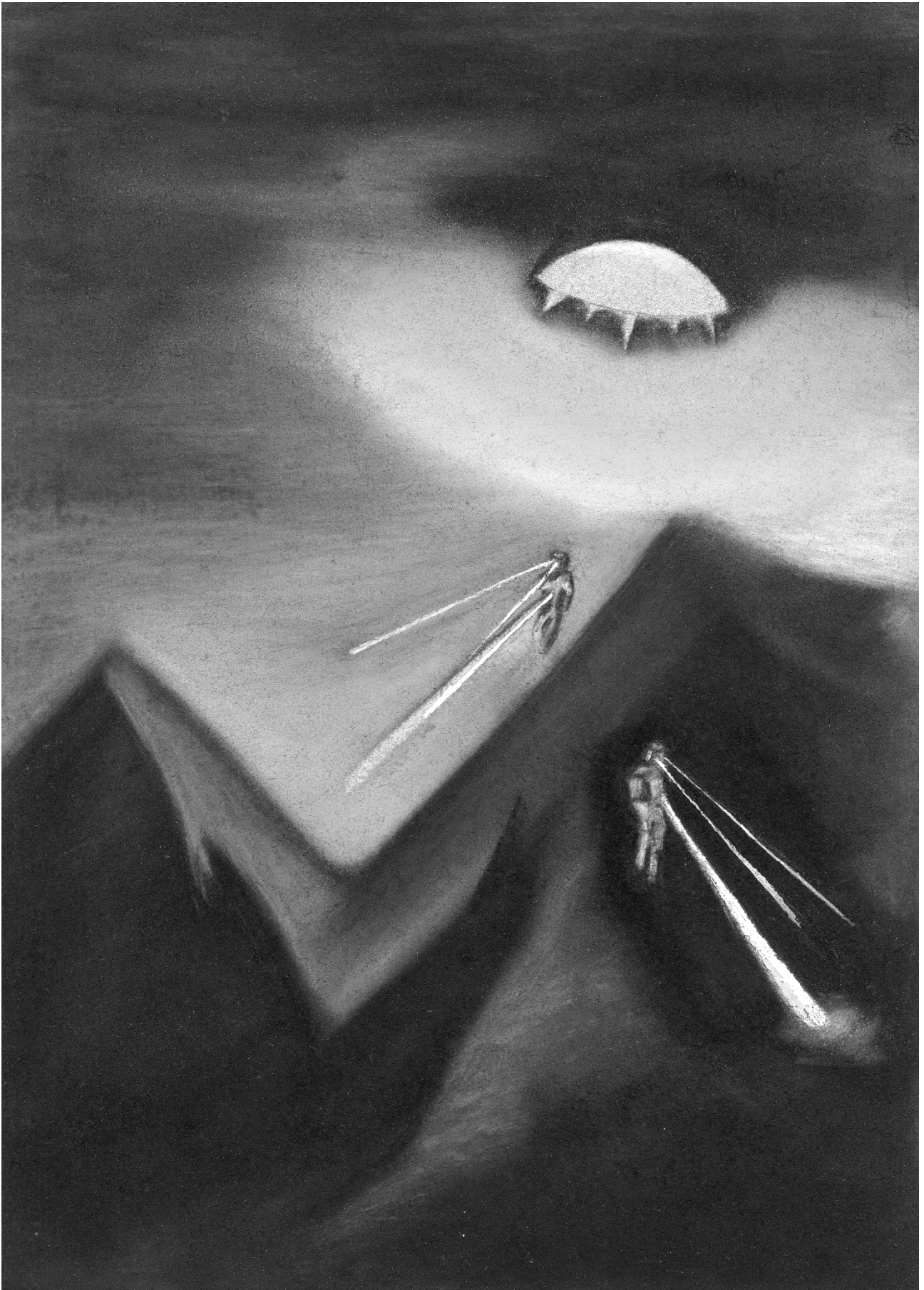
Среди объектов с лучом этот объект занимает не последнее место по частоте встречаемости на территории Сибири, но «чей он» – всё та же загадка.



Эта тарелка на короткое время осветила всё вокруг «как дым». Охотнику, наблюдавшему её, «стало не по себе, в общем жутко». Видели тарелку и его товарищи. Произошло это в Венгеровском районе Новосибирской области.



С земли и неба отслеживали данный «летательный аппарат» на протяжении от Иркутска до Читы в одну из зимних ночей, но загадка к концу слежения только осложнилась.

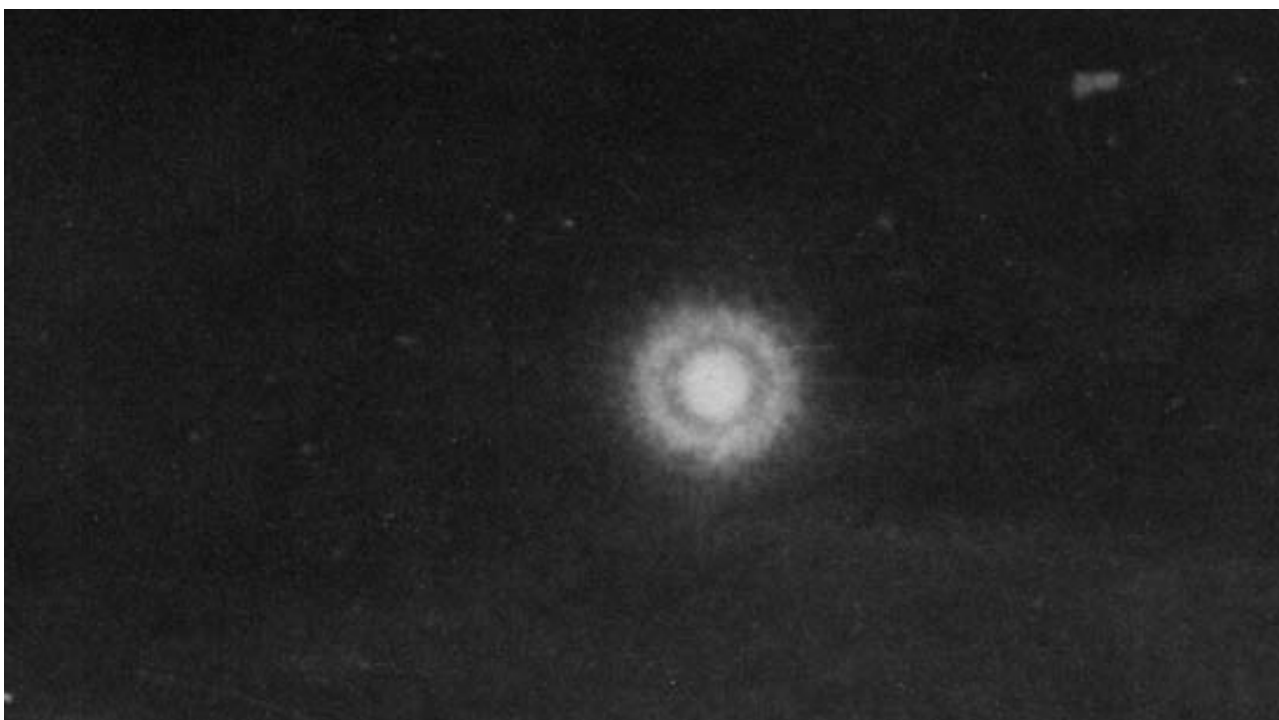


В горах Монгольского Алтая «можно увидеть и не такое», но и такое впечатляет неподготовленного зрителя, тем более, что «люди управляют лучами, а луч из корабля управляет ими».



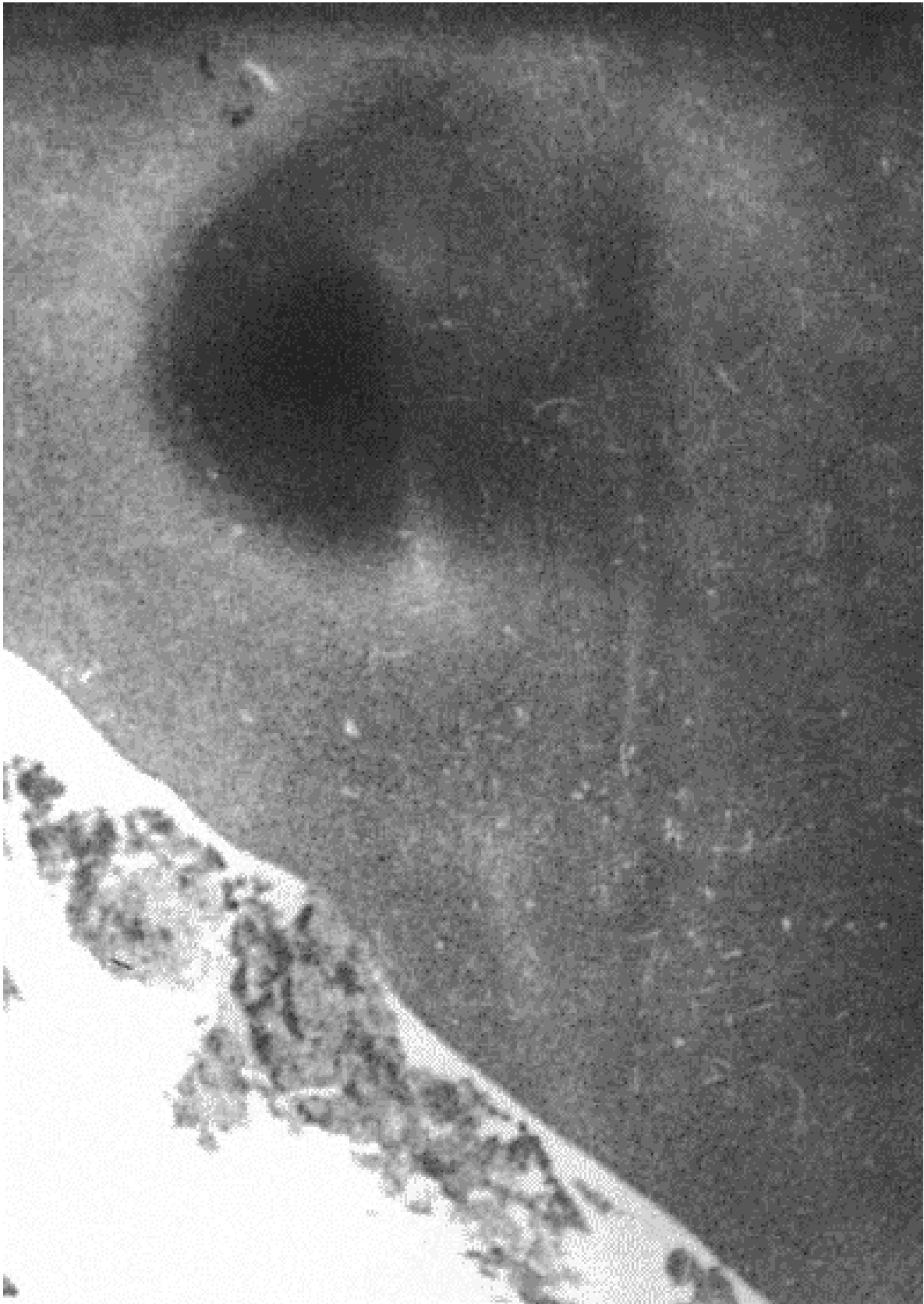
Один из примеров несоответствия зрительного образа и фотографического результата. Наблюдался красочный ярко сияющий шар, от которого вниз, к вершинам горного хребта, отходил бело-голубой качающийся луч (угол раствора около 50°). Серия снимков из разных точек наблюдения и разными аппаратами на удивление оказалась идентичной именно этому изображению.

Осень 1980 года, Горный Алтай.

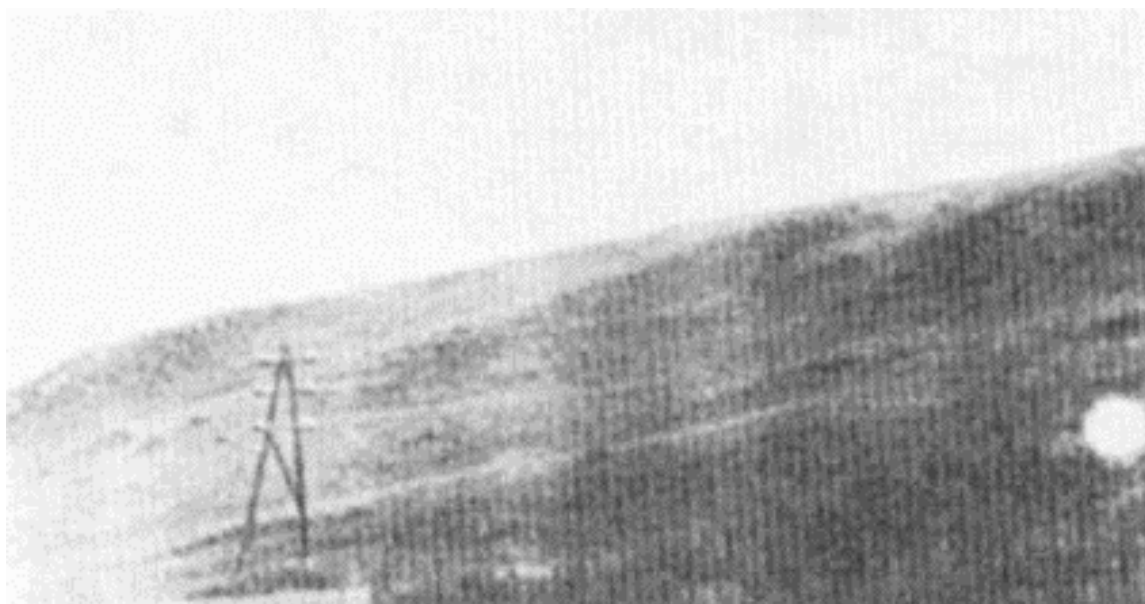


В заполненной запахами и тишиной долине притока р. Томи, ниже облаков плыл «золотисто-розовый и ажурный шар». Временами «он останавливался, к нему хотелось бежать, и была радость до слёз...».

Август 1987 года, Западный Кузбасс.

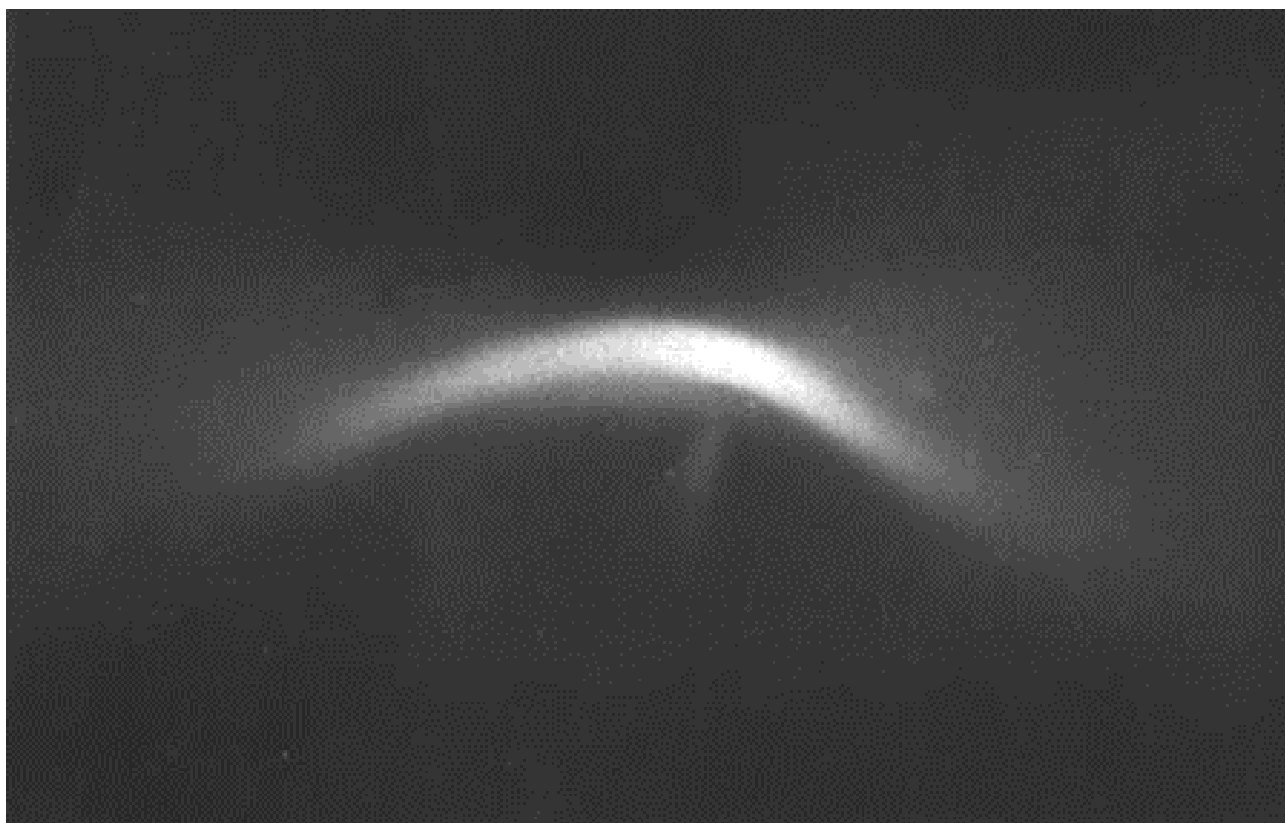


«Мерцающее на Солнце пятно, сначала думал, что облако такое. Решил сфотографировать». Этот объект был детально проанализирован с учётом аэродинамических эффектов. Назван был «инфракрасным энергофором» – функция, видимо, состояла в энергетическом контроле белушинского комплекса. Август 1974 года, Горный Алтай, Белуха.



Вдоль магистрального разлома и электролинии «двигалась большая шаровая молния, которая то плыла под проводами, то над ними. Она по яркости чуть слабее Солнца; наблюдал, а в груди что-то сжималось, страха не было».

Июль, 1989 год. Горный Алтай.

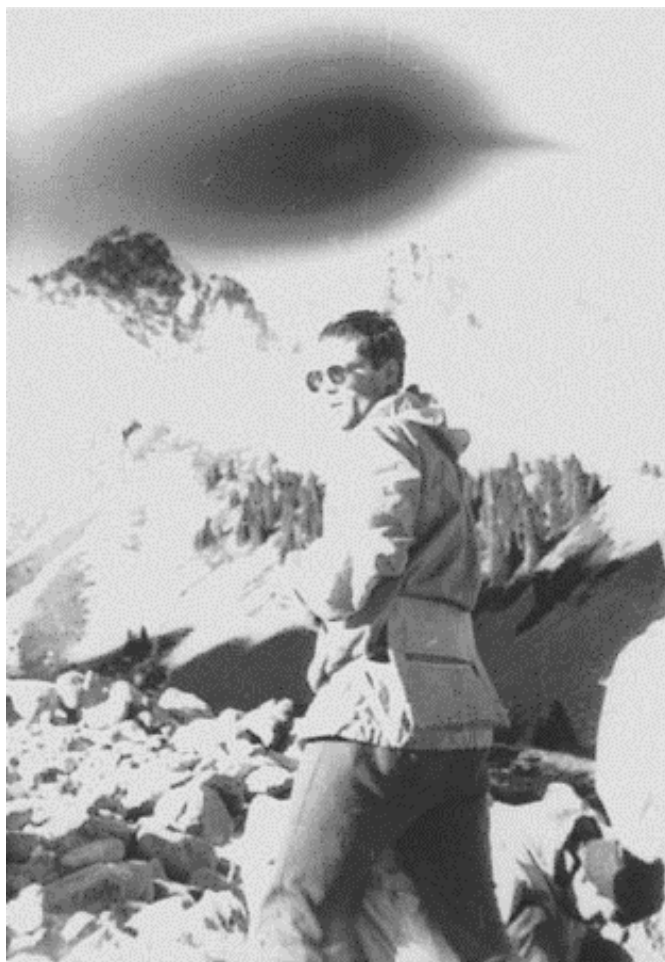


Движение крупного самосветящегося объекта; «светился то овал полный, то яркие дуги, было впечатление, что это громадное устройство».

Осень 1989 года, граница Томской и Кемеровской областей.



Наиболее загадочный объект, над Катунским хребтом, во время очень сильной геомагнитной бури, после знаменитой солнечной супервспышки 4-6 августа 1972 г.



Без видимых знаков для фотографа; «ангел-хранитель» над руководителем группы горных туристов в Тянь-Шане (высота около 4 тыс. м). Февраль 1995 года.



Фотография была сделана 3 февраля 1995 г. около 11 часов дня на Киргизском хребте Тянь-Шаня. В этот день была сильная геомагнитная буря после вспышки на Солнце. Шёл подъём на вершину второй группы горных туристов. Люди, по их словам, ощущали сильную усталость и острые приступы «горянки». Никаких визуальных наблюдений необычных объектов (проявившихся на фотоплёнке) у состава группы не было. «Метки», подобные зафиксированным на снимке, часто сопровождают самолёты.



Этот снимок – подарок из архива уфолога профессора Р. Хайнеса (США). В трактовке изображения у нас с ним разногласия. Для нас это «электромагнитная торсионная структура в переходе от эфира к веществу», для Р. Хайнеса – это «твердотельный диск».

<p style="text-align: center;">"УТВЕРЖДАЮ"</p> <p>Директор Института геологии и геофизики им. Б.В. Редина Союза ССР СО АН СССР</p> <p><i>А. Н. Дмитриев</i></p> <p style="text-align: right;">"11" <u>11/1985</u> г.</p>	<p style="text-align: center;">"УТВЕРЖДАЮ"</p> <p>Директор Института Земного магнетизма и распространения радиоволн АН СССР</p> <p>чл. корр. АН СССР</p> <p><i>В. В. Мигулин</i></p> <p style="text-align: right;">"3" <u>09</u> 1985 г.</p>
<p>А К Т</p> <p>(о передаче на законченную НИР)</p>	
<p>Мы, нижеподписавшиеся, представители предприятия заказчика ИЗМИРАН в лице с.н.с. ПЛАТОВА Ю.В. с одной стороны, и представителя Института геологии и геофизики с.н.с. Дмитриева А.Н. с другой стороны, составили настоящий акт в том, что научно-исследовательская работа по изучению природы необычных атмосферных явлений в соответствии с темой "Галактика" своевременно передана в виде отчетов заказчику. Работа выполнена на высоком научном уровне, имеет практическое значение.</p>	
<p>С.н.с., к.ф.-м.н.</p> <p><i>А. Н. Дмитриев</i> А. Н. Дмитриев</p>	<p>С.н.с., к.ф.-м.н.</p> <p><i>Ю. В. Платов</i> Ю. В. Платов</p>

О ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СУДЬБЕ НЛО И РОЛЬ СИБИРСКОГО РЕГИОНА

Дмитриев А.Н.

1. ОБЗОРНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ПО ПРОБЛЕМЕ

Вопросы необычного, «чудесного» – это вечный двигатель неутомимого человеческого Разума, пульсации которого творят и разрушают цивилизации. Один из уникальных русских мистиков и учёных Пётр Демьянович Успенский написал прекрасную книгу «В поисках чудесного», где показал глубину и драматизм включения Нового и Необычного в поля Разума людей. Именно драматизм, а иногда и трагедии, были уделом решившихся на познавательную независимость «в стороне от социальной канонизированной необходимости и выгоды». Да-да, Чудесное подвергали остракизму больше всего из-за «невыгодной траты финансовых средств», которые почему-то или по кому-то должны только возрастать (вплоть до бесконечности, разрушая всё на своём пути).

И, тем не менее, на просторах Советского Союза в последней четверти XX-го столетия «Чудесное» затрепетало в роли «предмета исследования» на государственном уровне с подключением средств науки, армии, КГБ. Всё это произошло под «давлением фактов», которые и предстали, впоследствии, по скрытым социологическим инструкциям, предметом устойчивого и разностороннего отрицания. Да, да, именно отрицания – оговорки нет! Мировые информационно не проявленные для масс государственные механизмы были всесторонне и согласованно развёрнуты против реальных исследований необычных явлений, любого свойства и базирования (в терминах военных). Действительно, длительно и небезуспешно решается обратная задача: «доказать, что ничего необычного нет, всё объяснимо» (естественно, что всё необъяснимое «подлежит тщательному изъятию из информационного оборота» – по простому – замалчиванию).

1.1 Задачи квазинауки

И всё-таки «процесс пошёл»: «всё замолчать и всех замочить» не удалось – выжили и факты, и исполнители... и только в XXI веке прорезались новые версии возможного познавательного процесса. Например (Осипов Г.А. «На переднем крае квазинауки», Энергия, № 3, 2009, с. 50-56):

«... ДАВАЙТЕ ДОГОВОРИМСЯ СЧИТАТЬ КВАЗИНАУКОЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ЛИШЁННУЮ ПРИЗНАКОВ “СХОДИМОСТИ” НАУЧНОГО ПРОЦЕССА К ОТВЕТУ НА ПОСТАВЛЕННЫЕ ВОПРОСЫ, К ОСЯЗАЕМОМУ ДОКАЗАННОМУ РЕЗУЛЬТАТУ, ПРЕВЫШАЮЩЕМУ ФАКТ ГЕНЕРАЦИИ ТЕКСТОВ... СЛЕДСТВИЕМ ЕЁ НЕСХОДИМОСТИ К РЕЗУЛЬТАТУ ЯВЛЯЕТСЯ БЕСКОНЕЧНО ДОЛГОЕ ВРЕМЯ ИССЛЕДОВАНИЯ». (СТР. 50, ПОДЧЁРКНУТО А.Д.).

Именно в положении квазинауки и оказалось новое поколение исследователей необычных явлений. Оно начало работать «с нуля» – в то время как не рекламируемая техника отрицания чудесного к 1970-ым годам имела многовековую традицию и технологию. Поинтересуйтесь у священнослужителей насчёт чудес, и вам сразу станет ясно, где и когда вызрел плод отрицания. И вы, члены «Комиссии по борьбе с лженаукой», не торопитесь возражать и наклеивать ярлыки классификаций. Почитайте, вдруг у вас появятся новые ощущения... Жизни. Ведь эта работа – репортаж вестей о физике редких событий Природы, а не лабораторной физики... математических моделей или ядерных взрывов.

Предлагаемая читателю работа комплексная и по содержанию, и по её эмоциональному подтексту. А как же иначе? Её происхождение не от библиотек и лабораторий, не от конференций и симпозиумов, а от самой – Её Величества Жизни из государства Природы. Ну да, жизнь учит. А как учить вечных поисковиков и испытателей крупномасштабных рисков во взаимодействии с самой Природой – «Биржевые ведомости» здесь явно не подходят. Жизнь (в понимании изощрённых знатоков Индии) – это единая Актриса Вселенной. Вот и учит Она сценариями: то «в полоску», то «в горошек» (чаще всего не зелёный), то «в клеточку», а то и в своём «раскалённом горниле»...

Так вот, текст о сибирских чудесах по НЛО-проблеме – мозаичный, рваный, разноуровневый, информоёмкий, с доступной для автора правдой, с задиристой претензиозностью. Никто вам, дорогие читатели, не запрещает, прочитав предыдущее, положить работу на дальнюю полку. Честно скажу – к какой рубрике печатных изданий она относится, не знаю. Это упражнение для библиотекарей. Во всём этом, для пролога, важно сказать – ЧУДЕСА есть; они здесь, там и всюду, они были, есть и будут. Но если вы спросите меня, «что такое чудо?», то я отошлю вас к гениальному эмоциональному великому лирику Перси Шелли (современнику Чарльза Байрона). В своём эссе к своей жене и возлюбленной Мэри он написал:

«СПРАШИВАЕШЬ – ЧТО ТАКОЕ ЛЮБОВЬ?
СПРОСИ И ЖИВУЩЕГО – ЧТО ТАКОЕ ЖИЗНЬ?
СПРОСИ И МОЛЯЩЕГО, ЧТО ТАКОЕ БОГ?».

Так и «чудо» – оно проявляет себя и для нас, и для себя; оно самосуше, оно позволяет изучать себя, жертвуя собой, ибо объяснённое оно исчезает. Но, как и шаровая молния, взорвавшись, продолжает порхать в прибрежных кустах верховьев Реки Башкаус Горного Алтая. Да нет! Конечно же, не «только лирика», здесь много чего, кроме неё. Но главное, во всём этом ответственность и труд, иногда до истощения возможностей и выносливости исполнителей. Как и всякое научное исследование, наши поиски разгадок необычного имеют высказанные и не высказанные результаты. Высказанные – это те трудовые 2180 страниц (а как же без цифр?), которые составили наш отчётный материал (и где-то на 75% – секретный). Да, да, именно «секретный» и без натяжек и всякого зубоскальства; материал, выстраданный физически и психологически. Материал, добытый в течение 14 лет работы в тайге и гольцах, в пустыне и степных просторах. Иногда исполнители достигали и круглосуточного бдения по причине – не до сна, быть бы живыми.

Материал, добытый во взаимодействии со случайными наблюдателями местного населения, метеорологами, геологами, ботаниками, археологами и, конечно, с воинскими подразделениями противовоздушной обороны, сотрудниками КГБ и службами МВД. Эта «система информационной коммуникации» требовала от исполнителей обязательного «Удостоверения» (рис. 1).

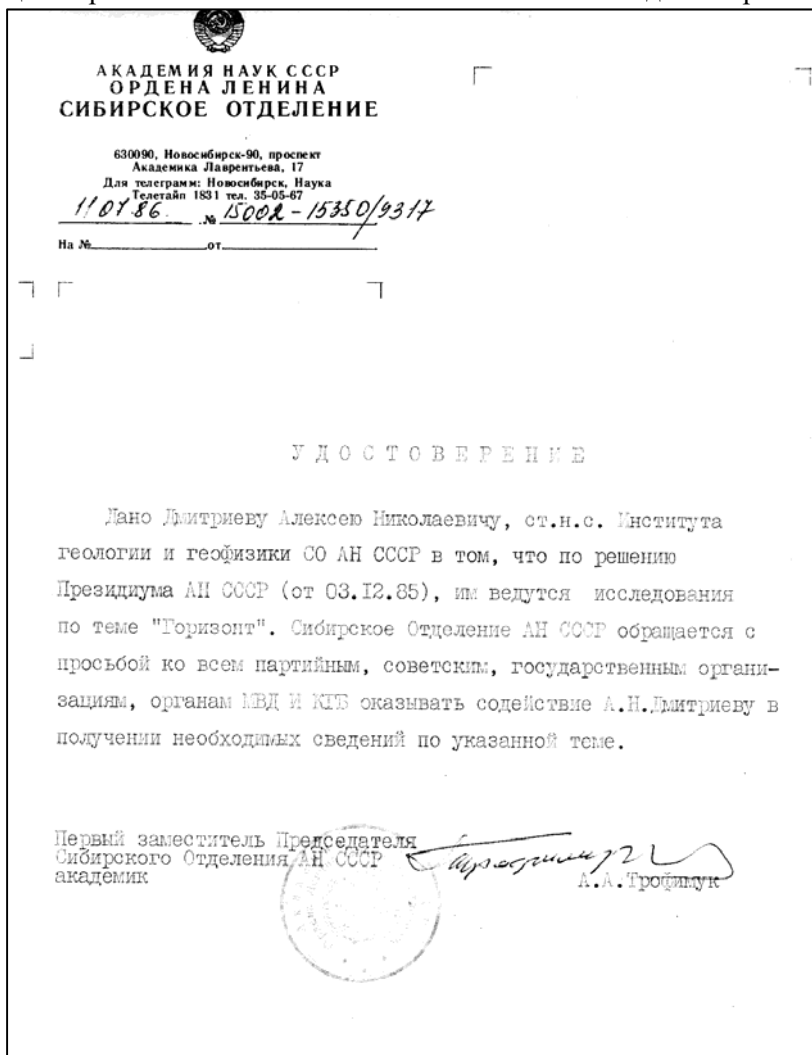


Рис. 1. Удостоверение Дмитриева А. Н.

В её составе, с самого основания, был включён и заместитель директора Института космических исследований генерал-майор, профессор, доктор физ.-мат. наук Г.С. Нариманов. Отсюда легко догадаться, что наличие военной и гражданской составляющих в решении задач аномальных явлений было двойственным. И для гражданских исполнителей проблема, с точкой своей сборки, «далеко от области фундаментальных наук», оказалась, мягко говоря, «нежелательной». Эта двойственность строго определила и суммарный вектор исследований, и их суммарный результат...

Дихотомия исследовательских целей резко обозначилась с первых заседаний и принятия решений. «Ответственные гражданские» своё целеполагание усмотрели в предельных процедурах аппроксимации (широко известная аппроксимация «кошки в цилиндр»), т.е. на пределах возможного «всё сводить к известному или невежеству наблюдателя». «Ответственные военные» хотели «хоть что-то понять – обезопасить личный состав и сохранить боеспособность техники».

Несомненно – читатель уже догадался, что «исследуемая территория» это наша необъятная и постоянно загадочная Сибирь, ну а предмет исследования это – «ЧУДЕСНОЕ». Правда в официальном климате чудес не бывает – поэтому предмет исследования был назван «Необычные явления в атмосфере и ближнем космосе». Днём рождения этой проблемы следует, не безосновательно, считать 21 декабря 1977 года, а местом рождения Москву – Кремль. Именно тогда и там устами генерал-лейтенанта Б.А. Киясова была дана формулировка (цитирована по М.Б. Герштейн, 2007, стр. 191): «Академия Наук не может игнорировать, равно как и не может объяснить, аномальные явления, аналогичные тому, что наблюдалось в сентябре 1977 года в Петрозаводске, в связи с чем просит организовать комплексные исследования аномальных явлений с подключением к работе организаций Министерства обороны и ВПК».

Так и начала своё многофункциональное существование «Межведомственная комиссия» во главе с её председателем член-корреспондентом АН СССР В.В. Мигулиным.

1.2 СИБИРСКАЯ АДАПТАЦИЯ К ПРОБЛЕМЕ

Как видите, дорогие читатели, в телегу исследовательских возможностей были впряжены: «конь и трепетная лань». Именно поэтому (чего уж тут скрывать) некоторые наши отчёты, направляемые главным организациям, «отличались значительно по содержанию». А «Сибирские периферийцы» (с острого словца Юлия Платова, правой руки председателя член-корр. В.В. Мигулина, директора ИЗМИРАНа) имели двух «головников»: ИЗМИРАН (г. Троицк) и в/ч 67947 (г. Мытищи). Так мы, хорошо защищённые Уралом, негласно сформулировали своё целеполагание: **исследование откликов окружающей среды на физические воздействия необычных явлений**.

Именно с так поставленной (но не рекламируемой) задачей сибирякам «судавалось выходить» на все доступные виды чудесного. Чтобы уж совсем не тревожить большое академическое начальство, в отчётах мы изъяли напрочь из своего терминологического багажа аббревиатуру НЛО. А далее договорились с начальством НИИ-22 МО СССР: генерал-лейтенантом В.П. Балашовым, полковником А.А. Абдулиным и капитаном А.А. Плаксиным о том, что вводим в оборот понятие – «Объекты целевого поведения» (ОЦП).

«Сибирякам везёт – их поддерживает заместитель Председателя Президиума СОАН», – так отозвался «нижегородец» Эдуард Ермилов (ближайший «помощник по проблеме» радиофизика, член-корр. В.С. Троицкого, г. Нижний Новгород). И это правда, академик Трофимук Андрей Алексеевич не только разрешал, но и поощрял наши инициативы: «Только не зарывайтесь здорово, руководствуйтесь инструкциями и не теряйте связь с ПВО и КГБ». А по мере продвижения по теме и нарастающей результативности мы почувствовали «ИЗМИРАНовское лито», т.е. критику и неприятие «некоторых непонятных и не имеющих к науке отношения параграфов вашего отчёта». Вы уже догадались, что ничто чудесное, не объяснённое и не применённое в экономическом мире, к «науке никакого отношения не имеет». Наша попытка объяснить, что зарегистрированное, сфотографированное и проанализированное, но необычное, и есть «магнит для науки», вызвала рецидив острых разногласий, возникшей в самом начале работ, поскольку физики-фундаменталисты «знали, что науке всё известно».

Собственно пунктом острых разногласий была познавательная стратегия у приземлённых «ползучих феноменалистов» и у «фундаментальных теоретиков». Да и само название проблемы уже ориентировало исследователей на необычное в атмосфере и ближнем космосе, но никак не на явления *с признаками их возможного сознательного возникновения и функционирования*. Именно поэтому Г.С. Нариманов, будучи военным, стремился к «сердцевине необъяснимых объектов», а В.В. Мигулин во всём усматривал «техногенные и природные многочисленные плазменные неравновесные процессы». Так и произошло «информационное расщепление» состава исполнителей на «реалистов» (соответствующих академическим нормам изучения и отбрасывающим «всё непонятное») и «фантазёров» (уверенных в том, что не все законы Природы известны «академическим фундаменталистам»).

Казалось бы – ну и что? Да именно то, что безжалостная «аппроксимация» при изучении необычного, лишила науку познавательных крыльев. О том, что чудесное было в мишени «десяткой», в которую целились, как оказалось, крупные разведывательные государственные подразделения, поведал Жак Валле (2007, стр. 12):

«УЖЕ БОЛЕЕ СОРОКА ЛЕТ ФЕНОМЕН НЕОПОЗНАННЫХ ЛЕТАЮЩИХ ОБЪЕКТОВ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ ЗАГАДКУ ДЛЯ СОТЕН ТЫСЯЧ РЕАЛЬНЫХ ОЧЕВИДЦЕВ, но **В ТО ЖЕ ВРЕМЯ ТЫСЯЧИ УЧЁНЫХ ОТКАЗАЛИСЬ ОТ ЕГО ИЗУЧЕНИЯ И ПРОДОЛЖАЮТ УПОРНО ОТРИЦАТЬ САМО СУЩЕСТВОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ**. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СТРУКТУРЫ ВЕДУЩИХ РАЗВИТЫХ СТРАН СОБРАЛИ НЕИЩЕРПАЕМОЕ МНОЖЕСТВО СВИДЕТЕЛЬСКИХ ПОКАЗАНИЙ НА ЭТУ ТЕМУ. За многие годы армия и спецслужбы накопили большое число весьма примечательных фактов, об этом можно судить по той скупой, но уникальной информации, которую всё же удалось выудить у американского правительства, благодаря Закону о свободе информации. При этом **ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ПОСТОЯННО ЧИНЯТ ПРЕПЯТСТВИЯ** раскредитиванию большей части имеющихся у них материалов. В результате **ВОЗНИКЛО ОБШИРНОЕ ПОЛЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ШУТНИКОВ И ШАРЛАТАНОВ, ОСНОВНОЙ ПРОДУКТ КОТОРЫХ – ГРЁЗЫ И ОБМАН**». (Подчёркнуто А.Д.)

Но нельзя думать, что только секретность является средством манипулирования информацией о чудесном (непознанном). Гораздо масштабнее и разрушительнее работают сценарии по поощрению инициатив специально подготовленных групп (и одиночек) по изготовлению и распространению грубой и тонкой дезинформации. Авторы с филологическими талантами пишут десятки книг и загромождают (по данному вопросу) ум и восприятие широких масс. Так осуществляется «волевое преимущество в информационном поле», и «начитавшиеся» люди создают особую психосферу, зачастую характеризующуюся космофобией. И чтобы успешно бороться с этим «волевым преимуществом», ой как много требуется времени и сил...

Непоколебимую и одновременно «фундаментальную позицию» по отношению к неопознанным летающим объектам в СССР сформулировали и опубликовали на границе тысячелетий Платов Ю.В. и Соколов Б.А. (2000 г., стр. 507):

«ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ НЛО В ЭТИ ГОДЫ ФАКТИЧЕСКИ СВОДИЛОСЬ К КОЛЛЕКЦИОНИРОВАНИЮ РАЗНОКАЛИБЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ О СТРАННЫХ ЯВЛЕНИЯХ. СОБИРАЕМЫЕ ДАННЫЕ ЗАЧАСТУЮ ИМЕЛИ ВЕСЬМА СОМНИТЕЛЬНОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ, БЫЛИ ДО НЕУЗНАВАЕМОСТИ ИСКАЖЕНЫ ПРИ МНОГОКРАТНОЙ РЕТРАНСЛЯЦИИ ИЛИ ПОПРОСТУ НЕ ПРОВЕРЯЕМЫ... В АКАДЕМИИ НАУК СССР, В РЕДАКЦИЯХ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ ПОСТЕПЕННО НАКОПИЛОСЬ ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ ЧИСЛО СООБЩЕНИЙ С ОПИСАНИЕМ РАЗНООБРАЗНЫХ СТРАННЫХ ЯВЛЕНИЙ И С ПРОСЬБОЙ ДАТЬ ЭТОМУ ФЕНОМЕНУ НАУЧНОЕ ИЛИ ПРОСТО РАЗУМНОЕ И ЛОГИЧНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ. В ОТДЕЛЕНИИ ОБЩЕЙ ФИЗИКИ И АСТРОНОМИИ АН СССР БЫЛИ ВЫДЕЛЕНЫ НЕСКОЛЬКО СОТРУДНИКОВ ВО ГЛАВЕ С УЧЁНЫМ СЕКРЕТАРЁМ ОТДЕЛЕНИЯ В.А. ЛЕШКОВЦЕВЫМ ДЛЯ РАБОТЫ С ПИСЬМАМИ ПО ЭТОЙ ТЕМАТИКЕ». (Подчёркнуто А.Д.).

Легко видеть исследовательскую установку – работа с письмами, «которые зачастую имели весьма сомнительное происхождение». Ну и что следовало ожидать в качестве «полученных результатов»... Тысячи наблюдений разнообразных и разнофункциональных шаровых молний так и остались за пределами результативных исследований академической элиты Отдела общей физики и астрономии. Ну а что досталось от внимания «настоящих физиков» другим, более экзотическим феноменам в окружающей геолого-геофизической среде, читатель легко догадается и сам.

1.3 ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА О ПРОДЕЛАННОЙ РАБОТЕ

Да, действительно, нам довелось в течение 14 лет (с 1978 по 1991 год) углублённо и «вполне официально» изучать необычные светящиеся образования в атмосфере и ближнем космосе. От Урала, вплоть до Чукотки, и от Таймыра до Монгольского Гоби называлось в официальных научных средах «Сибирским регионом». И эти миллионы квадратных километров были исследовательской вотчиной научных институтов Сибирского Отделения Академии наук СССР. Главным среди этих институтов был Институт геологии и геофизики, во главе с Первым заместителем Председателя СО РАН и директором института академиком А.А. Трофимуким.

За указанный срок прямые и косвенные исполнители темы: «Необычные явления в атмосфере и ближнем космосе» (решение ВПК при Совете Министров СССР, от 22.08.80) исследовательские результаты представили в виде «Отчётов по Частным техническим заданиям (ЧТЗ)». Во времени и по темам эти отчёты распределились следующим образом:

- **Тема «Сетка АН (Академии наук) – МО (Министерства обороны)»**

1979 год отчёт от 26.11.79

1979-1980 гг. отчёт от 03.07.1981

- **Тема «Галактика АН, МО» за время 1981-1985 гг.**

Пять (по-годовых) отчётов от: 22.04.81 г., 08.09.82 г., 02.11.83 г., 12.11.84 г., 17.12.85 г.

- **Тема «Горизонт АН, МО» за время 1986-1990 гг.**

Семь отчётов от: 08.12.86 г., 15.12.87 г., 14.04.87 г., 05.12.88 г., 11.12.89 г., 16.05.89г., 25.12.89г.

Естественно, в ключе дальнейших событий запрещения работ по проблеме, указанных отчётов уже нет, они были, «согласно указаниям», уничтожены в Первых отделах.

А в целом работа по Сибирскому региону проводилась по трём основным руслам:

- Изучение аномальных светящихся образований, регистрируемых в атмосфере и ближнем космосе (с поступлением информации от служб ПВО, пограничников и др. источников). Картирование свечений в масштабе 1:1000000 на полигоне исследований (Алтае-Саянская складчатая область); накопление архивных данных по Сибири и выход к комплексным геолого-геофизическим задачам.

- Сбор данных и отслеживание геолого-геофизических откликов на технические энергоёмкие испытания (в основном ядерные взрывы на Семипалатинском полигоне, ракетные пуски в содружестве с в/ч 67947); выход на вопросы глобальной экологии (типа арктических прорывов газогидратных панцирей и метанового гашения озона в высоких широтах).

- Оперативная информация и спецанализы ряда событий в связи с военно-прикладными задачами и рекомендациями по снижению крупномасштабных возмущений верхней атмосферы техногенными средствами.

Работа поощрялась денежными премиями: 1985, 1989 гг., и грамотой президиума СО АН СССР. Более двадцати наименований отчётов и информационных записок возможно ещё находятся в спецхранах ИЗМИРАНа, в/ч 67947 и ИГиГ СО АН СССР.

Основные результаты (До расформирования и «сокращения» региональных архивов исходных данных) к началу 1991 г.:

- Создан архив наблюдательных данных по региону Сибири и подготовлена система архивного поиска и записи информации в БД по аномальным явлениям.
- Построена карта встречаемости светящихся образований по Горному Алтаю и выявлена взаимная дополнительность механизмов сброса тектоно-физических напряжений (сейсмический и электромагнитный механизмы).
- Изучена пространственно-временная зависимость генерации светящихся образований (включая и низкоширотную замагниченную плазму в приземных слоях) от общих геодинамических и геомагнитных режимов.
- Выявлена электрогенерационная динамопара хребтов Катунский и Терехтинский в центральном Алтае, устанавливается «гелиочувствительность» структур Горного Алтая.

С января 1991 г. тема под шифром «НИТЬ-2ИГ» влилась в общую проблему поиска новых видов полей, предварительно названных «торсионными». В задачу исполнителей Института геологии входит поиск конкретных точек, характеризующих высокими аномалиями в поведении геофизических полей. На выполнение темы в текущем году Госкомитетом по науке и технике СССР по проблеме «Нетрадиционных технологий исследований» выделено 150 тыс. руб. с финансированием через головную организацию – Центр нетрадиционных исследований. В первом (и как оказалось последнем) экспедиционном заезде проведён комплексный геолого-геофизический опрос точки с аномальными свойствами. Отрабатывается методика обнаружения и исследования геологических микрообъектов, в отношении которых уместно предположение о выявлении новых видов или необычного поведения известных геофизических полей.

Но «НИТЬ-2ИГ» уже оборвалась в августе 1991 году, о чём речь дальше.

1.4 ОБРЫВ НИТИ ИССЛЕДОВАНИЙ

Этот краткий репортаж исследовательских усилий институтов Сибирского Отделения уже достаточен для того, чтобы понять (при желании) и оценить масштаб и глубину разрабатываемой проблемы. Год от года становилось всё более ясно, что мы стоим на пороге открытия и возрастающего понимания Нового класса природных (и не только, как выяснилось гораздо позже) явлений. Более того начал вскрываться огромный диапазон функций и возможностей необычных явлений и их полипричинный характер. Именно эти особенности «непериодических быстропротекающих» природных процессов и послужили основным тематическим стержнем для работы Томской «междисциплинарной научно-технической школы-семинара» (в 1988-1991 годах) на тему: «Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде».

Огромный отклик учёных различных направлений на заявленную проблему школы-семинара был неожиданностью для самих организаторов. Эта школа, по существу, выявила суммарную реакцию большого ряда учёных Советского Союза. Серьёзно и глубоко они, в большей части по собственной инициативе, работали в направлении «вскрытия физики необычных явлений». С течением времени я всё больше убеждаюсь, что именно «Томская школа аномальщиков» сильно возбудила защитные административные и финансовые возможности «классической фундаментальной науки академической структуры», да видимо и не только «академической науки». В скрытых недрах «настоящих академиков» возник своеобразный орган для возмездия всем учёным, кто отошёл от тезиса о том, что «все законы природы физикам известны». Этот тезис упорно распространяет (устно и письменно) академик Э.П. Кругляков, зам. Директора Института ядерной физики СО РАН, ныне он при Президиуме РАН заведует карающей структурой – «Комиссией по борьбе с лженаукой».

Следует подчеркнуть и не забывать, что в стране первая «ковровая бомбардировка» по изучению необычных явлений в окружающей среде пришлась по результатам и познавательным процессам «Томской школы». Классический «успех прямого попадания» представляет собой дружное выступление «настоящих физиков» против утверждения докторской диссертации одного из ответственных организаторов школы-семинара к. ф.-м.н. Владимира Ивановича Лунёва.

Нанесение удара «по площадям», да и по отдельным личностям, было классически осуществлено с помощью... «Постановления бюро отделения общей физики и астрономии» от 29 мая 1991 года. Именно это «Постановление» вобрало в себя и применило всю энергию самозащиты «настоящей физики». Оно сформулировано, на языке Уголовного кодекса, как средства «безжалостной борьбы с лженаукой». Исследовательская инициатива изучения необычных явлений раз и навсегда была квалифицирована «как рецидив организованной лженаучной активности, возникшей в обстановке злоупотребления секретностью («закрытая научная тема»)»...

Так с благословения Академика-секретаря Отделения общей физики и астрономии АН СССР академика А.М. Прохорова был выкован «священный меч» для борьбы с лженаукой. С тех пор начался новейший этап борьбы (которая, надо отметить, с не меньшей решительностью и силой велась и ве-

дётся многочисленными религиозными «пастырями»), борьбы «за чистоту научных рядов». Поведая тайну – «чистота» заключается в том, чтобы «учёный не шёл в какую-то там природу и не искал необычное, поскольку и в обычном всё труднее разбираться». Последнее является чистой правдой для фундаментальной физики. Но в естественной природной среде необычность на всех направлениях теснит обычность, которой надо как-то реагировать. Послушайте «новости», пройдитесь по улице, всмотритесь в облака, и вы будете удивлены – необычного становится всё больше. И тут, в который раз, возникают вопросы: так кто же они – лжеучёные, а также что такое лженаука; кто же они «настоящие ученые», и что изучает фундаментальная наука?

Может на этот вопрос мы получим ответ из содержания того, что «Бюро отделения общей физики и астрономии АН СССР» ПОСТАНОВЛЯЕТ:

«1. Просить Президиум АН СССР РАССМОТРЕТЬ ВОПРОС О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕНТРА НЕТРАДИЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ ГКНТ* СССР НА ОЧЕРЕДНОМ ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА АН СССР.

1.1. Просить Президиум АН СССР **ОРГАНИЗОВАТЬ** силами АКАДЕМИИ НАУК СССР **ЭКСПЕРТИЗУ ОТЧЁТОВ** деятельности ЦНТ (КОТОРЫЕ ДОЛЖНЫ БЫТЬ, КАК У ЛЮБОГО НАУЧНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ).

2. РЕКОМЕНДОВАТЬ ГКНТ СССР **ПРЕКРАТИТЬ ФИНАНСИРОВАНИЕ ВСЕХ РАБОТ** ЦНТ, СВЯЗАННЫХ С «НЕТРАДИЦИОННЫМИ ПОЛЯМИ», А ТАКЖЕ **РАССМОТРЕТЬ ВОПРОС О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СУЩЕСТВОВАНИЯ** ЦНТ.

4. (ТАК В ДОКУМЕНТЕ: 3. – ОТСУТСТВУЕТ) ДОВЕСТИ ДО СВЕДЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ (ПРИЛОЖЕНИЕ №1), СОТРУДНИЧАЮЩИХ С ЦНТ, НАСТОЯЩЕЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ И **ПРОСИТЬ ПРЕДОСТАВИТЬ ИНФОРМАЦИЮ О РЕЗУЛЬТАТАХ, ПОЛУЧЕННЫХ В РАМКАХ СОТРУДНИЧЕСТВА С ЦНТ**». (ПОДЧЁРКНУТО А.Д.)

Круто «постановило» Бюро, но честно обозначило, что **экспертизу отчётов ещё только надо организовать**, т.е. экспертизой герои Отделения общей физики и астрономии (чл.-корр. АН СССР Е.Б. Александров, «предварительно» рассматривавшие академика Л.Б. Окунь, чл.-корр. АН СССР О.И. Сумбаев и профессор А.А. Ансельч) по существу не занимались. Тогда следственный вопрос: на каком таком «научном основании» сформулированы все последующие запрещающие пункты. Мне совершенно не верится, что перечисленные академические персоны являются правдоносителями в теме, далеко отстоящей от их профессионального знания. Но решительность формулировок «прекратить финансирование», «рассмотреть вопрос о целесообразности» – уже не от мира науки. Более того, оказывается, что зубодробительное решение прошлось и по соисполнителям (академикам, гл.-коррам, докторам) до того, как «святая инквизиция» сделала попытку ознакомиться с результатами многочисленных наукоёмких исследований, о чём, опять-таки, повествовала и печатала «Томская школа». Наверное, читатель уже заметил, что грозная инициатива Бюро отделения общей физики и астрономии совпадает (с небольшим опережением) со временем расформирования Советского Союза...

Всё произошло, как говорится, «без суда и следствия», только в постановляющем режиме. Ну и как прямое следствие «покорности наказуемых» – закрепление программных успехов со стороны академической элиты осуществилось созданием «Комиссии»... Тем не менее, Природе не прикажешь, новый класс энергоёмких процессов в человеческой среде обитания не только продолжается, но и нарастает по разнообразию и энергоёмкости, да и, как оказывается, по смыслу...

Проблема эта стара как Мир и как Мир разнообразна, и загадочна, особенно по Сибири.

2. НЛО-ПРОБЛЕМА В ЦАРСКОЙ РОССИИ

2.1 ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ

«Впереди планеты всей», и это не дежурная шутка, а социальная и исследовательская реальность Западной Сибири, времён Первой Мировой Войны. Конкретному изложению фактического материала – описаний наблюдаемых «летающих тарелок» (в терминах донесений 1914-1916 гг.) и «предписаний к наблюдениям», по Военному Ведомству монархической России предпослём краткий аналитический обзор ситуации, в которой находилась и находится «НЛО-проблема». Как оказывается, наблюдатель (случайный или профессиональный) живёт и действует в определённой социальной и природной среде.

Если природная среда для любого наблюдателя является объективной и независимой частью окружающего пространства, то социальная среда является решающим фактором воздействия на состояние и деятельность наблюдателя. Если природная среда «согласна» с любым описанием её явлений и процессов наблюдателя и не «обрабатывает» отчётов, то социальная среда и «не согласна» с наблюдателем, и до неузнаваемости «обрабатывает» отчёты, и «выносит приговор» по поводу описываемого явления. И так было, есть и будет в нашем мире войн, религиозных распрей, неконтролируемого обогащения и конфликтующих идеологий.

* ГКНТ – Государственный комитет по Науке и Технике при СМ СССР

Поэтому не удивительно, что именно военные России, как это следует из архивов Жандармского Управления периода Первой Мировой Войны (Протасевич, Скавинский, 1996) – «глаза в глаза, ножи в ножи» встретились с необычными явлениями в окружающей среде, в данном случае в приземной атмосфере Сибирского региона. Машина войны, тщательно выслеживающая «противника», последовательно и непрерывно «мониторит» огромные территории на предмет «выявления подвижных и неподвижных огневых средств, в любых средах базирования». Естественно, что такая чёткая постановка задачи в первую очередь адресуется воздушному пространству, которое, с развитием авиации, претворилось в основную арену противоборствующих сил. И, конечно же, неусыпное око развивающейся противовоздушной обороны «ворон не считало», а оперативно выявило «несанкционированные объекты» в воздушном пространстве. Естественно также и то, что лётчики – «первые профессиональные наблюдатели» НЛО – описали, зарисовали и представили для анализа...

И вот здесь возникает хроническая болезнь социума – анализировать было некому, мировая научная братия организовала (вернее, ей крупно помогали властные структуры мира) «клуб отказников» по НЛО-проблеме. И сетования Жака Валле (2007) – лишь ничтожная часть порицаний в адрес познавательной элиты Земли, которые она заслужила за массовое бегство с исследовательского поля боя – на протяжении всего XX века. Так и остались военные наедине с «парадоксом двадцатого века» (Шуринов, 1990). Справедливости ради надо сказать, что часть учёных ретиво включилась в решение обратной задачи: доказала, доказывает и будет доказывать, что «НЛО-проблема»... не существует, и это просто выдумка.

Начавшаяся в 1914 году Первая Мировая Война, в соответствии с классическим жанром этого социального процесса, максимально простимулировала интерес к воздушному пространству не только на территории боевых столкновений, но и на тыловых площадях Российского государства. Наличие фронтовой авиации сильно усложнило само ведение войны, повысило её подвижность и многофункциональность. Это заставило противоборствующие стороны создавать учреждающие средства по выявлению и разрушению «возможных самолётных базирований в глубоком тылу Российской Империи». В соответствии с требованием времени мониторинг воздушного пространства необъятной России осуществлялся как существенная часть противовоздушной обороны. Именно поэтому случайный (закономерный) очевидец уже был ориентирован на возможный предмет наблюдения – «немецкий самолёт».

Так для Западной Сибири и была спущена НЛО-проблема в далёкие 1914-1916 гг., в соответствующую информационную среду и средства наблюдения того периода времени. В последующих разделах, при описании необычных явлений, явно прослеживаются огромные трудности наблюдателя описать «большой шар красного цвета» как «вражеский аэроплан». Поскольку аппроксимация имеет давнее происхождение, поэтому «академическим исследователям» не стоило большого труда развить и применить этот приём «всё сводить к известным явлениям или невежеству наблюдателя».

2.2 ВОЕННАЯ ИНИЦИАТИВА

Да прямо так и начнём. В связи с тем, что Сибирь – это далеко на восток – за Уралом, где насыщенность воинскими частями на то время была крайне разрозненной, то время мониторинга воздушного пространства было возложено на более регулярное образование: Министерство Внутренних Дел России (август, 1914)*:

«ПО ИМЕЮЩИМСЯ СВЕДЕНИЯМ В НЕКОТОРЫХ МЕСТНОСТЯХ ИМПЕРИИ ПОЯВИЛИСЬ ВОЗДУШНЫЕ АППАРАТЫ, ПРОЛЕТАЮЩИХ ГЛАВНЫМ ОБРАЗОМ ВНЕ НАСЕЛЁННЫХ ПУНКТОВ НАД ХРАНИЛИЩАМИ ВОЙСКОВЫХ ЗАПАСОВ. ПОЯВЛЕНИЕ ТАКИХ АППАРАТОВ НАБЛЮДАЛОСЬ В КАЗАНСКОЙ, ПЕРМСКОЙ И ВЛАДИМИРСКОЙ ГУБЕРНИЯХ. ЕСТЬ ОСНОВАНИЕ ПРЕДПОЛАГАТЬ ПРИСУТСТВИЕ В ПРЕДЕЛАХ ИМПЕРИИ ОБОРУДОВАННЫХ ТАЙНЫХ *** ВОЗДУХОПЛАВАТЕЛЬНЫХ СТАНЦИЙ, МАСТЕРСКИХ И БЕНЗОХРАНИЛИЩ. ПРОШУ ПРИНЯТЬ САМЫЕ ЭНЕРГИЧНЫЕ МЕРЫ ПО РОЗЫСКУ. ПРИКАЖИТЕ ОПОВЕСТИТЬ, НЕ ВЫЗЫВАЯ ИЗЛИШНИХ ТОЛКОВ, МЕСТНОЕ БЛАГОНАДЕЖНОЕ НАСЕЛЕНИЕ, ИЗЛОЖИВ ВАЖНОСТЬ НЕМЕДЛЕННОГО СООБЩЕНИЯ ПОЛИЦИИ СЛУЧАЕВ ПОЯВЛЕНИЯ И ОСОБЕННО СПУСКА АВИАТОРОВ, КОТОРЫЕ ПОДЛЕЖАТ АРЕСТУ, ПЕРЕДАЧЕ ПОД ОХРАНОЙ ВОЕННЫМ ВЛАСТЯМ. ОБО ВСЁМ, ИМЕЮЩЕМ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ РОЗЫСКА, НЕМЕДЛЕННО СООБЩИТЕ ДЕПАРТАМЕНТУ ПОЛИЦИИ И ВОЕННОМУ НАЧАЛЬСТВУ.**

МИНИСТР (ПОДПИСЬ, ДАТА)».

Как и положено, для подписания к обязательному исполнению, приказ Министра немногословен и конкретен. Возможную тыловую угрозу для России со стороны неприятеля выявить и нейтрализовать. Так в административную и силовую среду Сибири пришла информация о том, что с аэрономическими явлениями не так всё просто и однозначно. Как бы то не выглядело, но исторически НЛО-проблема

* Впервые опубликовано в (Протасевич, Скавинский, 1996).

имеет своё происхождение и серьёзное обоснование в виде приведённого постановления от августа 1914 года (!). Запущенный познавательный процесс, для повышения Государственной безопасности, прошёл по Западной Сибири крупнейшей сетью, и на информационный стол военным аналитикам 1916 года попало более 150 отчётов...

Как и мы, в 1979 году, исполнители-наблюдатели сибиряки в 1914 встретили те же стартовые затруднения, вот некоторые из них:

- неопределённость в постановке задач и методов их решения;
- неопределённость в подборе основных исполнителей и их помощников;
- неопределённость в оформлении полученных результатов наблюдения и адреса «заказчика, как основного потребителя»;
- терминологическая и предметная неопределённость информационного пространства исследования;
- по существу полная финансовая неопределённость в ключе наличия достаточных исследовательских средств.

Как и следовало ожидать «НЛО-проблема-Сибирь» разместилась в очень узком пространстве возможностей: бескорыстный энтузиазм добровольных (и не добровольных) исполнителей и патристическая ответственность, хорошо поддержанная законопослушанием народов Царской России. По существу все пункты, с небольшой их модификацией, повторились и в последней четверти XX-го века. Явного государственного интереса, в строгом и быстром решении проблемы, так и не возникло, хотя и государственный строй дважды уже поменялся. Отсюда возникает неприятный вопрос: в связи с чем, из года в год, из одного государственного режима в «другой» на боевом дежурстве остаётся система продуманного и глубоко эшелонированного отрицания реальности существования и воздействия разнообразных аномальных проявлений в окружающей среде? Этот вопрос широко и остро обсуждается многими авторами (Герштейн, 2007; Жак Валле, 2007; Платов, Рубцов, 1991; Герман Колчин, 1994; Дмитриев, 1996; Зигель, 1993; Шуринов, 1990; Кауторн, 2007; Ажажа, Забельшинский, 2008; R.F.Haines, 1990, 1994 и др.).

Характеризуя дальше социальные условия становления и попыток развития фундаментальных исследований по проблеме, неизбежно встречаешь повторяющиеся сценарии. Как правило, очередной «всплеск интереса к НЛО» в крупном масштабе прямо или косвенно связан «с вопросами обороны Страны». Военские подразделения, сами того не желая, но прослеживая качество окружающей среды на предмет «наличия разведывательных систем противника», наткнулись, натываются и будут натекаться на «не идентифицированные» объекты в атмосфере над территорией своего государства. Этот сценарий был реализован в 1914-1916 гг., результатом чего и явился архив данных Жандармского управления. Приведём конкретные материалы из упомянутого архива.

2.3. ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИМЕРЫ ПЕРИОДА 1914-1916 ГОДОВ

За указанный период времени по территории Западной Сибири было архивировано 153 описания летающих объектов в приземной атмосфере. Сейчас мне не известно, где конкретно находится полный архив данных, но его частичная публикация осуществлена в монографии (Протасевич, Скавинский, 1996). Там же и дан краткий (и, к сожалению, крайне небрежный) анализ наблюдательной информации. В данном разделе мы приведём (отрывочно) отчётный материал и проиллюстрируем ряд документов тех лет для сравнительного изучения.

2.3.1. НЛО В ПЕРЕКЛИЧКЕ ПОКОЛЕНИЙ (1914-1916 ГГ. И 1978-1980 ГГ.)

Средства производства информационной неопределённости были ещё не на высоте и технические аппараты для имитации НЛО в ту пору не применялись, но на территории царской России уже возникла обстановка государственного интереса к летающим объектам. В 1914 году военная машина России в оборонных целях среагировала на появление воздушных сил противника. Наличие в военном противоборстве авиации вызвало создание первых систем противовоздушной обороны, что на первых шагах осуществлялось в режиме сбора наблюдательных данных от очевидцев «пролёта аэропланов».

Первичная мобилизация информации о летательных аппаратах по России и была формой «уфологического» картирования территории. Эта процедура была осуществлена возможностями силовых министерств того периода. Мы вкратце коснёмся вопросов НЛО на просторах Зауралья России, особенно юга Западной Сибири и Казахстана. Циркуляры и предписания военных ведомств, а также Министерства внутренних дел для сибирских губерний тщательно выполнялись. Уже в 1916 году в специальных архивах собралось около 150 отчётов по наблюдению за «аэропланами». Эти наблюдения и отчёты анализировались военными специалистами на предмет «возможного развёртывания сил неприятеля в глубоком тылу Государства Российского».

Каждое наблюдение, как о том свидетельствуют документы, подвергалось проверке, анализу и включалось (или не включалось) в некий общий перечень явлений. Основная работа по сбору и проверке данных выполнялась военными (включая и казаков) и чиновниками по особым поручениям. Отлично видно, что наши деды и прадеды владели цепкостью анализа, правдивостью и исполнительностью. Да и наблюдатели были на высоте. Из имевшихся донесений лишь одно «оказалось подложным».

Так и появилось по описи 1915 г. под № 544 – «ДЕЛО КАНЦЕЛЯРИИ СТЕПНОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА» (1-го отделения 2-го стола). Отсюда рассылались циркуляры и сюда же стекались сообщения по линии МВД из всех губерний Сибири. И вот в качестве упражнения по сравнительному изучению состояния проблемы НЛО в первой и последней четверти XX века (у нас в Сибири) приведём соответствующий материал. Это материал отчётно-информационный, с лёгким налётом аналитики. В первой «Справке» в качестве исполнителя фигурирует чиновник особых поручений при Степном генерал-губернаторе, аналитик Чернавин. Вторая «Справка» написана мной, на то время – научным руководителем темы «ГОРИЗОНТ – МО ИГиГ».

Считаю неуместным давать какие-либо комментарии на приводимый «оперативный материал», но внешние замечания всё же хочу сделать. Парадокс, но факт – и в 1915, и в 1985 году (заметьте, через 70 лет), «не сговариваясь», авторы назвали свои работы «справками». Жаль, конечно, что отчёт чиновника по особым поручениям попался мне лишь в начале 1995 года. Конечно, из моей «Справки» приведена лишь её вводная часть, а её основная часть содержит (надеюсь, что читатели мне поверят) избыточную детальность и характеризуется профессиональной занудностью... Справка же 1915 года, составленная в доядерный, доракетный, долазерный, докомпьютерный и т.д. период, меня ошеломила и обрадовала одновременно. Надеюсь, что и читателю небезынтересно вникнуть в материал, составленный на территории «глухой Сибири» в начале XX-го века. Оказывается, что и термин «летающая тарелка» в XX веке впервые был применён наблюдателями-казаками опять же у нас, в Сибири. Вот тебе и Америка...

Копия

В КАНЦЕЛЯРИЮ ПРИ СТЕПНОМ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРЕ
15 СЕНТЯБРЯ 1915 ГОДА, г. ОМСК

СПРАВКА ЧЕРНАВИНА О РЕЗУЛЬТАТАХ ИССЛЕДОВАНИЯ НЕОБЫЧНЫХ ЯВЛЕНИЙ ЗА 1914 ГОД.

Первые сведения о появлении в крае аэропланов относятся к январю 1914 г., когда дочь священника Коченгина – Агния Коченгина, 15 лет, и работник Волхин наблюдали полёт аэроплана (судя по описанию, типа Блерио) – над г. Зайсаном... Как Агния Коченгина, так и Волхин, наблюдавшие полёт из разных мест, дали очень схожие показания, но Семипалатинский губернатор, действительный статский советник Тройницкий, рассмотрев эти показания, пришёл к заключению, что описанный случай полёта в действительности едва ли имел место, ибо показания Коченгиной и Волхина существенно разнятся между собой.

В чём заключается усмотренная д.с.с. Тройницким разница в показаниях – он не указывает.

Это сообщение губернатора было доложено главному начальнику края – 14 апреля 1914 г.

Засим в декабре 1914 г. Акмолинский губернатор Т.С. Неверов донёс генерал-губернатору о том, что полицейский урядник Тимецкий и другие лица наблюдали 3 декабря, в 9 час вечера, летящий аэроплан, освещённый тремя прожекторами.

Вскоре Акмолинский губернатор снова сообщил (9 февраля 1915 г.), что крестьяне Петропавловского уезда Дикий, Пономарёв и Головки наблюдали вблизи немецких заимок какие-то огненные столбы конусообразной формы, а крестьянин Головатый, проходя в 11 часов ночи по улице с. Андреевского, услышал какой-то неопределённый шум и тотчас же заметил огненный шар в виде паровозного фонаря, приближающегося к селению; пролетев над селением в 20-30 саженьях от земли, огонь стал удаляться, поднялся выше и направился к немецким заимкам.

После этого донесения никаких сообщений до июня месяца не было.

С изданием 12 августа с.г. объявления главным начальником края о появляющихся в крае аэропланах в канцелярию поступают многочисленные заявления разных лиц со сведениями о полётах аэропланов.

Сообщения эти можно разделить на три группы. К первой группе можно отнести наименее ценные сообщения, основанные на неопределённых слухах. Такие заявления не содержат в себе каких-либо точных сведений и в них, обыкновенно, говорится, что заяви-

ТЕЛЮ ПРИШЛОСЬ СЛЫШАТЬ ОТ ТАКОГО-ТО, ЧТО АЭРОПЛАН ВИДЕЛИ ЛЕТЕВШИМ ЧЕРЕЗ ТАКУЮ-ТО МЕСТНОСТЬ.

ВСЕ ЭТИ ЗАЯВЛЕНИЯ КАНЦЕЛЯРИЯ ПРИНИМАЛА ЛИШЬ К СВЕДЕНИЮ, ТАК КАК ПРЕДПРИНЯТЬ КАКИЕ-ЛИБО ДЕЙСТВИЯ НА ОСНОВАНИИ ТАКИХ ЗАЯВЛЕНИЙ НЕВОЗМОЖНО.

КО ВТОРОЙ ГРУППЕ ОТНОСЯТСЯ ЗАЯВЛЕНИЯ И ПОКАЗАНИЯ ОЧЕВИДЦЕВ ПОЛЁТОВ АЭРОПЛАНОВ.

ЭТА ГРУППА ДАЁТ ДОВОЛЬНО ЦЕННЫЙ МАТЕРИАЛ, ИБО НА ОСНОВАНИИ ЕГО МОЖНО НЕ ТОЛЬКО УСТАНОВИТЬ САМЫЙ ФАКТ ПОЯВЛЕНИЯ ЗДЕСЬ АЭРОПЛАНОВ, НО УКАЗАТЬ ТИПЫ ИХ, ОТЧАСТИ НАБЛЮДАТЬ ПУТИ ПОЛЁТОВ И ДАЖЕ ПРИМЕРНО УСТАНОВИТЬ ИХ БАЗЫ.

ЗАЯВЛЕНИЯ ЭТОЙ ГРУППЫ НЕОБХОДИМО РАЗОБРАТЬ БОЛЕЕ ПОДРОБНО.

ГОВОРЯ О ЗАЯВЛЕНИЯХ ОЧЕВИДЦЕВ, НАДЛЕЖИТ ОТМЕТИТЬ, ЧТО ИХ ПОКАЗАНИЯ, КАК И ВСЕ ВОБЩЕ СВИДЕТЕЛЬСКИЕ ПОКАЗАНИЯ, НЕ ВСЕГДА ОТЛИЧАЮТСЯ ТОЧНОСТЬЮ И ОПРЕДЕЛЁННОСТЬЮ. В НИХ ЧАСТО ВСТРЕЧАЮТСЯ НЕЯСНОСТИ, НЕДОГЛЯДЫ, И НА ВСЕ ЭТИ НЕДОСТАТКИ ЛЮДИ, ОТРИЦАЮЩИЕ ВОЗМОЖНОСТЬ ПОЯВЛЕНИЯ ЗДЕСЬ АЭРОПЛАНОВ, УКАЗЫВАЮТ КАК НА ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОПОРОЧИВАЮЩИЕ ПОКАЗАНИЯ ИХ В ЦЕЛОМ.

С ТАКИМ ВЗГЛЯДОМ НЕЛЬЗЯ СОГЛАСИТЬСЯ, ТАК КАК ПРИ РАССМОТРЕНИИ ПОКАЗАНИЙ НУЖНО ИМЕТЬ В ВИДУ, ЧТО МНОГИЕ ИЗ НИХ СДЕЛАНЫ ЛЮДЬМИ МАЛОЗНАКОМЫМИ ИЛИ ВО ВСЕ НЕЗНАКОМЫМИ С АЭРОПЛАНАМИ. ЛИЦУ, ВИДЕВШЕМО И ХОРОШО ЗНАЮЩЕМО ТИПЫ АЭРОПЛАНОВ, ДОСТАТОЧНО ОДНОГО ВЗГЛЯДА, ЧТОБЫ ОПРЕДЕЛИТЬ ТИП И ОСОБЕННОСТИ АППАРАТА, ТОГДА КАК КРЕСТЬЯНИНУ, ЗНАЮЩЕМО ОБ АЭРОПЛАНАХ ЧАСТО ЛИШЬ ПОНАСЛЫШКЕ, КРАЙНЕ ТРУДНО ЗАПЕЧАТЛЕТЬ В СВОЁМ МОЗГУ ТАКОЙ СЛОЖНЫЙ ТИП, КАК, НАПРИМЕР, ФАРМАН.

НЕОБХОДИМО ТАКЖЕ ПОМНИТЬ И ТО, ЧТО СПОСОБНОСТЬ СХВАТЫВАТЬ ОСОБЕННОСТИ НАБЛЮДАЕМОГО ПРЕДМЕТА – КАЧЕСТВО ЧИСТО СУБЪЕКТИВНОЕ. У ОДНОГО ЭТА СПОСОБНОСТЬ РАЗВИТА В БОЛЬШЕЙ, У ДРУГОГО – В МЕНЬШЕЙ СТЕПЕНИ. ЭТО ОБСТОЯТЕЛЬСТВО ТЕМ БОЛЕЕ ВАЖНО, ЧТО НАБЛЮЖДЕНИЕ ПОЛЁТОВ ПРОИСХОДИТ ОБЫКНОВЕННО В ТЕЧЕНИЕ НЕ БОЛЬШЕ 2-3 МИНУТ, ТАК ЧТО НАБЛЮДАВШЕМО ТРУДНО БЫВАЕТ ДЕТАЛЬНО РАССМОТРЕТЬ АЭРОПЛАН.

ПОКАЗАНИЯ СДЕЛАНЫ СЛЕДУЮЩИМИ ЛИЦАМИ:

1. РАБОЧИЕ ЧЕРНОВ, КОНОВАЛОВ И РОЖНОВ ВИДЕЛИ АЭРОПЛАН 14 АВГУСТА В ВОСЬМОМ ЧАСУ ВЕЧЕРА. НАПРАВЛЕНИЕ ПОЛЁТА: ОТ КИРПИЧНОГО ЗАВОДА ИВАНОВА, ЧЕРЕЗ ДОМ ЧЕРНОВА НА СЕМИПАЛАТИНСКОМ ТРАКТЕ, ЦЕРКОВЬ И НА ЛЕВЫЙ БЕРЕГ ИРТЫША, ПРАВЕЕ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО МОСТА.

ФОРМА АЭРОПЛАНА, ПО ОПИСАНИЮ ЧЕРНОВА, – РАСТЯНУТЫЙ РОМБ, ЛЕТАЮЩИЙ ТУПЫМ УГЛОМ ВПЕРЕД. НАБЛЮДАЛИ ЕГО 2-3 МИНУТЫ.

2. ПАСТУХ ИВАНУШКО НА ЗАИМКЕ ВИНОКУРОВА ВИДЕТЬ ЯСНО АЭРОПЛАН ИЗ-ЗА ТУМАНА НЕ МОГ. АЭРОПЛАН ПРОЛЕТЕЛ НА ВЫСОТЕ ПРИМЕРНО 15 САЖ. С СИЛЬНЫМ ШУМОМ, РАСПУГАВШИМ ЛОШАДЕЙ. СУДЯ ПО УДАЛЯЮЩЕМОСЯ ШУМУ, ОПРЕДЕЛИЛ НАПРАВЛЕНИЕ ПОЛЁТА: ДЕР. МОСКОВКА – ЗАИМКА ВИНОКУРОВА – ЗАВОД ИВАНОВА – АТАМАНСКИЙ ХУТОР.

3. РАБОЧИЙ Г-НА ВИНОКУРОВА ЗОЛЬНИКОВ ДВА РАЗА – 6 И 15 АВГУСТА, В 5 ЧАСОВ УТРА – СЛЫШАЛ В ВЫСОТЕ ШУМ ПРОПЕЛЛЕРА, НО АЭРОПЛАН, ИЗ-ЗА СИЛЬНОГО ТУМАНА, НЕ ВИДЕЛ. НАПРАВЛЕНИЕ ОПРЕДЕЛИЛ ТАК ЖЕ, КАК ИВАНУШКО.

4. МАСТЕРОВОЙ ЛЕЩИНСКИЙ ВИДЕЛ 2 АВГУСТА С.Г. ДВА АЭРОПЛАНА В 20 ВЕРСТАХ ОТ ОМСКА – В ТОБОЛЬСКОЙ ГУБ. НА БЕРЕГУ РЕКИ ИРТЫШ. ЛЕТЕЛИ ОДИН НАВСТРЕЧУ ДРУГОМУ. ПО ОПИСАНИЮ ОДИН ТИПА БЛЕРИО. БЛЕРИО РАСКРАШЕН В ДВА ЦВЕТА – СИНИЙ И КРАСНЫЙ, НА НЁМ БЫЛО ДВА ЛЁТЧИКА. ДРУГОЙ –ТИПА ФАРМАНА.

5. Г-ЖА ЧЕРНАВИНА ВИДЕЛА АППАРАТ ТИПА ФАРМАН В НАЧАЛЕ ИЮНЯ С.Г. В ПОС. НОВАЯ СТАНИЦА, В 15 ВЕРСТАХ ОТ ОМСКА, В 11-М ЧАСУ ВЕЧЕРА. АЭРОПЛАН ЛЕТЕЛ НИЗКО – ВИДНЫ БЫЛИ ДВЕ ФИГУРЫ ЛЁТЧИКОВ И ДАЖЕ ДЕТАЛИ КОНСТРУКЦИИ. СИЛЬНЫЙ ШУМ ПРОПЕЛЛЕРА.

6. ДИРЕКТОР ЗЕМЛЕМЕРНОГО УЧИЛИЩА ЧУЛКОВ, БУДУЧИ В СТ. ЩУЧИНСКОЙ, 2 АВГУСТА, В 6 ЧАСОВ ВЕЧЕРА, СЛЫШАЛ В ВЫСОТЕ ШУМ ПРОПЕЛЛЕРА. ЗАЯВЛЯЕТ, ЧТО ВБЛИЗИ ОТ СТАНИЦЫ ДВИГАТЕЛЕЙ НЕТ.

7. КОНТОРЩИК МИХАЙЛОВСКОГО ИМЕНИА КРЕСТЬЯНСКОГО БАНКА (КАИНСКОГО УЕЗДА) ЛИТВИНОВ, 14 АВГУСТА, В 12 ЧАСОВ НОЧИ, СОВЕРШЕННО ЯСНО ВИДЕЛ ПРОЛЕТАЮЩИЙ НАД ЗАИМКОЙ НА НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ВЫСОТЕ АЭРОПЛАН С МЕЛЬКАЮЩИМ СВЕТОМ.

8. КРЕСТЬЯНИН САЯПИН ВИДЕЛ АЭРОПЛАН ВБЛИЗИ ДЕР. ЛЮБИНСКОЙ, ТОБОЛЬСКОЙ ГУБ. ОПИСЫВАЕТ ЕГО В ВИДЕ ПРОДОЛГОВАТОГО КРУГЛОГО ТЕЛА, БОЛЕЕ ШИРОКОГО ВПЕРЕДИ. НАБЛЮДАЛ В ТЕЧЕНИЕ НЕСКОЛЬКИХ СЕКУНД.

9. МАШИНИСТ АЛФЕЕВ, ВЕДЯ ТОВАРНЫЙ ПОЕЗД № 36, 18 АВГУСТА, В 8 ЧАСОВ ВЕЧЕРА ВБЛИЗИ СТАНЦИИ ТАТАРСКОЙ ВИДЕЛ АЭРОПЛАН, ПРОЛЕТЕВШИЙ ЧЕРЕЗ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ ПУТЬ. ВРЕМЕНАМИ ОСВЕЩАЛСЯ. ОПИСАНИЯ НЕТ.

10. КРЕСТЬЯНИН РОМАН МУЛЯВКО СООБЩИЛ ИЗ СТ. ПЕСЧАНОЙ (ПАВЛОДАРСКОГО УЕЗДА), ЧТО 14 ИЮЛЯ, ПЕРЕД ЗАХОДОМ СОЛНЦА К НЕМУ ПРИБЕЖАЛ КИРГИЗ-ПАСТУХ И СООБЩИЛ, ЧТО К ПУСТОЙ ИЗ-

БУШКЕ КИРГИЗА ОТЮБЕКОВА ПРИЛЕТЕЛ ПО ВОЗДУХУ И ОПУСТИЛСЯ НА ЗЕМЛЮ ПАРОХОД, ОКРАШЕННЫЙ В ДВА ЦВЕТА – ЧЁРНЫЙ И ГОЛУБОЙ. ИЗ ПАРОХОДА ВЫШЛИ ЛЮДИ, ЗАТЕМ ПАРОХОД ПОБЕЖАЛ НА КОЛЁСАХ, СДЕЛАЛ ПО ЗЕМЛЕ НЕСКОЛЬКО КРУГОВ И УЛЕТЕЛ.

11. Начальник Ишимского гарнизона сообщил о том, что полёт (похожий на падение) аэроплана наблюдали гимназисты братья Постниковы и Тверской близ дер. Заворохиной. (Сведения о результатах обыска окрестностей Заворохиной ещё не получены.)

12. Почётный гражданин Кушнаренко видел аэроплан два раза: в 1911 г. он видел, как аэроплан прилетел на заимку Штумпфа, находящуюся верстах в 10 от г. Омска, на левом берегу реки Иртыш, и 20 августа с.г. – над Атаманским Хутором.

13. Татарин Сатдаров видел аэроплан с одним лётчиком в 8 часов вечера, 31 августа, в г. Павлодаре. Летел по направлению к Баян-Аулу.

14. Пастух-крестьянин Уфимской губ. Акмолинов близ ст. Марьяновка, 24 августа после заката солнца видел поднимающейся из-за леса на воздух какую-то фигуру «наподобие курятника». Испугался и убежал.

Здесь приводятся наиболее характерные показания. Если в заявлениях этой группы встречались какие-либо неясности или они вызывали сомнения, то заявители приглашались в канцелярию для передопроса, и показания их сообщались начальнику жандармского управления и уездным начальникам для сведения и принятия мер по установлению наблюдения за подозрительными пунктами.

На основании этих заявлений можно начертить следующие обрывки путей, совершаемых аэропланами: 1) от деревни Московка через завод Иванова и Атаманский Хутор на левый берег Иртыша (показания Иванушко, Зольникова, Чернова, Коновалова и Рожнова); 2) ст. Песчаная – Павлодар (показания Мулявко); 3) Павлодар – Баян-Аул (показания Сатдарова).

К сожалению, приходится констатировать, что эти сведения отрывочны и не дают полной картины путей полётов.

Происходит это от того, что в канцелярию сообщается лишь незначительное число наблюдений над полётами, большинство же их не доходит до канцелярии. И если можно понять рядового крестьянина, боящегося и немцев, и потери времени, если его будут вызывать для передопросов или в качестве свидетеля, то никак нельзя понять, почему не сообщают о своих наблюдениях люди интеллигентные.

Заканчивая обзор заявлений второй группы, нельзя обойти молчанием сообщения о световых явлениях, замечавшихся разными лицами. Многие полагают, что здесь происходит простое недоразумение, и что лица, утверждающие, что наблюдали ночью огни аэроплана, видели на самом деле планету Юпитер, свет которой очень ярок. Конечно, такие заблуждения возможны.

Однако некоторые показания никоим образом нельзя объяснить такой ошибкой. Прежде всего, необходимо иметь в виду, что как звёзды, так и Юпитер, кажутся наблюдателю неподвижными, а такого положения в воздухе аэроплан занимать не может, ибо полёт его обусловлен исключительно скоростью движения. Поэтому, если некоторые наблюдатели говорят, что видели аэроплан в какой-то точке неба в течение 15-20 минут, то ясно, что наблюдатель ошибся, принимая звезду за аэроплан. Но, с другой стороны, трудно объяснить все показания такой ошибкой наблюдателя.

Из показаний чиновника Левандовского, например, усматривается, что ему и его спутникам, в числе 5 человек, пришлось наблюдать на небе (вечером 17 августа) движущуюся световую точку, которая описала в течение 15 минут над левым берегом Иртыша замысловатую фигуру (приложен план) и затем скрылась вдали.

Такое показание, если только признать его добросовестность, не может быть объяснено наблюдением над какой-нибудь звездой, так как звёзд, делающих в короткий промежуток времени такие сложные движения, насколько известно, не имеется.

Ещё труднее объяснить наблюдением над планетой Юпитер или над какой-нибудь звездой те явления, о которых говорит крестьянин Головатый (сообщение Акмолинского губернского губернатора от 9 февраля 1915 года), и показания этого лица не являются единичными.

Так, например, крестьянин Семёнов, малолеток-ямщик, говорит, что над его головой 18 июля, в 12 часов ночи, с сильным шумом пролетел светящийся шар, имеющий вид паровозного фонаря. Исчез в пространстве так же быстро, как и появился, причём издаваемый этим предметом шум слышался ещё несколько минут.

Аналогичный случай был и с ямщиком Скатовым, в ночь на 6 августа, близ пос. Вол-

чанского. Эти донесения убеждают, что аэропланы летают и по ночам, освещая свой путь прожекторами.

Заканчивая обзор этих заявлений, необходимо отметить, что полёты аэропланов наблюдались в Акмолинской и Семипалатинской областях, в Тобольской и Томской губерниях*.

К третьей группе заявлений надлежит отнести те, в коих указывается местопребывание аэропланов. Надо сказать, что таких отдельных заявлений не много, но зато во многих заявлениях второй группы встречаются указания на базы аэропланов и на возможные места их пребывания.

Большинство лиц делает лишь общие указания: «аэропланы скрываются на немецких заимках», но иногда указывается и на отдельные пункты.

Весьма многие из заявителей указывают на то, что видели аэроплан летающим или спускающимся вблизи паровой немецкой мельницы. Так, указывалось на мельницы: Герцена в Павлодаре; в пос. Звонорёв – Кут; мельницу Дика на заимке Трусова (в Тюкалинском уезде, верстах 40 от г. Омска) и на ряд мельниц вблизи Михайловского имения (Каинский уезд) Крестьянского поземельного банка.

Весьма интересное и разъясняющее указание по этому поводу даёт Непременный член Омского отделения Крестьянского поземельного банка Хорошев, в рапорте 17 августа 1915 г. за № 378. Сообщая о виденных 11 и 14 августа конторщиком Литвиновым и его женой аэропланах, г. Хорошев отмечает, что вокруг Михайловского имения расположено до 30 немецких заимок; «на 3-х из них вальцовые мельницы с вполне оборудованными мастерскими, с запасами нефти и бензина, и все эти заимки расположены вдоль полотна железной дороги». Это указание даёт возможность предположить, что, если мельницы и не служат для аэропланов убежищем, где они могут скрываться долгое время, то во всяком случае могут получать запасы бензина и других припасов.

В некоторых заявлениях указывается и на отдельных лиц, хотя и не всегда точно.

Так, например, крестьянин, наблюдавший полёт аэроплана 22 августа, заявил, что аэроплан улетел по направлению к лесу, который расположен в 35 верстах от г. Омска, где живёт немец русского подданства; живёт лишь он один; из других никто не проживает.

Такое неопределённое показание даёт, конечно, весьма мало материала для розыска.

Почти единственным лицом, которое упоминается во многих заявлениях, является землевладелец Штумпф, заимка которого расположена на левом берегу р. Иртыш, верстах в 10 от г. Омска (выше железнодорожного моста).

На Штумпфа указывали следующие лица: 1) мастерской Лещинский, который, рассказывая о виденных им двух аэропланах, в конце своего показания, данного 17 августа подполковнику Гудима, заявил, что около недели тому назад (т.е. 10-11 августа) какой-то хохол, заходивший в мастерскую, говорил, что когда он ехал по степи, то из заимки немца Штумпфа поднялся аэроплан, напугавший его лошадей. Где живёт этот хохол и как его фамилия, Лещинский не знает, равно как не знает, где находится заимка Штумпфа; и 2) Почётный гражданин Кушнаренко, заявивший, что ещё в 1911 г. видел аэроплан, прилетевший на заимку Штумпфа. Он же заявляет, что виденный им над Атаманским Хутором 20 августа с.г. аэроплан также направился к заимке Штумпфа, где и спустился.

Имеется несколько анонимных заявлений о том, что аэроплан следует искать на заимке Штумпфа. Конечно, в этом случае, весьма возможно, играет роль как немецкое происхождение Штумпфа, так и то, что заимка Штумпфа населена исключительно немцами-колонистами, часто не говорящими по-русски. Нет сомнения, что это обстоятельство, в связи с нахождением заимки вблизи железнодорожного моста, является благодатной почвой для всякого рода предположений.

Весьма интересное заявление сделано павлодарским мещанином Хафизом Абдул-Сатдаровым, наблюдавшим полёт аэроплана 31 августа в г. Павлодаре, о чём им дано показание помощнику уездного начальника. После сего Сатдаров прибыл в Омск и заявил, что часть пути, по которому летел аэроплан, он проследил, и, по его предположе-

* В Акмолинской области – в Омском, Петропавловском, Кокчетавском и Атбасарском уездах. В Семипалатинской области – в Павлодарском уезде. В Тобольской губернии – в южной части (ближайшей к железной дороге) – Тюкалинском и Ишимском уездах. В Томской губернии – в Каинском и Кузнецком уездах.

ниям, АЭРОПЛАНЫ МОГУТ СКРЫВАТЬСЯ В БАЯН-АУЛЬСКИХ ГОРАХ*, ГДЕ ИМЕЕТСЯ ВЫСОКАЯ ГОРА С ОБШИРНОЙ ПЛОСКОЙ ВЕРШИНОЙ И С КРУТЫМИ СКЛОНАМИ, БЛАГОДАРЯ ЧЕМУ ОНА МАЛО ДОСТУПНА ДЛЯ ПЕШЕХОДОВ.

Предположения Сатдарова не могут быть признаны невероятными и требуют обследования, ибо указанное Сатдаровым место по своим качествам является наиболее удобным для убежища АЭРОПЛАНОВ.

Хотя на запрос канцелярии Павлодарский уездный начальник и сообщил по телеграфу, что показание Сатдарова не подтвердилось, но прежде чем признать неправильность показаний или предположений, необходимо точно выяснить, что именно не подтвердилось и каким способом производилось расследование.

Это необходимо сделать потому, что фраза «показание не подтвердилось» имеет часто тот смысл, что кроме данного заявления других подтверждений не имеется.

Чиновник особых поручений
при Степном генерал-губернаторе
Чернавин

Примеры документальных свидетельств наблюдений НЛО (рис. 2 и 3):

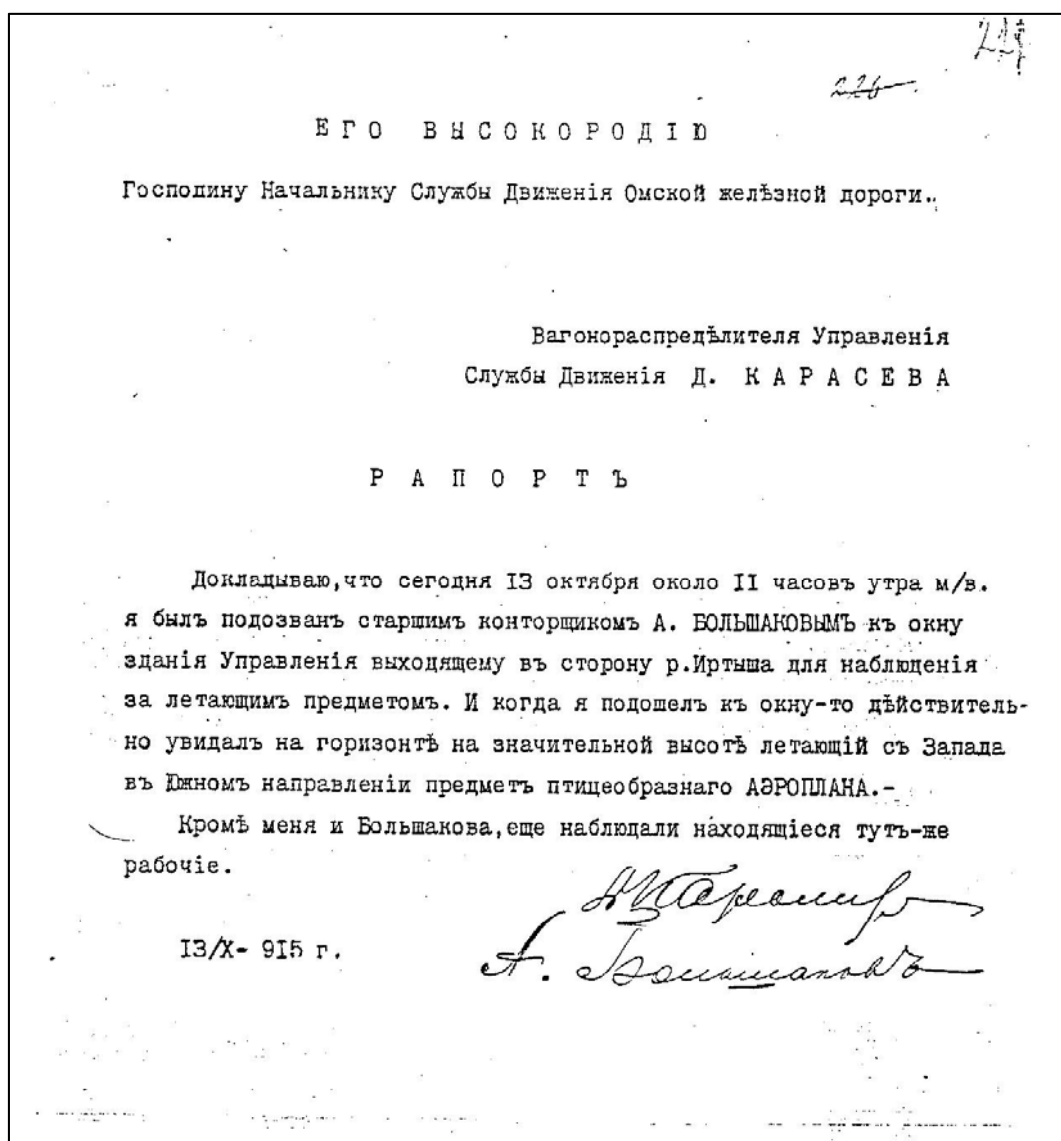


Рис. 2. Рапорт А. Большакова о наблюдении летающего предмета в г. Омске.

* Баян-Аульские горы, данная геолого-геофизическая единица литосферы характеризуется особыми качествами. Это место вертикальных энергоперетоков и низкочастотных литосферных излучений. Естественно, что свечения и летающие «шары» и «сигары» возникают здесь и в наше время, особенно в период активного Солнца. Поэтому предположение об «убежище для аэропланов» представляется интересным как образец целеориентированной задачи «борьбы с неприятелем». – А.Д.

М.И.Д. ----- ИМПЕРАТОРСКОЕ Россійское Консульство въ К о б д о. ---оОо--- 13-го ноября 1915 г. № 1275. -----	К о п и я ----- Конфиденціально.
	316 Милостивый Государь Николай Александровичъ.

Никакихъ свѣдѣній о постоянныхъ стоянкахъ или временныхъ базахъ аэроплановъ въ предѣлахъ Кобдоскаго округа ни у мѣстныхъ властей, ни въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Консульствѣ не имѣется. Между тѣмъ, устройство такихъ базъ не могло бы ускользнуть отъ вниманія монголовъ, которые о подобныхъ чрезвычайныхъ случаяхъ несомнѣнно тотчасъ же извѣстили бы своихъ правителей. Съ другой стороны, полагаю, что рядъ неблагоприятныхъ условій /рѣдкость населенія, отсутствіе строеній, невозможность заготовленія матеріаловъ, необходимость знанія мѣстнаго языка для сношенія съ туземцами и пр./ дѣлаетъ устройство подобной базы совершенно невозможнымъ, и всѣ догадки такого рода въ отношеніи этой части Монголіи могутъ быть смѣло отнесены, на мой взглядъ, къ области обывательской фантазіи.

Сообщая о вышеизложенномъ Вашему Высокопревосходителю въ отвѣтъ на конфиденціальное письмо Ваше отъ 19 мин. октября за № 269, прошу принять увѣреніе въ искреннемъ уваженіи и совершенной преданности.

Подписаль: Вашего покорнаго слуги В. ЛЮБА.-

Съ подлиннымъ вѣрна:
 К а п и т а н ъ *Мавсавертъ*

Рис. 3. Сообщение о наблюдениях за летающими объектами в Монголии.

СПРАВКА для в/ч 67947, г.Мытищи, 1985 г., исп.: ДМИТРИЕВ А.Н.

О ГЛАВЕ «ОЦЕНКА СИТУАЦИИ» ИЗ КНИГИ ФАУЛера

Книга Р. Фаулера «НЛО: пришельцы из космоса» освещает состояние проблемы на начало 70-х годов. Большинство приводимых фактов описаны и классифицированы в отч'тах Ф.Ю. Зигеля, обзоре Б.Я. Шуринова и во многих зарубежных работах (частично переведѣнных в общественных коллективах и в исследовательских группах). В хронологически упорядоченном обзоре Фаулера представлен ход событий, сцепленных с проблемой НЛО в США и других странах Запада.

1. НАУЧНЫЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ

В книге представлен первый перечень рекомендаций учёных, выработанный ещё в 1954 г. Помимо открытой публикации этого перечня, что фактически подняло престиж проблемы до ранга научной, этот документ содержит отнюдь не устаревшие положения:

«— ...РАСШИРИТЬ ШТАТ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ; ПРИВЛЕЧЬ К ИССЛЕДОВАНИЯМ СПЕЦИАЛИСТОВ: ПО ЭЛЕКТРОНИКЕ, МЕТЕОРОЛОГИИ, ФОТОГРАФИИ, ФИЗИКЕ; ОСНАСТИТЬ РЕГИСТРАЦИОННЫМИ ПРИБОРАМИ РАЙОНЫ С ЧАСТОЙ ВСТРЕЧАЕМОСТЬЮ НЛО; ОСУЩЕСТВИТЬ ШИРОКОЕ ВЕЩАНИЕ ПО ПРОБЛЕМЕ».

Здесь следует подчеркнуть, что:

1. Эти простые и разумные рекомендации в полном их объёме не были реализованы ни в одной стране.

2. Часть этих рекомендаций была реализована в США и других странах в режиме строгой секретности.

Наше замечание усиливается и приводимым высказыванием Г. Оберта о том, что «11% НЛО невозможно объяснить», т.е. косвенно утверждается отсутствие целенаправленных государственно-организованных исследований и широко рекламируемое несогласие с имеющейся гипотезой об инопланетном генезисе ряда регистрируемых объектов. Инопланетное происхождение ряда НЛО открыто было постулировано в 1953 г. С тех пор никаких существенных перемен не произошло. Хотя число и фантастических, и правдоподобных предложений выросло во много раз.

Это имеет частично естественное объяснение. Если обратиться к принципиальным основам современной науки, которая исследует часто встречающиеся природные явления и занимается построением «своего мира» из искусственных систем и явлений, то можно видеть, что наука не имеет исследовательских методов не только для изучения возможных феноменов функционирования высшей цивилизации, но и нет разработанных надёжных подходов для исследования быстропротекающих явлений природы (метеорологических, геофизических, геокосмических и др.). Эта необычная и неприятная ситуация по какой-то скрытой причине создавалась веками и сейчас порождает разнообразные социальные, информационные и военные проблемы. Основу фундаментального решения проблемы НЛО и быстропротекающих необычных явлений мы видим в синтезе ряда исследовательских направлений. Этот исследовательский комплекс экспериментальных и регистрационных возможностей современного знания должен обеспечить безошибочную диагностику этого 11%-го «ядра НЛО», на втором этапе изучения необходимо провести работу по выяснению их предназначения и истинной природы.

На современном этапе исследований (80-е годы) информация по открытым государственным каналам значительно уменьшилась, хотя публикации «на общественных началах» продолжают в режиме «подправленного» освещения общей феноменологии. Заметна в общемировом масштабе тенденция к полимодальным объяснениям НАЯ (А. Хендрик, UFO-Handbook, 1983; письмо Персингера; В.В. Мигулин, ИЗМИРАН). Вопреки резкой открытой критике «энтузиастов НЛО» от 80 до 90% сообщений о НАЯ в действительности оказались неправильно диагностируемыми явлениями природного и технического характера, 10-20% светящихся образований могут претендовать на «инотехнологию».

Таким образом, проводя «оценку ситуации» по Фаулеру в 1985 году, следует признать, что общепризнанной единой стратегии решения проблемы НАЯ (НЛО) всё ещё не существует. Чётко выделен ряд чисто научных проблем, включающих в себя:

1. Проблему контроля и учёта результатов и косвенных последствий технической и индустриальной деятельности человечества.

2. Проблему быстропротекающих и редких геофизических явлений, которые, ускользая от внимания учёных, имеют важное значение для жизни биосферы (например, электромагнитные предвестники землетрясений, редкие формы атмосферного электричества, катастрофические взаимодействия с Солнцем, типа супервспышки в августе 1972 г. и т.д.).

3. Проблему взаимодействия неконтролируемых последствий индустриально-технической деятельности человечества в редких космогеофизических явлений, т.е. появление нового класса явлений – «техноприродного» (скрытый химизм, образование холодной плазмы и др.).

4. Проблему «истинных НЛО», т.е. анализ «твёрдого ядра» комплекса сообщений, а именно той его части, которая обеспечена достаточным количеством данных и не зависит от места наблюдения в пределах Земного шара.

Очевидно, что каждой из первых трёх проблем в дальнейшем будут заниматься отдельные группы учёных, наделённых соответствующими правами, техникой и специалистами.

Четвёртая проблема не поддаётся планомерному изучению. С ней будут сталкиваться специалисты каждой из первых трёх групп. Здесь по-прежнему актуальны рекомендации, предложенные в 1953 году американскими учёными, которые можно конкретизировать и дополнить.

2. ВОЕННЫЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ

Действительно, в связи с тем, что военные системы мира владеют процессами громадного искусственного энерговыделения, возникает острый вопрос реагирования на «сухой остаток НЛО». Сделав предположение (а поводов к нему более чем достаточно) о целевом поведении ряда объектов, не поддающихся идентификации, можно построить следующую модель.

Появление объектов целевого поведения равновероятно для любого государства, поскольку геокосмос, предполагаемое место базирования приземных подразделений объектов, общий. «Свободное» нарушение вертикальных границ государств снимает межгосударственные границы, существование которых есть условие социальных антропогенных структур. Если это так, то вопрос о боеготовности оборонных систем крайне проблематичен, поскольку «горизонтальная оборона» становится сугубо частной. Реализация массового снижения объектов целевого поведения из геокосмических высот возможна, что подтверждается наличием флаппов (1967, 1979 гг.).

В связи с тем, что силовое взаимодействие людей с применением военных средств энерговыделения неизбежно катастрофично для биосферы в целом, то можно предположить, что объекты целевого поведения (ОЦП) могут играть предохраняющую роль если не для самих людей, то для целостности биосферы. Эта целостность необходима для устойчивости Солнечной системы. В целеполагании ОЦП может содержаться программа долговременного функционирования биосферы, против которой, собственно, сейчас и направлена антропогенная деятельность.

Военный конфликт, следовательно, являясь экстремальным путём нарушения биосферного равновесия, просто недопустим. Именно поэтому, по всей видимости, военные системы становятся предметом всестороннего и глубокого внимания со стороны ОЦП. В это же время военные не могут противопоставить себя ОЦП в силовом режиме и, естественно, вопрос «национальной безопасности» становится ещё более напряжённым и узким. Видимо, поэтому, как пишет Фаулер, «с точки зрения военных – у них нет выбора». А поскольку «время терпит» и «явные воздействия единичны», то режим секретности в работе с «сухим остатком НЛО» является наиболее приемлемым для государств.

Доказательство внеземного происхождения ОЦП окажется заключительным этапом текущей фазы цивилизации на Земле, о чём высказывался и Э. Руппельт: «...**Окончательный ответ потребует серьёзного решения, вероятно, самого серьёзного за всю историю человечества...**».

Далее целесообразно привести некоторые изображения наблюденных и изученных необычных природных объектов (рис. 4-7), которые фигурировали в официальных отчётах по «Частным техническим заданиям».

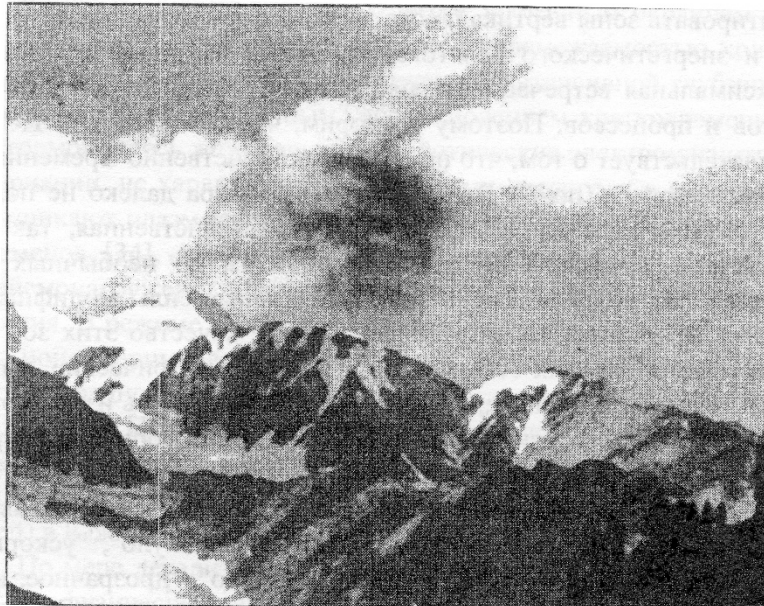


Рис. 4. Крупномасштабное ПСО (природное самосветящееся образование). Сфотографировано от Катунского ущелья по направлению к комплексу вершин горы Белуха 16 августа 1974 года с борта вертолёта, около 14 часов местного времени. Наблюдатели отмечали странное затемнение в районе горы Белуха. (Фото В. Семешина, камера «Киев», выдержка 1/250).

Согласно данным ПВО (Семинский перевал, Горный Алтай) в августе 1974 года наблюдался ряд «нештатных целей» в направлении горы Белуха, которые «проявляли необычную активность в районе дислокации и необычные свойства». Естественно, что необычность следует и из фотоснимка. «Медленно снижающаяся отметка» имеет диаметр около 8 км (в соответствии с изображением и данными

топоосновы). Следует отметить, что лето 1974 г. характеризовалось повышенной встречаемостью ПСО в тектонофизически напряжённых зонах.



Рис. 5. Крупномасштабное «тёмно-серое пятно» у западной вершины г. Белуха, Горный Алтай. (Утро 7-го августа 1974 г.; фото В. Семешина, камера «Киев», выдержка 1:500). Эквиденситная обработка фотографии (В.К. Журавлёв) вскрыла, что зачернённый участок движущегося объекта в 10 раз меньше вмещающего его серо-белесого образования. Центр тёмного участка занимает «тёмная спираль». С учётом формы ударной волны, вычислено, что возможная скорость перемещения объекта около 2,27 км/с, а близость формы внешнего обтекания объекта к поверхности замагниченного шара, обтекаемого плазмой, может указывать на электромагнитный источник энергии. Отметим, что объекты № 4 и 5 возникли и были зарегистрированы с год столетия со дня рождения известного художника Н.К. Рериха, интересовавшегося Горным Алтаем.



Рис. 6. Среднемасштабное эфиропоявление в грозобойной зоне (Южный Урал), утром 4 марта 1996 г. (Фото А. Павловой; камера «Зенит», пленка «AGFA», df – 4, выдержка 1:125).

С учётом масштабирования и веера теней от деревьев было вычислено, что расстояние от фотографа до светящегося образования составило 30-35 метров. Овал свечения имел размеры $\sim 14 \times 4,8$ м, а согласно эквиденситным изображениям центральный участок свечения (размером $9 \times 2,9$ м) не имеет градиций освещённости. Дополнительное дугообразное свечение сверху составляет одну общую структуру свечения с овалом. Фотографирование было произведено в сутки очень сильной геомагнитной бури (буревой индекс $K_p=8$, для высокоширотных магнитометрических станций). Регионально данный участок входит в зону вертикальных энергоперетоков и характеризуется повышенной встречаемостью природных самосветящихся образований.



Рис. 7. Фото Николая Пискунина, в начале апреля 1996 года, в первой половине дня, переменная облачность. «Светящийся диск», наблюдаемый и многократно фотографированный школьниками (5-6-ти классниками) в течении более 40 мин., на обширной территории Педагогического университета гор. Новосибирска. На фото «диск» заснят на фоне студенческого общежития. Дети играли с диском, «кидали в него шапками, а он их отбрасывал; когда подбегали к нему – волосы становились дыбом и мурашки по коже гонялись». Диск довольно сложно перемещался, «то плыл, то прыгал, а мы за ним бегали, думали: сядет, и мы его поймаем; а под конец он к высоковольтке полетел, мы бежали за ним сколько могли, а потом устали, аж вспотели...». Размеры диска: длина около 18 м, а шириной около 6 м. Важно другое, что дети находились в положительном и длительном контакте с объектом «было весело и легко». Так что взаимодействие с «эфиросуществом» дети восприняли положительно, что по всей видимости надо иметь в виду и взрослым...

Примеры полученных результатов исследования природных самосветящихся образований из официальных отчётных материалов (рис. 8-9).

Пример 1.

Литосферная электрогенерация была вскрыта нами в ряде мест на территории Горного Алтая (рис. 8). Характерно, что обнаружение этих мест осуществлялось в связи с уточнением участков, над которыми визуально наблюдались самосветящиеся образования или были часто регистрируемы сигналы «ложных целей» в работе ПВО.

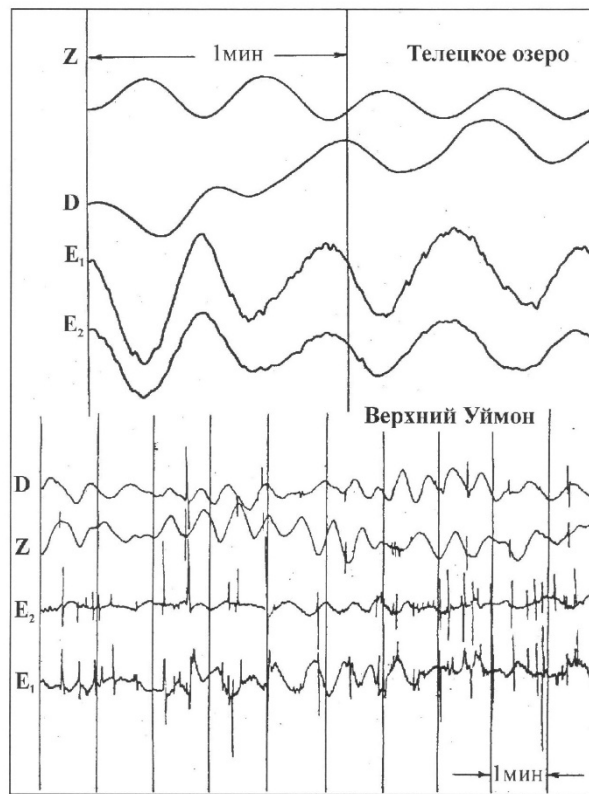


Рис. 8. Запись магнитных (Z , D) и электрических (E_1 , E_2) компонент теллурического поля в спокойной (Телецкое озеро) и геоактивной (Верхний Уймон, «Молниебойный хребтик») зонах.

Пример 2.

а) события (ПСО), наблюдавшиеся при **низких** значениях геомагнитного индекса $C9$ ($C9 \leq 2$, $n^H=124$ события);

б) при **средних** значениях геомагнитного индекса $C9$ ($3 \leq C9 \leq 4$, $n^C=86$);

в) при **высоких** значениях геомагнитного индекса $C9$ ($C9 \geq 5$, $n^B=62$).



Рис. 9. Распределение ПСО по земным суткам оборота Солнца (в соответствии с $C9$).

Завершая это краткое обозрение «переключки времён» в интересах направлений Обороноспособности нашего Государства и его Сибирского региона, нельзя не отметить такой весьма полезной для НЛО-проблемы особенности количественных оценок. Как уже неоднократно отмечалось, что в хорошо налаженной системе «научного» опровержения наблюдательных характеристик и предполагаемых диагнозов (особенно под дежурное отрицание попадает «всё инопланетное») работает механизм отрицания – «технические испытания новшеств самими же военными, да ракетные пуски». Причём этот механизм отрицания общедоступный, повсеместный, не требующий от критиков профессиональной осведомлённости и находится под покровительством «самого ЮНЕСКО» (Международного научного раздела ООН). Кроме того, небольшая информационная правка отчёта наблюдателя – и уже правдоподобие полное – «да это жидкое ракетное топливо заменили на твёрдое». И так из года в год, из страны в страну, из континента на континент, но всегда ли?! Оказывается, нет. Ещё задолго до баснословно богатого разнообразием «светящегося технического поголовья» в составе аэрономического разнообразия присутствовали классические Летающие тарелки (повторюсь, в рабочих терминах казаков Прииртышья).

Сравнительные количественные характеристики встречаемости разновидностей форм свечений в разные периоды времени по региону Сибири

Вид свечений	1914-1916 гг. (n=153), %	1978-1980 гг. (n=207), %	R*)
Равномерное	34,2	33,1	1,03
Медленно пульсирующее	10,7	19,9	0,54
Быстро пульсирующее	13,1	8,8	1,47
Нарастающая интенсивность	6,8	5,8	1,17
Убывающая интенсивность	3,2	4,1	0,78
Разрозненные вспышки	11,5	8,5	1,35
Вспышки, меняющиеся по форме и интенсивности	20,5	19,8	1,04

Примечание: R= проценты за 1914-1916 гг. / проценты за 1978-1980 гг.

А теперь немного о цифрах, представленных табличными значениями. Читателям ясно, что трёхлетние интервалы времени размещены в интервале XX-го века в совершенно разных техногенных характеристиках. В 1914-1916 гг. – первый серьёзный всплеск первых поколений летательных аппаратов (аэропланов) военно-прикладного назначения. Малые скорости и перемещения, малые дальности полётов, малая грузоподъёмность, маневренность и т.д. И, конечно, что «это аэроплан», легко было диагностировать даже ребёнку (в фронтовых полосах); и «летающую тарелку» придумали не в Европейском боестолкновении, а в Сибирском регионе. В 1978-1980 гг. «техногенный климат» имел уже совершенно другое наполнение (Дмитриев, Шитов, 2003). Здесь (в этом интервале времени) уже вся планета Земля была испытательным полигоном для многих десятков видов вооружений и экономически предельно выгодных средств радиосвязи (все частоты огромной энергоёмкости). Естественно, что процессы природного разнообразия начали повсеместно (на суше и на море) вытесняться техническими

процессами. На порядки выросла аэрономическая феноменология и по разнообразию, и по энергоёмкости (тот же ракетный запуск и ядерный взрыв, хоть и под землёй). Поэтому В.В. Мигулину был прямой резон многие сообщения наблюдателей объяснять «результатами работы нагревных стендов на нижние слои ионосферы». Он прав, от таких «нагревов» плазменные неоднородности переходили в «плазменные сгущения», которые даже не отличить (без особенных магниторегистраций) от НЛО-эффектов. О чём собственно и поведал С.В. Авакян (1999), рассматривая геолого-геофизические аспекты аномальных явлений (включая и НЛО). Зашумление техническими феноменами и процессами предельно облегчило жизнь «фундаментальных физиков», которые, по существу, занимались техникой, а не физикой.

А если опять вернуться к феноменологическим оценкам, то мы увидим полную корреляцию числовых величин. Два раздела, по которым получены максимальные расхождения (пульсационные режимы) относятся к виду «трудно фиксируемых» характеристик описываемого явления. Это мне самому хорошо известно, да и не только мне, а всем, кто практически решал задачи по данной проблеме. В целом же важно подчеркнуть устойчивый во времени факт, что Необычные природные явления (Дмитриев, 1998) существовали, существуют и будут существовать независимо от искусственной техногенной завесы и мощных систем отрицания. Но, видимо, «человеческие (человеческие ли?) амбиции» ведут дело к силовым «боестолкновениям с агрессивными инопланетянами».

В этом отношении целесообразно провести некоторые высказывания по поводу разнообразия систем отрицания необычных и многофункциональных явлений – Герман Колчин, 1994, стр.315):

«Известны также принимаемые классической церковью попытки использовать интерес публики к НЛО в целях пропаганды религии. Наиболее крупной из них является спекуляция на так называемом «чуде в Фатиме». ...Через несколько месяцев после чуда двое детей умерло, а оставшуюся в живых девочку Люсию церковники поместили в монастырь, где её стали усиленно обрабатывать в нужном направлении. Церковники предали показаниям детей религиозную окраску и заявили, что детям в Фатиме являлась Дева Мария, которая якобы завещала людям больше молиться и каяться в своих грехах, а на месте появления повелели построить Храм...»

Потом Люсия почему-то оказалась в Соединённых Штатах Америки, где и умерла в 1988 г. в женском монастыре штата Нью-Йорк, причём американские уфологи узнали об этом, только после её смерти».

(Ажажа, Забельшинский, 2008, стр.268.):

«Наблюдениям НЛО сопутствует ряд устойчивых явлений высокой степени странности, которые, по-видимому, лучше всего обозначить как психофизические. Кстати психофизические воздействия являются одной из важных характеристик НЛО, позволяющих выделить их среди других природных или технических объектов или процессов».

(Дмитриев, 1996, стр.154-155):

«Таковы причины непреходящего драматизма землян. Космозависимость нашей планеты естественна и очевидна, ведь и вся обойма растительных и животных видов, вложенная в возможности космических принципов жизни, есть результат космоземных взаимосвязей. Временно создаваемый конституционный уют государств окукливает феноменологию Жизни и Природы до размеров экономической модели мира. И, конечно, вечно обучающая космическим связям проблема НЛО становится всё более опасной для унылой череды линейных «мировых порядков». ...Ложнопатетическое утверждение о том, что надежда умирает последней, напрочь закрывает вопрос о том, а что же должно рождаться первым? ...Простой ответ – воля к Жизни».

Литература

1. Авакян С.В. Аномальные аэрокосмические явления – геофизический аспект // Геомагнетизм и аэрономия, 1999, т. 39, № 1. – С.3-9.
2. Ажажа В.Г., Забельшинский В.И. НЛО. Реальность и воздействие. М.: РИПОЛ классик, 2008. – 416 с.
3. Ацюковский В.А. Общая эфиродинамика. М.: Энергоатомиздат. 1990. – 280 с.
4. Валле Жак. Откровения и разоблачения (контакт с неведомой реальностью или человеческие манипуляции). Москва: Изд. «Лори», 2007. – 303 с.
5. Валле Ж. Великие загадки Земли. (Параллельный мир). М.: Прогресс-Пангея. 1995.– 272 с.
6. Платов Ю., Соколов Б. Изучение неопознанных летающих объектов в СССР // Вестн. РАН, 2000, т.70, № 6, – с.507-515.
7. Герштейн М.Б. Тайны НЛО и пришельцев. М.: АСТ, СПб.: Сова, 2007. – 413 с.
8. Дмитриев А.Н. Космоземные связи и НЛО. Новосибирск: Изд-во «Трина», 1996. – 176 с.

9. Дмитриев А.Н., Шитов А.В. Техногенные воздействия на природные процессы Земли. Проблемы глобальной экологии. Новосибирск: Изд. Дом «Манускрипт», 2003. – 140 с.
10. Дмитриев А.Н. Природные самосветящиеся образования. Новосибирск: Изд-во Ин-та математики, 1998. – 243 с. (Серия «Проблемы неоднородного физического вакуума»).
11. Зигель Ф.Ю. Феномен НЛО, Наблюдения и исследования. М.: Инвенция. 1993. – 200 с.
12. Кауторн Н. Как скрывали тайну НЛО. М.: РИПОЛ классик. 2007. – 224 с.
13. Колчин Герман. Феномены НЛО. Взгляд из России. С-кт-Петербург, 1994. – 384 с.
14. Мигулин В.В., Платов Ю.В. Аномальные явления: Насколько аномальны? // Наука в СССР, 1985, № 6. – С.90-96.
15. Платов Ю.В., Рубцов В.В. НЛО и современная наука. – М.: Наука, 1991. – 176 с.
16. Протасевич Е.Т., Скавинский В.П. Геофизические фоновые объекты и явления. По страницам архива Жандармского управления периода первой Мировой Войны. Томск: Изд-во ПТУ, 1996. – 120 с.
17. Шуринов Б.А. Парадокс XX-го века. – М.: Международн. Отношения. 1990. – 320 с.
18. Haines R. Project Delta – F Study of Multiple UFO. Los Altos, California, 1994. – 250 p.
19. Haines R. Advanced Aerial devices: reported during the Korean War. LDA Press, Los Altos, California, 1990. – 75 p.

О КОМПЛЕКСНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЯХ НЕОБЫЧНЫХ ЯВЛЕНИЙ НА ГЕОЛОГО-ГЕОФИЗИЧЕСКУЮ СРЕДУ

Дмитриев А.Н., Павлова Н.В.

1. Вводные замечания.

Практические вопросы «электромагнитного сотрудничества» с геофизическими полями на участках с аномальными вариациями магнитных и электрических полей возникли по требованию военных специалистов ещё в середине восьмидесятых годов XX-го века. Задачи этого профиля возникали и формулировались в связи с попытками решать проблемы физики «необычных явлений в атмосфере и ближнем космосе». Исследовательские задачи решались в закрытом режиме, что давало возможность критически настроенным научным «кабинетным фундаменталистам» довольно жёстко и необоснованно «разоблачать гражданских людей», предъявлявших якобы научные результаты, которые в редких случаях «не на много превышали менталитет военных специалистов». Конечно, пытаться публиковать отчётные материалы в соответствии с ЧТЗ (частное техническое задание), в те же годы практически было невозможно, следовательно, материалы копились, но не старели из-за отсутствия какой бы то ни было гражданской конкуренции.

Таким образом, информационную основу данной работы составляют результаты решения закрытых задач по проблеме: «Необычные явления в атмосфере и ближнем космосе». Решаемые задачи территориально были сосредоточены на Юге Западной Сибири и в пределах Алтае-Саянской складчатой области. Эти районы были выявлены путём картирования частоты встречаемости природных самосветящихся образований (ПСО). Попытки выявить функциональную роль ПСО в геолого-геофизической среде на открытой земной поверхности натолкнули нас на особый круг вопросов, который сильно заинтересовал нашего основного заказчика – в/ч № 67947 (Министерство обороны СССР, Дмитриев, 2014).

Потребовалось использование не только редких известных, но и разработка новых методов микро-геофизических съёмок. Как правило, разработка и практическое апробирование методов проводилось на определённых участках, где имелись надёжные наблюдательные данные. Надёжные – значит, что этот участок подвергался (иногда и неоднократно) внешнему воздействию, со стороны светящихся образований: освещению, частому появлению шаровых молний, свечение верхушек деревьев, освещение «прожекторным лучом» из светящегося диска и пр. Впоследствии эти участки были названы закрепившимся термином – «Пятно воздействия». Задачу обнаружения пятен воздействия мы порекомендовали службе ПВО, поскольку они и легко, и точно фиксировали радарными и передавали нам места их локализации. Местные жители охотно дополняли характеристики пятен, так что геофизические приборы мы никогда напрасно не носили. Кстати, все измерительные и интерпретационные материалы тут же, по прибытии в Институт, отбраковывались экспертами геофизиками ИЗМИРАН(а) СССР (во главе с Платовым Ю.В.), как не соответствовавшие и ЧТЗ, и научному достоинству. Постепенно и весьма в умеренных дозах интерес к сотрудничеству ЭМИ-человека и Земли начинает нарастать. Этому способствует и «снятие оков с ряда разделов фундаментальной физики» (Баласанян, 1990; Ботвиновский, 1997; Гвоздарев, 1997; Дмитриев, 1998; Дмитриев, Дятлов, Гвоздарев, 2005; Дубров, 2009; Дятлов, 1998; Дятлов, Кирпичников, 1999).

Дело ещё и в том, что материальную основу и функциональную роль необычные явления сосредотачивают в возможностях, содержащихся в физике электромагнитных систем. В ключе специфики

предмета исследования наиболее существенные характеристики электромагнитных систем сконцентрированы в трудах томских исследователей. Например, приведём формулировки, сосредоточенные в (Региональный мониторинг атмосферы, стр. 115):

«Электромагнитные системы, наблюдаемые в окружающей среде, можно разделить по месту возникновения на атмосферные, гидросферные и техногенные. Кроме того, большое значение имеют особенности окружающей среды, в которой они возникают. Можно выделить следующие условия образования: а) наличие грозовой активности атмосферы, резкая перемена погоды, изменение геофизической обстановки в районе (магнитные бури, появление аномалий естественного электрического и магнитного полей, повышение интенсивности электромагнитного излучения естественного импульсного электромагнитного поля Земли и др.); б) возникновение ЭМС в районах сложного геологического строения или приуроченность к зонам повышенной тектонической активности (землетрясения, горные удары, оползни), зонам разломов, рудным телам, литосферным вихрям, биолокационным аномалиям; в) появление ЭМС вблизи выходов водных источников, озёр, речных террас, границ смены литологических разностей горных пород; г) генерация ЭМС в местах пересечения магнитных и биолокационных аномалий с техническими сооружениями (здания, промышленные объекты)».

Конечно, это не исчерпывающие характеристики, но они максимально ёмко и всесторонне обрисовывают электромагнитное содержание нашей электромагнитной среды обитания. С целью приблизить информативность данной работы к практической значимости, считаем целесообразным привести количественные данные по электромагнитному фону околоземного пространства (не редко называемому атмосферным шумом) в спектре от долей герц до сотен мегагерц (Региональный мониторинг атмосферы, 2001, стр. 9):

- «← ультранизкие частоты (УНЧ, 0,01-3 Гц);
- крайне низкие частоты (КНЧ, 3-30 Гц);
- сверхнизкие частоты (СНЧ, 30-300 Гц);
- инфранизкие частоты (ИНЧ, 0,3-3 кГц);
- очень низкие частоты (ОНЧ, 3-30кГц);
- низкие частоты (НЧ, 30-300 кГц);
- средние частоты (СЧ, 0,3-3 мГц);
- очень высокие частоты (ОВЧ, 30-300МГц);
- сверхвысокие частоты (СВЧ, >300 МГц)».

Именно в этой работе использованы результаты применения идеологии томичей в широком изучении необычных явлений, проявляемых на территории Башадарских курганов (Дмитриев, Гвоздарев, Матушкин, Воронков и др., 2013).

2. О неизбежности электромагнитной экологии.

Довольно обширно и на высоком научном уровне эта проблема освещена в Учебном пособии А.Ю. Гвоздарева (2004). Действительно, электромагнитная обеспеченность биосферного разнообразия живых земных организмов лежит в самой основе жизненных процессов. Именно электромагнитный диалог между событиями в геолого-геофизической среде нашей планеты и электромагнитной производительностью живых существ, в основном, людей, составляет содержание всей совокупности явлений в газоплазменных оболочках, в гидросфере и в литосфере Земли. В последние два столетия вся совокупность электромагнитных процессов резко, по скорости и интенсивности, возросла (по энергоёмкости – в начале XXI-го века достигла $n \cdot 10^{28}$ эрг/год), поэтому экологически всё предельно усложнилось в плане генерации катастрофических процессов. К большому сожалению, ясности, в отношении понимания и количественных оценок взаимовлияния естественных полей (электрического и магнитного) биосферного генезиса и геосферного, как не было, так и нет. Если ещё учесть и тот жёсткий факт, что энергоёмкая техногенерация, наряду с природными: литосферой, атмосферой, гидросферой, магнитосферой создала ещё и техносферу. Уже прямо сейчас мы полностью живём во вновь образованной техноприродной среде.

В этой обстановке «обновления среды обитания» и ускоренного нарастания управляющего воздействия законов всё более господствующей Техносферы возникают совершенно новые и крупномасштабные предельно конкретные угрозы. То есть, происходит подчинение электромагнитных процессов всего биосферного разнообразия не геолого-геофизическим, а технофизическим закономерностям. И в этом направлении нельзя не сослаться на работы (Бехтерева Н.П., 2008; А.П. Дуброва, 2009). В частности, полезно здесь несколько расширить и углубить задачи «экологической геофизики» (А.П. Дубров, 2009, стр. 11):

«Геофизическая экология тесно связана со своим прикладным разделом – экологической геофизикой, изучающей экологически опасные природные и природно-техногенные явления в верхней части литосферы, гидросферы и атмосферы с целью оценки их воздействия на состояние живых организмов. Экологическая геофизика исследует с помощью специально разработанных научных методов различные процессы и явления в природе: энергетическое воздействие геофизических полей, электростатических, электромагнитных, вариаций геомагнитного и гравитационного полей, ионизации приземного воздушного слоя, содержания биологически активных газов, в особенности парциального содержания кислорода в воздухе, поступление радиоактивных газов, таких как радон и торон». (Подчёркнуто нами).

Наряду с небольшими геолого-геофизическими объектами и крупнообъёмными объединениями биологических объектов в проблеме «сотрудничества» магнитных и электрических полей потребовались физические постановки задач в масштабе от целого организма (например – электрический скат) до клеточных генераторов полей и мембранных заслонов (Гвоздарев, 2004, стр. 56):

«Но не только космические события дают заметный для животных отклик в электромагнитном фоне, такие сигналы дают о себе циклоны, грозы, землетрясения. И в последнее время стали связывать, например, беспокойство животных перед землетрясениями с ЭМП частотой 0,01 – 10 Гц, которые воздействуют на них [55].

Хорошо известно, что перед грозой ласточки летают у самой земли. Биологи говорят, что они спускаются вслед за насекомыми, спешащими найти укрытие от дождя. Но как же “комары” и “мухи” определяют, что близится буря? Можно предположить, что дело в том, что у насекомых на теле есть тонкие усики, которые чувствительны к изменению электростатического поля. Ведь и у нас волосы встают дыбом, если их наэлектризовать, а у “малых букашек” этот процесс идёт гораздо легче. На самом деле роль электростатики для них гораздо более важна. При полёте в результате трения крыльев поверхность насекомых приобретает заряд и имеет даже “кинетическое значение”: насекомые за счёт него ускоряются в электрическом поле Земли, притягиваются или отталкиваются друг от друга и от хищников. То есть при изменении электрического поля перед сменой погоды их просто тянет фактически к земле или от земли электростатическими силами [37]. Конечно, эти силы не велики, и они не могут спорить с ветром или мешать движению насекомого, но они вполне ощутимы. Наверное, не случайно и стремление муравьиных свадёб и роев мошек собираться над самыми возвышенными точками – ведь там поле максимально. По-видимому, электрические поля насекомых имеют и некоторое информационное значение в их общении. Например, зарегистрированы электрические поля, генерируемые “танцующей” пчелой, сообщающей своим собратьям о найденном ей источнике пищи. ...

Важную роль играет электростатическое поле для растений. Ещё в 1785 г. ботаник Ф. Гардини показал, что растения могут вянуть, если их заэкранировать металлической сеткой. В настоящее время показано, что при этом уменьшается поток ионов углекислого газа к поверхности растений, и падает интенсивность фотосинтеза. Неудивительно, что растения имеют на листьях всевозможные “острия” – этим они усиливают поле и увеличивают поток ионов к листу».

Таким образом, по существу, можно предполагать, что вся совокупность «сотрудничества» биологических и естественных полей (в данном случае электрических и магнитных) сводится ко всему спектру задач экологического профиля. Но, согласно основной постановке вопроса, нас интересуют магнитные взаимодействия между естественными процессами и полями, генерируемыми непосредственно психофизическими возможностями самого человеческого организма. Это очень обширная область исследований, и мы немного углубились в узкий набор задач, возникающих при исследованиях в специфических условиях. Эта специфика, как уже упоминалось выше, состоит из обширных рядов описываемых и изучаемых необычных природных феноменов (Дмитриев, 1998; Дмитриев, Дятлов, Гвоздарев, 2005). И, наконец, во всём разнообразии производства физических полей мы выделили совокупность магнитных и электрических генераций в классе психических процессов в жизненной и творческой активности человека. В этом направлении в своё время значительную заинтересованность и результативность проявляла Елена Ивановна Рерих (2000).

В своих глубоких обширных работах прогнозного характера Елена Ивановна неоднократно подчёркивала судьбоносную роль науки для развития и коррекции имеющихся направлений совокупности познавательных процессов современности. В частности, как первоочередные особенности научного развития Человечества, Она предлагает (Рерих, 2000, стр. 283):

«Как свойства Природы указывают на вечный процесс, так и дух чело(века) идёт тем же путём.

Изучение свойств человека даст направление и расширение сознания. Среди причин, способствующих новому мышлению, кроме космических токов, по-новому действующих на челове-

ство, будут проявления необычных сил электричества и усиленных химических производств.

Уявится новая наука Астропсихики и физиологии духа в связи с основами Биологии.

Когда эпоха рефлекторных явлений представится человечеству во всей ясности, тогда начнётся Эпоха Света. Сношение с пространственными огнями даст Науку светоносную. Что может дать мощь дальних миров, невозможно себе представить!

В ближайшем будущем условия Науки откроют человечеству уявление полной связи с Надземным Миром.

Без уявления Института Изучения скрытых сил и свойств человека и взаимодействия, и взаимозависимости Микрокосма от Макрокосма не осуществится Новая Эра. Новая наука о силах и свойствах человека должна войти в жизнь.

(Если бы школы и храмы возгласили закон Причинности, то и сознание было бы на высшей ступени, ибо не может быть продвижение там, где явлено разобщение с Основами Бытия).

МЫСЛЬ среди самых неучтённых сил. Целая наука может быть основана, чтобы разъяснить воздействие Мысли».

Итак, достаточно широко и детально науке на Земле известна роль электрических и магнитных полей и в человеческом теле, и в процессе человеческой жизнедеятельности. Так, давно установлено, что основные процессы обмена веществ, необходимого для поддержания жизни, неразрывно связаны с ионизацией молекул (Гвоздарев, 2004). Нервное возбуждение есть ни что иное как импульс электрического тока, генератором которого является поверхностный слой нервного волокна – мембрана. В результате избирательной проницаемости клеточных мембран по отношению к ионам натрия и калия на мембранах образуется электрическое поле напряжённостью порядка 10 В/см, что сравнимо с пробойными значениями лучших диэлектриков (Баласаян, 1990; Гвоздарев, 1997; Плеханов, 1990). Элементы крови, которые устанавливают её (крови) качество, обладают электрическим зарядом и магнитным моментом. Следовательно, общее количество разнообразных движений в сердечно-сосудистой системе всех теплокровных (и не только) управляется не только законами гемодинамики и гидродинамики, но и, в основном, магнито- и электродинамики. Электрокардиограмма, по физической сути, является записью разности потенциалов кровотока, соответствующего биоэлектрическому полю, генерируемому биениями сердца при каждом сокращении. Именно при этом биении сердца и возникает ток, движущийся через тело исследуемого живого организма (т.е. любого живого существа), который, в свою очередь, вызывает («наводит») магнитное поле. Биоманнитные поля человека, как правило, регистрируются дистантно в виде магнитокардиограммы на расстоянии нескольких сантиметров от изучаемого объекта. Таким образом, неизбежно все фундаментальные акты жизнедеятельности связаны с переносом электрических и магнитных зарядов, поэтому любой живой объект одновременно является генератором электромагнитного поля.

В практической медицине, особенно в США, давно используется (в диагностических и лечебных целях) магнитограмма печени организма. Именно печень живых тел является функционально ответственным «магнитогенератором» и основным поставщиком эмоциональной энергии жизнедеятельности человека. Так в древнем Риме влюблённый, обращаясь к своей возлюбленной, говорил: «О, моя печень!», а не «О, моё сердце!». Эмоциональная роль магнитной энергии в процессах репродукции играет решающую роль. Общечеловеческая способность создавать биоманнитное поле Земли и продуцировать резонансные процессы между отдельными носителями «квантов живого магнита», в общем-то, широко известна, но как-то мало понята и осознана. Более глубоко и на общем планетофизическом уровне эти вопросы обсуждены И. Ниловой (2016). Нам лишь уместно добавить, что как на других планетах Солнечной системы идут (или завершились, например – на Уране) перемены знаков магнитных полюсов, так и на Земле южный и северный полюсы меняются местами (Дмитриев, 2015). А именно, имеется немало доказательств тому, что геоинверсия магнитного поля генерирует множества дополнительных процессов в организме и способствует разнообразным резонансам.

Образование и функционирование биологических систем происходит в природной электромагнитной обстановке, которая формируется комплексом геолого-геофизических, космических факторов. В связи с тем, что для каждой территории набор этих факторов является очень различным и по энергоёмкости, и по содержанию, то будем иметь в виду, что в процессе функционирования биологических систем произойдёт подразделение территории по характеру заболевания людей (Шитов, 1999).

3. Эмоциональная энергоёмкость и её роли.

Исходя из существующих знаний, можно предположить постепенное формирование механизма обратной связи «Человек ↔ Среда», т.е. сама Природа постепенно, посредством своей чувствительности создаст, в отношении людей, «средства управления опережающего реагирования». Причём, с точки зрения вышеприведённых сведений и положений, было целесообразно сформировать направление изу-

чения влияния электромагнитных характеристик человека на локальные вариации магнитного поля Земли. Данное направление имеет в своём естественном развитии несколько граничных условий (можно так назвать). Далее приведём примеры того, как люди изобретают применение (в первом случае – «оборонное») биологического электромагнитного поля, т.е. вопрос «можно ли?» не стоит.

1) Следует подчеркнуть, что довольно давно было надёжно практически обнаружено явление «Геопсихизма» (Persinger, 1977). Явление Геопсихизма демонстрировало возможность суммирования магнитных биоэнергий и доводить порции соборной магнитной энергии страха людей до геомагнитных бурь*. Именно поэтому должен существовать (и практически существует) сравнительно большой уровень резонансных совместных (для больших групп населения или государств) психоэмоциональных процессов (переживаний людей). Следует подчеркнуть особо, что энергоёмкость отрицательных эмоций в разы больше положительных. Поскольку нервное возбуждение даже одного человека генерирует довольно значимый электрический заряд и магнитный импульс – то функционирование большого числа людей, приходящееся на одну полосу частот 0,1-100 Гц (с резким выделением в полосе 8-12 Гц – альфа-ритм), может дорастать и всегда дорастает до геомагнитных бурь. Так оказалось возможно создать геопсихическое оружие, когда при определённых технических условиях можно возбудить технически такие бури геомагнитного поля, которые вызывают в человеке, например, непреодолимый (поведенческий) страх.

2) Следует особо отметить, что диапазон низкочастотных пульсаций естественного геомагнитного поля совпадает с собственными электромагнитными колебаниями мозга человека (включая максимум в полосе 8-13 Гц). Следовательно – искомая полоса частот электромагнитного взаимодействия человека и процессов магнитосферы осуществляется именно в этом диапазоне частот, с максимально возможным возникновением эффекта резонанса. При этом, вполне очевидно, что требуемый уровень электромагнитной энергоёмкости при процессах массового эмоционального переживания может достигать значимых величин возбуждения для генерации психогенных вариаций магнитного поля Земли (Дмитриев, 1998; Шитов, 1999; Электромагнитные поля в биосфере, 1984).

К великому сожалению, начатое активное изучение необычных вариаций физических полей фактически давно и полностью дефинансировано (в 1991 году). И даже глобальный климатический режим планеты (Марчук, Кондратьев, Козодеров и др., 1989), влияющий на геофизические характеристики обширных территорий, с трудом удерживает достойный исследовательский ритм. Удалось также, за счёт накопления инструментальных регистраций природных сигналов, имеющих нелинейные временные количественные характеристики в вертикальном межоболочечном энергоперетоке, проанализировать ряд необычных явлений локального характера (Баласанян, 1990; Дмитриев, Похолков и др., 1992).

При изучении быстропротекающих геофизических событий было обнаружено, что существует широкий класс ПСО (Дмитриев, 1998), пространственно тяготеющих к определённым геолого-геофизическим структурам и действующих по («заказу») определённому сценарию, с явно выраженной функциональной направленностью, не отвечающей общей структуре поведения естественных объектов, имеющих уже как бы природно-техногенный генезис. При подборе фактических данных выявилось, что эти объекты, условно названные «Объекты целевого поведения» (ОЦП), имеют большое количество отличительных черт и признаков инженерного характера:

1. Места активного проявления подобных объектов характеризуются определёнными региональными неоднородностями геологического строения и характеристиками геофизических полей и, в не-

* Этот эффект надёжно и доступно проявил себя в изучении поведенческого магнетизма масс людей в экспериментах «лечения людей по телевизору» на сеансах гипнотизёра Кашпиоровского. Удалось, путём обоснования необходимости проверить реальность «гипотезы Геопсихизма» американского геофизика-психолога Персингера М.А. (Persinger M.A.), организовать «лечебную лекцию» Кашпиоровского в г. Иркутске, где функционирует одна из самых старых магнитометрических станций России. И действительно, через 15-17 мин. после начала лекции на основной станции (Патроны) и на нескольких выносных магнитометрах было зарегистрировано начало умеренной ($K_p = 4$) геомагнитной бури. Буревые отметки перестали фиксироваться через 8-12 мин. после завершения лекции.

Таким образом, удалось подтвердить предположение Персингера о дорастании когерентной реакции людских масс на общее воздействие (в данном случае врачебного увещевания лечебного характера) до геомагнитной бури. На решение проверочной задачи Персингера в России не потребовалось «генерировать импульс страха», всё обошлось дружным желанием телезрителей – «быстро и задаром вылечиться от всех своих болячек». Мы не в курсе медицинских успехов Кашпиоровского, но мощная эмоциональная согласованность россиян однозначно показала эффективность магнитогенерации (стремящихся к здоровью людей) дорастать до геомагнитных бурь в своеобразном сотрудничестве на электромагнитном поприще (между Человеком и Природой). Этот (в данном случае подтверждённый) факт имел большое значение в дальнейшей работе по этому направлению исследований.

которых местах, тяготеют явно к урбаническим зонам.

2. В районах их учащённого появления отмечается большое количество необычных геофизических, атмосферных и литосферных явлений (свечения, плазмоиды, шаровые молнии и др.).

3. Данные объекты вполне вероятно специфично ориентированы на контакт с людьми, но чаще всего проявляются в малолюдных местах. Система засекречивания позволяет предполагать, что устойчивое и предельное сокрытие состоявшихся контактов и засекречивание геополитических контактов с иноцивилизациями лишает обычных людей необходимой осведомлённости. По существу, информация об ОЦП находится под строжайшим запретом (Дмитриев, 1996).

4. Объекты целевого поведения обнаруживаются радиолокационными станциями и фиксируются на фотоплёнку. Имеющиеся архивы регистрационных данных средствами ПВО также, по существу, недоступны к исследовательским возможностям, по сути, распространённых повсеместно на Земле.

5. Зафиксирован определённый тип поведения объектов и воздействия на земную поверхность (погружение в воду (реки, озёра, моря), в землю, приземление, освещение поверхности лучами и др.). В случае многократного облучения почвы (чаще всего из шаровых, цилиндрических и дискоидных форм объектов), облучённые участки приобретают сильно модифицированные свойства физических полевых характеристик: магнитных, электрических, радиационных, тепловых, гравитационных; причём эти аномальные характеристики являются долговременными и психоактивными. Впоследствии эти отдельные участки были названы **пятнами воздействия**.

6. Выявлено изменение биолокационных свойств места, претерпевшего такое лучевое воздействие (на нём устанавливается определённый тип биолокационной аномалии, имеющий интенсивные динамические характеристики).

7. В подобных местах зачастую наблюдается почти полное подавление видового растительного разнообразия (остаются папоротники, хвощи, мох) или, в ряде случаев регистрировалось, бурное развитие растительности в пределах характерного для данного места видового разнообразия (специального глубокого биологического мониторинга этих мест не производилось).

8. У людей, некоторое время находившихся в пределах данного места (пятна воздействия) наблюдалось развитие некоторых необычных психофизиологических эффектов (типа ясновидения, яснослышания, яснопонимания и т.п.);

9. Аппаратурно многократно были зафиксированы активные полевые вариации электрического и магнитного полей. Воздействие на поверхность земли отмечалось годами, и оно исчезало последовательным снижением от начальных градиентов. Характерно, что костры, которые зажигали на пятнах воздействия, «выжигали» магнитные аномалии интенсивности физических полей.

10. Впервые, в этих пятнах воздействия, была установлена и обратная связь, а именно – возможность влияния психологического состояния человека (в данном случае – геофизика-оператора) на характер работы регистрирующих приборов, на сами вариации магнитного и электрического полей

Таким образом, мы выявили геофизические микрообъекты – **пятна воздействия** – в которых произошла комплексация физических полей, которая позволила нам инструментально зафиксировать эффект воздействия биомагнитного поля человека на локальную энергоёмкость геомагнитной напряжённости (Дмитриев, Шитов, 2003).

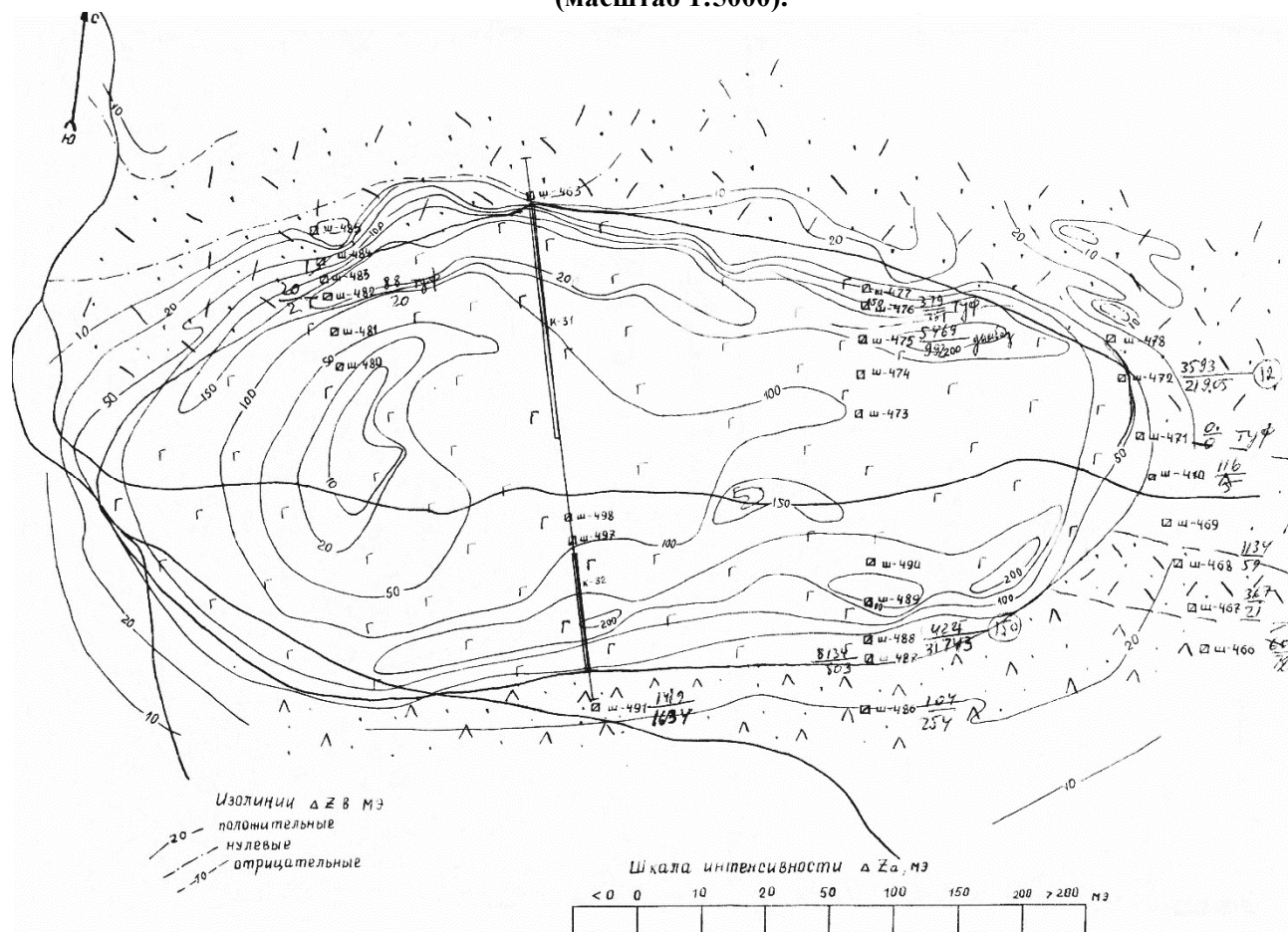
4. Конкретные исследования магнитного поля на пятнах воздействия и неравномерность биочувствительности.

При многолетнем изучении (1977-2007 гг.) Алтайского края и Республики Алтай (Дмитриев, 1998; Дмитриев, Похолков, Протасевич, Скавинский, 1992), на предмет выяснения функциональной роли ПСО в окружающей среде, особо выделялся район села Макарьевка, Алтайского района, Алтайского края. И наши экспедиционные работы, и по наблюдениям местных жителей, и по обширным данным располагавшихся в окрестностях служб ПВО 6-го Пограничного отряда, здесь отмечалась повышенная встречаемость природных самосветящихся образований (шары, конусы, полосы, кольца, дуги др.). Но кроме свечений, жители этой территории (Белокурихинский район) отмечали случаи психологических последствий от контакта людей с этими малообъяснимыми явлениями. Особенно энергоёмкой оказалась «Макарьевская аномалия», составленная небольшим числом довольно крупных диоритовых массивов. В общем-то, площадь Белокурихинского района характеризуется фоновыми показателями напряжённости геомагнитного поля. Но уже в смежном, Чарышском районе, локализуется геомагнитная «Аномалия Шумишка» относительно близко к границе с Казахстаном и горе Королевский белок. Эта аномалия («Шумишка») кольцевая (рис. 1).

Село располагается вблизи очень большой интенсивной магнитной Макарьевской аномалии, интенсивностью до 20000 нТ (рег. № 244), образованной наклонно залегающим гранитным штоком со значительным содержанием рудного железа (до 7%).

В пределах Макарьевской магнитной аномалии (почти в её центре) была также обнаружена уже интенсивная биолокационная аномалия. Она была закартирована при районном маршрутировании, во время геофизической съёмки целевого характера. Данный участок, по свидетельству сельских очевидцев, соответствует месту неоднократного зависания дискоидного объекта с лучом (направленным на почву). По всей видимости, это тот ОЦП, который и сгенерировал пятно воздействия. При микрогеофизической съёмке этого пятна (по стандартной программе исследований), после кратковременного нахождения прибористов в его пределах, все участники работы почувствовали сильные признаки утомления и дискомфорт, у некоторых участников проявилась сердечная аритмия. Последующие работы на этом пятне выявили цикличность подобных биохарактеристик данного пятна. Выявилась также и периодическая активизация подобных процессов (по местному времени с 16-00), что, возможно, связано с изменением кривой вариации геофизических параметров в это время.

Рис. 1. Схематический геолого-геофизический план аномалии «Шумишка» (масштаб 1:5000).



Помимо этого места, вблизи Макарьевской магнитной аномалии было выявлено ещё несколько биолокационных аномалий, которые дополнили список объектов воздействия на земную поверхность этого района. При этом было отмечено, что наиболее нагруженные пятна воздействия связаны (по крайней мере, пространственно совмещены) с особенностями геологического строения (разломы, интрузивные тела, интенсивная намагниченность и др.).

Одно из пятен отчётливо «выделилось» тропами обитающих здесь животных. Оказалось, что животные огибали пятно точно по границе биолокационной аномалии, причём этот «обход» начался где-то за месяц до проведения исследований. Было обнаружено несколько таких огибающих троп, что свидетельствовало о пространственной распространённости и динамике сгенерированных ПСО-аномалий.

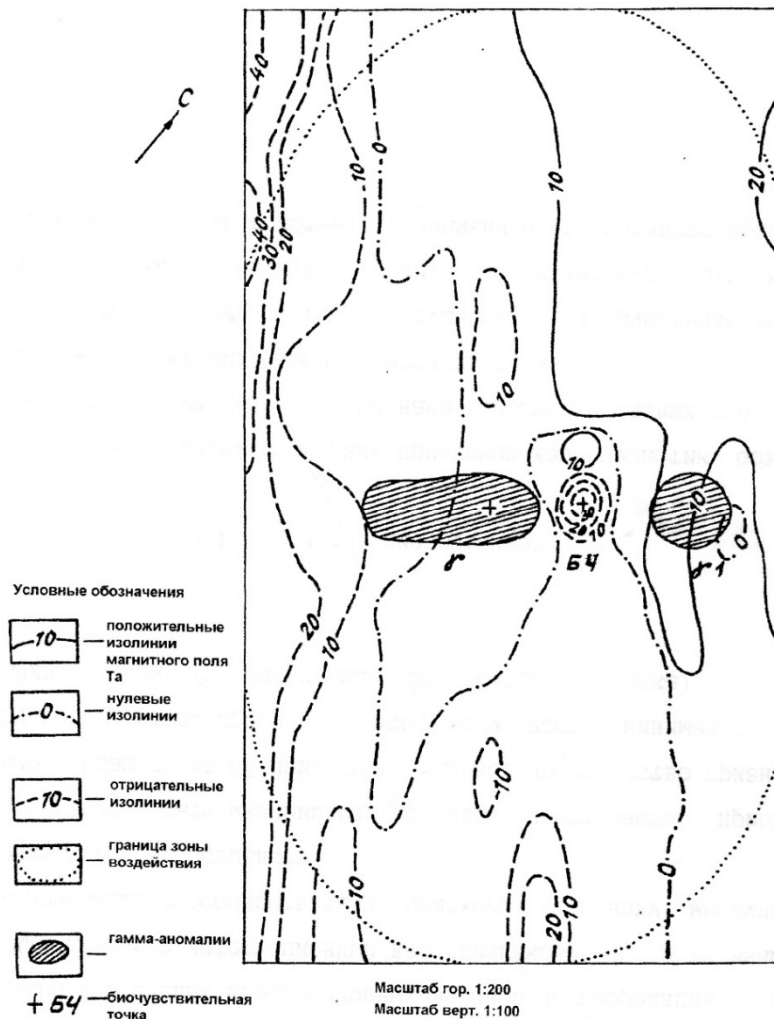
лий. Наши исследования группы Макарьевских пятен установили, что данное пятно биолокационно может почти «гаснуть» (то есть не регистрироваться П-образными рамками и не отмечаться операторами биолокации). Тем не менее, геофизически значения магнитного поля на этом участке (измеренное на двух уровнях – высотах 0,2 и 1,7 м) остаётся прежним. То есть пятно как бы «замораживается» в магнитном поле данного участка, а вызвавшее его свечение («излучение») как бы исчезает для восприятия оператора.

Одной из характеристик мест, подвергшихся многочисленному воздействию «объектов с лучом» (в терминах ПВО), имеющих подобие целевого поведения («зависающих» по определённой геометрической схеме и освещающих местность), является специфика спектральной кривой геомагнитного поля (Дмитриев, Скавинский, 1988). Поэтому, на всех участках с такими единичными свойствами предварительно изучались естественные вариации магнитного поля. После того, как была получена спектральная магнитная характеристика, проводился контроль на магнитоматериалы, вплоть до «железных зубов» (операторы выбраковывались).

На данном исследуемом объекте (рис. 2) при изучении вариации полного вектора геомагнитного поля, почти во всех случаях, был зафиксирован следующий эффект:

датчик магнитометра ММП-203, как правило, не давал отсчётов в случае, когда внутри пятна воздействия находился человек. В связи с тем, что, по требованию эксперимента, путём обыска, было гарантировано отсутствие магнитных материалов у операторов-участников, а измерительный блок был вынесен за пределы пятна воздействия на расстояние 5 м, то данный измерительный эффект привлёк внимание.

Рис. 2. Магнитный и биолокационный план пятна воздействия (Объект «Макарьевка»).

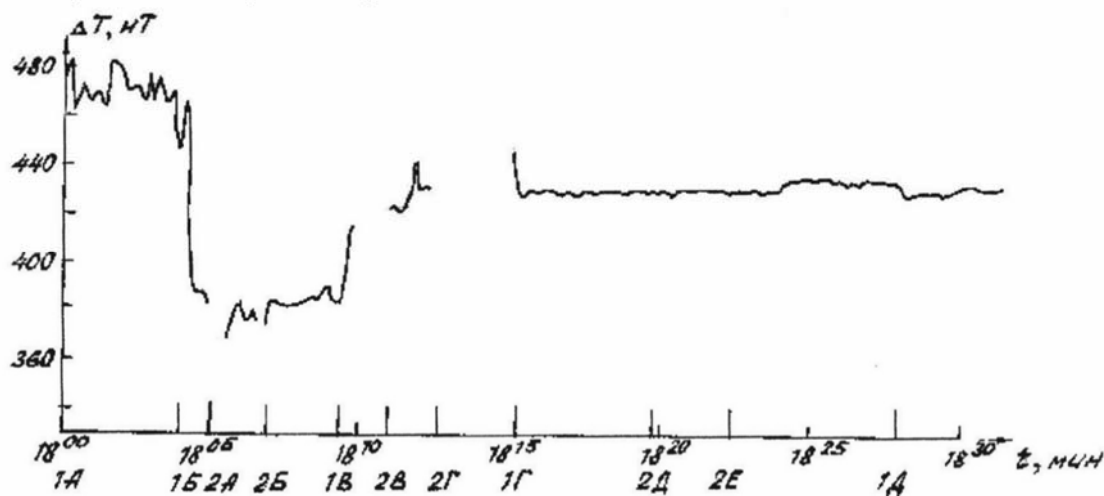


Для отработки версии о возможном воздействии тела (или психофизическое воздействие) человека на характер изменения магнитного поля и были проведены эксперименты по изучению физики влияния человека, находящегося, как оказалось, в функционально разных точках данной аномалии. Серией измерительных экспериментов и повторных измерительных процедур было выявлено, что присутствие разных операторов-участников по-разному влияет на интенсивность изменения магнитного поля, т.е.

электромагнитная генерационная специфика каждого оператора как бы отражалась на характере его взаимодействия с изрезанным магнитным полем пятна. Причём, в предположении об аддитивности «порций» (квантов) ЭМ-излучения каждого человека, суммирование отдельных зарядовых воздействий считалось вполне допустимым. И, как в последующем выяснилось: объединённое (несколько человек) воздействие приводит к совсем другому характеру изменения магнитного поля во времени, по сравнению с регистрацией магнитного поля для отдельно взятого человека (при расстоянии от оператора до приборного датчика не менее 1 м).

С учётом этих экспериментальных требований и тестовых замечок был проведён более сложный вариант изучения «сотрудников» операторов с необычным магнитным полем. По очереди, в различные точки исследуемого пятна воздействия (рис. 2) (условно названные «биочувствительная точка» (БТ) и гамма-аномалии) входили и выходили опытные магнитооператоры – участники эксперимента в разной перемежающейся («перемешивались») последовательности. В результате проведённого эксперимента, нами были получены следующие неожиданные эффекты* (рис. 3):

Рис. 3. Эксперименты по влиянию операторов на вариации магнитного поля. Пятно воздействия «Макарьевка» (в серии замеров № 3).



- при входе в БТ оператора-женщины, с расположением датчика слева от неё (на женской излучающей стороне), измерения поля, при прочих равных условиях, стали неустойчивы, чётко отмечалось импульсное возрастание силы магнитного поля, причём совершенно надёжно градиент за 10 сек. составил 20 нТ (1А);

- после расположения датчика справа от женщины-оператора уровень поля упал за 10 сек. на 100 нТ, затем полминуты магнитометр давал сбои в регистрации поля (1Б).

Подчеркнём специфику и энергоёмкость «сотрудничества» женского организма и магнитного поля, созданного «Объектом с лучом» в пределах Макарьевской магнитной аномалии. Оказалось, что увеличение силы магнитного поля осуществлялось с интенсивностью 2 нТл/с. Далее началась экспериментальная работа с мужчиной (оператором-геофизиком):

- после входа мужчины-оператора в магнитную гамма-аномалию, сбои прибора прекратились, но градиент роста магнитного поля составил 10 нТ за 2 мин. (2А), (0,08 нТл/с);

- после выхода геофизика с биологической гамма-аномалии градиент составил 5 нТ за 2 мин. (2Б), (0,04 нТл/с).

Далее эксперимент усложнился: женщине-оператору, с тем, чтобы изменить её фоновое состояние сознания, нужно было сосредоточиться (по памяти) на своих радостных переживаниях:

- после двадцатиминутной концентрации женщины на своём внутреннем положительном состоянии значение напряжённости поля поднялось на 40 нТ за 5 сек., и начались сбои магнитометра в регистрации поля (1В), (8 нТл/с), т.е. магнитоэффективность женского организма выросла на два порядка, от настройки себя на положительный эмоциональный максимум (видимо, оператор воображением поднял сексуальное впечатление).

* Надо иметь в виду, что, с точки зрения различий электромагнитных характеристик мужчин и женщин, согласно тантрическим данным (Артур Авалон, 2010), существует зарядовая асимметрия, т.е. магнито-характеристики асимметричны: левая половина физического тела человека (до носоглотки) у мужчин – поглощающая, а у женщин – излучающая. К сожалению, этот конкретный и весьма важный факт психофизиологических муже-женских различий даже в массовой лечебной медицине современности не учитывается.

После входа мужчины в гамма-аномалию уровень поля стабилизировался, но после его выхода вариативность возросла скачком, сбои возобновились (2В).

Завершение данного этапа экспериментальной работы с вариативной обстановкой магнитного поля, из-за вскоре начавшегося дождя, осуществлено было по ускоренной схеме магнитодинамики:

- после выхода оператора-женщины с биологической точки магнитной аномалии и возвращения туда мужчины, напряжённость магнитного поля не только снизилась и стабилизировалась (1Г), но и установились фоновые значения магнитного поля;

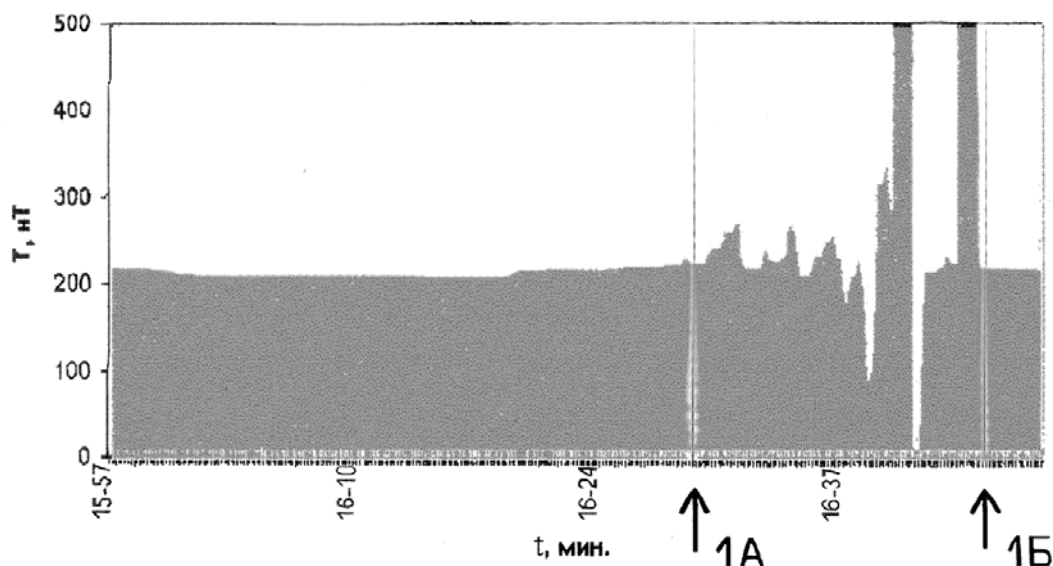
- спустя 2 мин. после выхода женщины-оператора с гамма-аномалии уровень магнитных изменений стабилизировался ещё интенсивнее, вплоть до выхода мужчины с БТ (2Д-2Е);

- после выхода всех операторов за пределы площади пятна воздействия, уровень поля понизился на 10 нТ за 10 сек. (1Д), с интенсивностью 1 нТл/с.

К сожалению, в дальнейшем нам не удалось полностью повторить в полном объёме работу (измерительную) по биомагнитодинамике. Осуществление повторных экспериментов (к сожалению, не в полном объёме) в Усть-Коксинском районе на других пятнах воздействия: «Тихоньякая», «Молниебойный хребтик», «Тюнгур» дали надёжный, устойчивый, повторяемый эффект воздействия регулируемых сознанием биомагнитных зарядов на магнитное поле. В подобных пятнах воздействия установлено, что человек, с сильным эмоциональным настроем, оказывает огромное воздействие (до 1000 нТ) на локальное состояние магнитного поля. Причём, следует особо подчеркнуть, – отрицательные эмоциональные состояния экзаменуемыми операторами достигались быстрее, легче и с более энергоёмкими результатами и у мужчин, и у женщин. Так имевшийся в отряде сотрудник с кличкой «Нытик» (у него «всё плохо») мог в течении десяти минут «нагнать мировую скорбь». Он всегда брал первое место в соревновании по «нагону печали». Его разброс энергоёмкости гашения силы магнитного поля варьировался: от 440 до 1007 нТл. «Оптимистка» могла наращивать энергоёмкость от 470 до 790 нТл.

Основными видами работ по обнаружению, наряду с ПВО, и картированию пятен воздействий явилось биолокационное картирование (Смит, 2005; Сочеванов, 2003; Reddich, 1998) и регистрация изменений вариаций магнитного поля. Кроме того, в данных аномальных пятнах надёжно обнаружено, что – присутствие магнитометристов-операторов, находящихся в определённом состоянии психической концентрации, оказывало воздействие (понижающее или повышающее) на напряжённость магнитного поля. Проведена экспериментальная серия экзаменровки операторов разной степени подготовленности. Перейти к глубокой исследовательской работе с официальным участием медицинских работников (по согласованию с академиком В.П. Казначеевым) не удалось по причине закрытия общей темы. Выявилось также, что нахождение человека в обычном (фоновом) психологическом состоянии вблизи датчика магнитометра не вызывает изменения характера вариаций напряжённости магнитного поля. Нами также было установлено (рис. 4), что при вхождении в состояние концентрации опытного оператора характер магнитных вариаций тот же час меняется (1А). Уровень изменения вариаций напряжённости полного вектора Т достигает 200-600 нТл (в отдельных случаях более 1000 нТл). После прекращения оператором психологической концентрации (1Б) уровень магнитного поля принимает исходное значение и уже не меняется вне зависимости от присутствия человека или его отсутствия. Эксперименты имели хорошую повторяемость, на всех пятнах воздействия, хотя расстояния между ними достигали около 700 км.

Рис. 4. Влияние оператора на магнитное поле. Пятно воздействия «Тихоньякая».



Следует обязательно отметить возникновение вторичных эффектов, а именно:

- при нахождении оператора на пятне воздействия в состоянии концентрации отмечено беспокойство находящихся вблизи животных (собаки проявляли агрессивность, лошади метались по загону). Возникло состояние подавленности у сопровождавших людей из группы геологов и геофизиков (например – устойчивый психологический дискомфорт), увеличение активности, криков и беготни детей, до того игравших спокойно, нарастала тревога «за овец» у пастухов. Все эти психологические реакции отклика на присутствие оператора в состоянии концентрации на пятне воздействия тотчас прекращались после выхода оператора из данного пятна, или из концентрации. Этим путём, в первом приближении, мы обнаружили, что пятна воздействия оказывают значительную помощь сознательной работе в достижении более энергоёмкого изменённого состояния сознания и более энергоёмкого взаимодействия с магнитным полем.

Повторение экспериментов с использованием слабо подготовленных операторов не привело к столь энергоёмким результатам взаимодействия. В то же время, слабо подготовленные операторы, но находящиеся «под строгим контролем» более опытных операторов, находящихся в состоянии концентрации, приводили к возмущениям вариаций геомагнитного поля «новичками», общей интенсивностью лишь немного слабее, чем опытными операторами.

Таким образом, магнитометрически надёжно зарегистрировано появление интенсивной аномальной специфической вариации магнитного поля в присутствии оператора как «живого магнитогенератора», находящегося в изменённом состоянии сознания (целевой концентрации своего внимания). Это происходит строго в определённой точке пространства – «биомагнитной точке» – на территории пятна воздействия. Оператор, как оказалось, даже способен транслировать эффект своего состояния на окружающих людей и животных в ближайшей окрестности. Характер результативности экспериментов позволяет предположить, что природа аномальных вариаций физического поля, в частности, магнитного, связана с состоянием эктоплазмы психофизиологически хорошо подготовленных людей. Причём, согласно новейшим наблюдениям и теоретическим разработкам (Дмитриев, Дятлов, Гвоздарев, 2005), средой и носителем этих процессов в человеке и пятне воздействия является неоднородный физический вакуум или возбуждённый эфир в общей эфиросфере Земли (Дмитриев, 1998; Дмитриев, Дятлов, 1998).

5. «Ощущение и отклик» магнитного поля на пятне воздействия «Молниебойный хребтик».

Объект «Молниебойный хребтик» локализован в с. Верхний Уймон Усть-Коксинского района, изучался геофизически с 1977 года по многим вопросам. На объекте «Молниебойный хребтик» также исследовался характер изменений напряжённости магнитного поля на биологически активной точке пятна воздействия в зависимости от психологического состояния геофизика-оператора. После получения разрешения работы по данному вопросу в открытом режиме и с данным списком сотрудников была проделана работа следующего содержания (Дмитриев, Шитов, 2000). Дозволенная продолжительность эксперимента:

3 часа 20 мин, режим работы магнитовариационной станции – автоматический с $A_t=10-60$ сек.

Ведущий оператор находился в 1 м от датчика магнитометра. Без исключения, во всех случаях, при вхождении оператора в изменённое состояние сознания (с помощью концентрации) характер магнитных вариаций в течении 2-5 сек. значительно энергоёмко (от 14 нТл до 470 нТл) изменялся. При выходе из этого состояния сознания (пребывание в мантре ОМ МАНИ ПАДМЕ ХУМ) режим магнитного поля стабилизировался (за 20-40 сек.). Использование специальных психологических тестов (с учётом энергоёмкости и функциональной нагрузки) дало различное изменение поля на разные психологические состояния (как уже упоминалось ранее, при отрицательных эмоциональных состояниях интенсивность магнитного поля снижалась, а при положительных – увеличивалась, рис. 5*). При этом у ассистента (одного из помощников) скачком повысилось артериальное давление с появлением обильного носового кровотечения, продолжавшегося до выхода основного оператора за пределы пятна воздействия. Таким образом, находясь в рапорте, основной оператор и ассистент находились в саморегулировке сознания одновременной сменой мантр, что и вскрылось психофизиологической коррекцией организмов операторов.

Также дополнительно и неоднократно были проведены различные эксперименты по обнаружению влияния знака (качества) эмоционального состояния операторов на характер вариаций магнитного поля. Удалось выявить, что состояние рассредоточенного не ответственного внимания (смех, разговоры, отвлечение) быстро приводит к возвращению к исходным уровням вариаций. Переживание опе-

* Первое значительное снижение магнитного поля в представленной серии замеров (рис. 5) было вызвано психологической настройкой оператора по прозвищу «Нытик», а второй максимум напряжённости магнитного поля в 16-55 получен настройкой «Оптимиста».

ратором однозначных ярких эмоций (радость, печаль, гнев) ведут к различной амплитуде «выбросов» вариаций магнитного поля, как к нарастанию энергоёмкости (в «положительную»), так и к убыванию энергоёмкости (в «отрицательную») стороны.

Рис. 5. Воздействие оператора на интенсивность магнитного поля на объекте «Молниебойный хребтик».



Следует также подчеркнуть, что в нескольких сериях магнитометрических экспериментов, по данной программе и в разные годы, неизменно регистрировалось, что уровень вариаций и энергоёмкость магнитного поля значительно снижались в случае пребывания операторов в отрицательных эмоциональных состояниях (гнев, ярость, споры и особенно страх, который вызывал максимальные количества «поглощения нанотеслов», которые приводились выше). И что было крайне существенным экспериментальным фактом – уверенная регистрация роста амплитуд и энергоёмкости магнитного поля на пятне воздействия в случае концентрации операторов на положительных эмоциях (особенно, любовь и радость в больших интенсивностях наращивали напряжённость магнитного поля). Наши попытки заинтересовать психиатров и психологов этими конкретными фактами человеческого качества духа успеха совершенно не имели. Даже Цезарь Петрович Короленко на мою, как мне казалось, «благую весть» интеллигентно заметил: «Алексей, это очень, очень занятно, но ведь кроме тебя к этой проблеме широкого общественного интереса я не усматриваю».

Как только оператор покидал пределы пятна воздействия, уровень магнитных вариаций становился исходным для данного дня наблюдения. Максимальный скачок напряжённости поля составил 90 нТл за 10 сек. Подчеркнём, что общий уровень нормальных вариаций за время проведения экспериментов данной серии (1 час) изменился лишь на 6 нТл, т.е. психостимуляция магнитного поля в 15 раз превысила уровень обычных вариаций в этот день. В другой день, приращение естественных вариаций магнитного поля за 4 часа составило 40 нТл, что значительно ниже (в 3,5 раза) по сравнению с днём экспериментов, когда вариации составили 140 нТл за 3 часа 20 мин. Можно сделать предположение, о том, что данный эффект вызывается специфической «психочувствительностью» данного места, т.е. проявление магнитодинамики конкретно выражается такими эффектами. Измерения по дням проводились в одно время с 13-00 до 17-00 (местного времени). Этот психоэффект следует соотнести с опытами Н. Кулагиной (Горшков, Кулагин, 1977).

Сравнение «психочувствительности» магнитного поля, согласно результатам проведённых экспериментов на объектах – пятнах воздействия – на далеко разнесённых площадях «Макарьевка» и «Тихонькая», имеют хорошую количественную энергетическую близость и повторяемость. На объекте «Молниебойный хребтик», кроме эффектов, характерных для других пятен, выявлено изменение вариаций (по амплитуде и интенсивности) магнитного поля в зависимости не только от оператора-сенситива, но и самого оператора-геофизика (обычного геофизика, не имеющего психического опыта управления своим составом сознания).

Анализируя архив данных по магнито-вариационным наблюдениям 1983-87 гг. подобный эффект был зафиксирован ещё в то время, но в связи с резким несогласием (со стороны Головной организации ИЗМИРАН СССР) с геофизической интерпретацией эти данные отбрасывались. Причём отбрасывались бездоказательно, просто в связи с «невозможностью в природе такого явления», поэтому в отчёт-

ных материалах эти данные были тщательно отбракованы и, в конечном итоге, потеряны навсегда для осмысливания общих результатов по данной проблеме.

В результате проведенных исследований, были выявлены некоторые психические особенности, возникающие при необычных геофизических вариациях на площадках изучаемых объектов воздействия. Сам оператор становился носителем и способствующим «сцеплению» психоэмоционального состояния человека, находящегося в данном месте, с данной характеристикой геолого-геофизического строения и функционирования. Эти психоэмоциональные феномены были присущи, в особенности, геомагнитному полю. Снова подчеркнем, что эффект зафиксированный в указанный интервал времени на нескольких далеко разнесённых объектах, имеет хорошую результативную сходимость и повторяемость. С полной неожиданностью для программ микрогеофизической съёмки было выявлено, что «заряженное состояние» оператора-геофизика, находящегося в пределах магнитных вариаций данной зоны, способно влиять на психическое состояние своих коллег, а также и на поведение животных, находящихся в ближайшей окрестности. Специфичность биофизического воздействия вариаций магнитных полей проявилась на «Молниебойном хребтике» и непосредственно на Дмитриева А.Н.:

«По необходимости мониторинга огромной вариации магнитного поля мне пришлось сесть на почву в месте минимальной напряжённости магнитного поля этого объекта воздействия. Вскоре (через 38 мин.) энергоёмкость начала снижаться и достигла фонового значения (около 23-х тыс. нТл). Ощущение небольшой сонливости, редкая облачность, солнечно, $t = 23,3$ °С, $P = 743$ мм.рт.ст., собираюсь к спуску в долину по максимальному градиенту. Уютно, щебет птиц, порхает удод. Собрал магнитометр и др. приборы, всё уложил в рюкзак, на груди защёлкиваю карабин, встаю и “ухожу вниз”... Легко, “а почему рюкзак ничего не весит”? Тревога, оглядываюсь, и (!) моё тело с рюкзаком “сидит” неподвижно на прежнем месте, не знаю как – быстро возвращаюсь “в себя”, потом “прихожу в себя”. Ясно! Произошла экстеризация, уход тонкого тела из физического тела. Надо “закрепиться” в веществе тела, ощущаю всего себя и закрепляю своё внимание на боли у правого локтя, где сильно поцарапал кожу (до кровотока), когда перелезил через проволочную загородку мараловодческой сети. Не стремясь быстрее, а надёжнее спуститься с вершины, я, сидя (с ещё туже привязанным рюкзаком), начал “на пятой точке” спускаться вниз, отслеживая своё наличие “в этом теле” болью в руке и весом рюкзака. Следует подчеркнуть, что “спуск с вершины быстрее своего тела” удался ещё одному опытному магнитометристу. Так что разубедить нас в нашем фантазёрстве оппонентам не удалось».

Проведённое впоследствии контрольное биохимическое тестирование, после одного из магнитометрирований, показало существенное изменение параметров крови операторов в данных местах. Надо также отметить, что ранее выявленные геофизические и геохимические аномалии (при решении задач по программе «Необычные явления в атмосфере и ближнем космосе») в пределах ритуальных мест Прибалтики (Отчёт НИР..., 1987) подтверждаются и по ритуальным местам Алтая. Взаимосвязь подготовленного оператора (шамана) с геофизическим состоянием среды в подобных местах, возможно, осуществляет регулирование и поддержание жизнедеятельности на сопредельных территориях (Дмитриев, Шитов, 2000; О психофизической роли..., 1996; Скавинский, Дмитриев, Шитов, 1992). Такое предположение не является чрезмерным, и оно может оказаться полезным для современной медицины, психологии и биофизики (Kaznatcheev, Trofimov, 1991).

6. Организменные реакции на магнитные вариации в пятне воздействия.

Несмотря на наши усилия, заинтересовать геофизиков фундаментальной науки (особенно прикладных геофизиков) выявленными психоэффектами, в связи с хорошо измеримыми магнитными вариациями не фонового характера, не имели даже минимального успеха – мы всё же «на свой страх и риск» продолжили собирать информацию «о феноменах биомагнетизма в прикладных задачах». Впрочем, интерес к этим вопросам (но в режиме закрытых для оповещения результатов) проявили наши заказчики в/ч 67947 (Мытищи), особенно полковник А.А. Абдулин (Дмитриев, 2014).

Независимо от характера технического измерительного задания, вся группа операторов, пришедших на пятно воздействия, где-то через 2-3 минуты получали необычные психофизические особенности. Эти особенности для большинства были настроаживающими, их можно назвать: «яснослышание», «ясновидение», «ретрознание», «телепатия» и др. Не будучи профессионалами по данным вопросам, мы решили просто описывать все необычные (не фоновые) психособытия, происходившие с каждым из нас, сосредоточившись на грубых, однозначно проявляющихся нестандартных признаках «состояния здоровья». Эти признаки описывались почти тождественно всеми операторами. Разночтений не было, при этом, как правило, отмечались такие последствия:

1) Постепенно растущая сонливость зависела не только от времени пребывания оператора на территории пятна, но и от его психики; длительность отсыпания сильно различалась и составляла от 4-х до 24 часов. Интересный факт был установлен уже на четвёртый день: не очень уверенно (малая ста-

тистика), но дольше отсыпались «скандалисты». Для формулировок утверждений нужны хотя бы первые десятки экспериментов, однако, эффект интересный.

2) Всплывание самопроизвольно, без явных причин, в памяти картин давно прошедших событий своей жизни (ретроактивизация сознания); причём это не просто «вспомнилось», а как бы «вновь прожилось» со всеми подробностями в ощущениях.

3) Яркие цветные пятна заполняли всё внутреннее полупространство, при закрытых глазах (возрастание функции восприятия внутреннего полупространства, сильно возросшего в объёме). Причём все отмечали много свободного пространства и подвижных красочных форм, иногда всплески радости и устремлённость куда-то улететь. Согласно Тантре (Авалон А., 2010), возрастание цветоощущений по внутреннему полупространству свидетельствует о резкой активизации в организме человека женской составляющей.

4) «Знание» событий, происходящих далеко от этого места работы (дальновидение); достаточно задаться вопросом: «Что там на лагере?» или «Что сейчас дома?».

5) Высокий коэффициент перекрёстного телепатического считывания и обычной рабочей информации, и задуманной информации (для «поизучать») между участниками работы в пределах исследуемой аномалии. Характерно, что телепатическое «собеседование» было неравномерное и сортировалось по степени взаимных симпатий и антипатий, во вражде сеансы были не результативны («хер знает, что лезет»...).

Небольшое количество информации этого содержания вошло в отчёты, предназначенные для в/ч 67947 (Мытищи), остальное оставлялось «до лучших времён» в режиме для «Служебного пользования» и хранилось в сейфе. Пришли лучшие времена, и «хранившееся» было официально уничтожено в 1991 году, как «материал лженауки».

Вполне естественно, что проблемы биомагнетизма интересовали людей из далёкой древности, и к настоящему времени собран огромный архив сведений на этот счёт. Мы лишь приведём некоторые современные сообщения на этот счёт, естественно, что вся сложность вопроса сосредоточена в «глубокой тайне физики магнитного поля». Например, выдающийся магнитолог Е. Паркер формулировал (1982, ч. 1, стр. 24):

«Так что же такое магнитные поля. И как они появляются в астрофизических условиях, порождая столько “беспорядков”? Что же это за загадочный объект, который, подобно биологическим формам, способен самовоспроизводиться и активно существовать, во всеобщем потоке звёздной энергии, влияя на состояние звёзд и галактик?». (Подчёркнуто нами).

И тогда, если жизненная биологичность магнитного поля проявляется в энергопотоках галактических масштабов, то функция магнита в жизнеорганизации макроскопического масштаба событий и процессов является неизбежной и организующей. Глубокие и насыщенные физическим содержанием высказывания о магнитных полях содержатся в работах Е. Рерих (2000):

«Магнит и есть Основная энергия. Изучение Магнитов даёт самую насущную Науку. Магниты различаются по силе и качествам в силу сочетаний с определёнными металлами или элементами. (Стр. 248). Магнетизм уявляется на вращении Искр Огня. Вращение рождает магнетизм. Одно отвечает другому. Вращение и магнетизм уявляются одновременно. Магнетизм уявил и ярую делимость Огня.

Электричество рождает магнетизм и обратно. Магнетизм рождается от вращения и соприкасания Огня Пространства с атмосферой. Электричество уявляется при вращении «Колеса Будды», Виденного Урусвати (Е.И. Рерих, А.Д.).

Электрический ток может уявить магнетизм, и магнетизм может уявить электрический ток (Стр. 250)».

Не менее значимо и тревожно звучат утверждения Дж. Фаррелла. Проникая в физические тайны электрических, магнитных, спиновых (вращательных) и гравитационных полей, Дж. Фаррелл заостряет внимание на том, что люди сосредоточились на «оборонных возможностях» (разрушительных) Новой физики (скалярной) и таким образом породнились с библейскими задачами по применению скалярных импульсов (Дж. Фаррелл, 2009, стр. 237):

«Обратите внимание, что при помощи такой интерферометрии (совмещение двух скалярных волн в одной точке, А.Д.) энергия может извлекаться из объектов. Одно из последствий применения оружия, в основу которого положен описанный принцип – это внезапная и необъяснимая гибель живых существ. Можно также предполагать, что в некоторых случаях живые существа будут буквально поджарены внезапным мощным выбросом энергии в микроволновом диапазоне. Как будто у живых существ отобрали ту крошечную энергию, которая им нужна для жизнедеятельности, или у летящего самолёта выключили двигатели и систему связи. Самолёт пре-

вращается в бесполезную грудку металла, а птица в такой же бесполезный комок плоти... Мощный электромагнитный импульс (скалярный) заставит сдетонировать ядерную боеголовку, и произойдёт полноценный ядерный взрыв. Кроме того, он мгновенно убьёт живые существа, включая все клетки, бактерии и вирусы в организме...

Меня очень тревожит это направление физики и его возможное применение, поскольку недавно в Теннесси и Флориде были зафиксированы два случая внезапной смерти животных и птиц, которые падали замертво буквально на бегу или на лету. Это явное свидетельство того, что кто-то где-то построил и опробовал скалярное оружие».

Теперь вопрос предельно заострился в том, в чьих руках и каким целям будет подчинено космическое скалярное оружие – действительно нового поколения и предназначенное для библейского массового поражения...

Таким образом, при изучении функциональной роли Природных самосветящихся образований обнаружено, что они генерируют быстротекущие геофизические события, которые были зафиксированы в исследуемых регионах (Алтай, Саяны и др.), не фонового, необычного характера. Довольно обширный класс неподвижных и перемещающихся самосветящихся объектов имеет определённую последовательность функциональных действий, как-то:

периодическую повторяемость, появление «без предупреждений», широкая функциональная «целенаправленность» их воздействия, прямо не ориентированная на людей и продукты их деятельности, «они заняты своим делом»...

Согласно полученным результатам изучения, производимые ими (ПСО) действия не интерпретируемы с точки зрения известных естественных широко известных геофизических явлений. Эти особо организованные ПСО, нами условно были названы «объекты целевого поведения» (ОЦП). Целевое поведение данных объектов выражается чаще всего в разнообразном освещении (облучении) объектов природных и искусственных (особенно военных) разнообразными мощными видимыми, светящимися излучениями. Характер этих излучений довольно детально описан в (Дмитриев, 1998; Дмитриев, Похолков, Протасевич, Скавинский, 1992; Дмитриев, Шитов, 2000). Участки земной поверхности, подвергнувшиеся такой «лучевой» обработке, становятся на довольно длительное время (годы, что требует дальнейшего уточнения) носителями особого типа аномалий вариаций магнитных и электрических полей.

Данные участки земной поверхности также выделяются и биологически, как по интенсивности роста растений, так и по видовому разнообразию растительности. Как правило, эти пятна воздействия избегаются и крупными животными, которые меняют тропы, идут в обход «облучённых участков». Эти точки воздействия со стороны ПСО-ОЦП приобретают и ряд необычных динамических биолокационных характеристик параметров, несвойственных для других объектов, диагностируемых биолокацией: руды, вода и др. (Ланда, 2004; Смит, 2005; Reddich, 1998).

При работе в пределах пятен воздействия наблюдается ряд специфических физиологических реакций и необычных событий во внутреннем психофизиологическом составе человека. Причём ряд операторов (в том числе и биолокаторов) становятся избыточно тревожными и охотно уходят от этого вида своей деятельности (Отчёт по НИР..., 1987; Плеханов, 1990; Иванченко, 2007; Лукателли, 1997).

В измерительных данных, индуцированных ПСО в аномалиях, выявлено хорошо измеримое (далеко за пределы ошибок) влияние самого человека на интенсивность и характер изменения вариаций геомагнитного поля. Повторение и проверка на нескольких пространственно разнесённых объектах показали хорошую сходимости результатов, что свидетельствует об общем генезисе и технологии изучаемых процессов. Учитывая ранее перечисленные разновидности биофизических процессов, можно также предположить существование в некоторых местах особой технологии эфирной активизации. При этой активизации, с учётом качественной сортности эфира, можно полагать его (эфира) пригодность для усиления деятельности сердца и мозга, резкое возрастание энергоёмкости которых (сердца и мозга) оказывает воздействие и на геомагнитное поле.

Обнаруженные и зарегистрированные нами эффекты воздействия электромагнетизма человека на сами измерительные приборы относятся к большому классу техно-природных явлений – известных как «биошунтирование» (Горшков, Кулагин, 1977; Дмитриев, 2014; Дубров, 1974). В нашем конкретном случае рассматриваются события не искусственного, техно-лабораторного типа, а природного, неспециально подготовленного характера. Таким образом, существенно расширяется сфера проверки действия механизма «биошунтирования». В лабораторных версиях в качестве причин возникновения биошунтирования уже высказано предположение о том, что человек (на примере экстрасенса Н. С. Кулагиной (Горшков, Кулагин, 1977)) способен генерировать и выделять в окрестность своего тела специфическую субстанцию, которая воздействует на регистрирующие приборы. По мере изучения «пятен воздействия» мы всё более уверенно регистрировали существование некоторого плазменного меха-

низма и некоторой материальной субстанции, локально модифицирующих свойства окружающей среды (Дмитриев, Дятлов, Гвоздарев, 2005; Пархомов, 1998). Это очень непростой вопрос, и чтоб обратить внимание на него многих и разных исследователей, мы (Дмитриев, Дятлов, Гвоздарев) «Неоднородный физический вакуум» внесли в заглавие монографии. По всей видимости, при этом оператор оказывает действие не на прибор, а на среду, свойства которой замеряет прибор.

Эта первичная естественная модификация среды на объектах воздействия, согласно нашим исследованиям (Дмитриев, Дятлов, 1995; Дмитриев, Дятлов, 1998; Дмитриев, Скавинский, 1988; Шитов, 1999), возникает под воздействием ПСО и проявляет свои особенности независимо от присутствия человека в пятне. То есть, природные объекты, характеризующиеся необычными вариациями электрических и магнитных полей, находятся длительное время (годы) в «возбуждённом состоянии» (Дмитриев, 1998; Дятлов, Кирпичников, 1999). В таком случае, если высказанное исследователями предположение о наличии особой эфиробогащённой субстанции, распространить на пятна воздействия, то, следовательно, ПСО обладает способностью генерировать и (или) ретранслировать эту субстанцию и, таким образом, порождать точки особого психофизиологического состояния окружающей среды.

Продолжая систему предположений на необычные характеристики, особенно магнитные, в пятнах воздействия, необходимо допустить, что появление человека в пятне воздействия тотчас вызывает реагирование поляризованной эфироматериальной субстанции, содержащейся в самом человеке, с субстанцией, привнесённой и инжесктированной доменом ПСО в указанное место. Появление человека в пятне воздействия вызывает дополнительное, обогащённое поляризационным эфиром неравновесие физических полей (электрического, магнитного, спинного). Важно подчеркнуть и то, что так гальванизированные физические поля (и регистрирующие их приборы), становятся «чувствительными» к качеству психологического электромагнитного состояния каждого человека. Пятно воздействия не требует от человека особых состояний и способностей. Оно «считывает» любого человека, и любой человек как бы оставляет свой психофизический портрет, путём «смещения» своей особой эфиробогащённой субстанции с субстанцией пятна воздействия. Это очень серьёзный факт психофизической взаимосвязи с особыми участками тектонически активных районов, где геологическая функция глубинных разломов способствует процессам вертикального энергоперетока, и где распространены частые проявления ПСО.

Проблема постулируемой эфироматериальной субстанции к середине 90-х годов прошлого века начала обретать конкретные очертания серьёзной практической задачи – обогащаться феноменологией и знанием биолокационных тонкостей (Иванченко, 2007; Reddich, 1998; Сочеванов, 2005). С разработкой модели поляризационного неоднородного физического вакуума и нового предмета исследования «вакуумного домена» (Дмитриев, Дятлов, 1995; Дятлов, 1998) постепенно обрисовывается аналитическая физика этой особой субстанции. С оживлением теоретических и экспериментальных работ в направлении изучения свойств физического вакуума возобновился исследовательский интерес и к общей мировой функции существования эфира, как особой материальной субстанции, а также неисчерпаемого снабженца энергией и веществом нашего трёхмерного мира. Возникновение интереса к Эфиру (во Вселенской функции) на новом теоретическом и фактологическом материале позволил ввести в современный обиход и новый термин – «эфирная материальность» (Ботвиновский, 1997; Дмитриев, 1998). Приводимые выше примеры взаимодействия человека и изменённых качеств среды нашего быта позволяют говорить об эфирной субстанции, в разных количествах и качествах содержащейся как в человеке, так и в пятне воздействия, активизированном со стороны ПСО. Именно в условиях активизации эфирной материальности и возникают аномальные процессы во взаимодействии **прибор ↔ человек ↔ среда**. Ещё предстоит многое изучить и надо доказать хорошей статистикой обнаруженные эффекты в необъятной «природной лаборатории». Надо выявить основной чисто физический вопрос – являются ли изменённые показания магнитометров откликом на действительные вариации локального геомагнитного поля, или эти вариации являются следствием изменения эфирных условий при регистрации самого магнитного поля.

Надо отметить и то, что в последние годы идёт интенсивный поиск взаимосвязи индивидуального и коллективного здоровья людей с геолого-геофизическими и космофизическими факторами (Баласанян, 1986; Отчёт по НИР..., 1987; Arumainagagam M., Kumar A., 1990; Jain S. et set., 1992; Паламарчук, Гранат, 2007). В этом ключе важен подход по обнаружению психовзаимдействия человека и космофизических факторов (Лукателли Ф.Дж., Пейн Е.Дж., 1997; Чибрыкин, Качинская, Удальцова, 1997; Чижевский, 1995; Пархомов, 1998; Паламарчук, Гранат, 2007), которые, по нашему предположению, могут «колебать» эфиросферу Земли. Эти глобальные эфирные неравновесия в пространстве и во времени могут считываться, для чего неизбежно возникновение и совершенствование мыслительных возможностей человека эфироструктурами человеческого организма. Но, в связи с тем, что, особенно с развитием Техносферы, люди всё более погружаются в электро- и магнитонасыщенные бытовые среды, возникает острая адаптивная необходимость наращивать организменную энергоёмкость элект-

ромагнитного характера. Ведь на большом числе измерительных экспериментов выявлена и способность человека влиять на показания стандартного магнитометра. Одновременно расширялся поиск людей сенситивов, и был выявлен эффект психофизиологического воздействия на магнитное поле природных систем – в пятнах воздействия, возникающих при наличии влияния ПСО на данный земной участок.

Здесь уместно привести примеры наших работ по изучению более глубоких воздействий аномальных событий на биологические процессы, вплоть до влияния на генетический код и процессы кровотока (Комплексное научное изучение..., 2013). Осведомим читателей о полученных результатах о влиянии геомагнитных аномалий на начальные стадии онтогенеза ячменя (Матушкин Ю.Г. Комплексное научное изучение..., 2013, стр. 76-93):

«11.07.2009. в селе Верхний Уймон на Молниебойном хребтике установлены таким же образом приготовленные девять чашек в максимум аномалии, девять – в минимум аномалии и девять – в контроль, где геомагнитное поле фоновых величин. 14.07.2009. чашки были сняты с хребтика, т.к. погода была холодная... Окончательно количество проросших семян зёрен подсчитывалось 19.07.2009 в ИГИГ в Новосибирске.

В максимуме аномалии всхожесть составила 18%. В минимуме аномалии всхожесть составила 10%. В контроле всхожесть составила 40%.

Таким образом, из этих данных можно сделать вывод, что воздействие аномалии ингибирует процессы прорастания семян. Разница между контролем и опытом более чем в два раза статистически достоверна». (Выделено нами).

Следует также подчеркнуть, что во всех годах эксперимента (2004-2011) отмечались процессы ингибирования всхожести с той или иной интенсивностью. Хорошо отмечался факт зависимости интенсивности воздействия геомагнитной аномалии на всхожесть – от длительности экспозиции семян.

Относительно медико-биологического отклика человеческого организма на естественный электромагнитный фон (в данном случае в диапазоне крайне низких частот – 3-30 Гц) можно осведомить (региональный мониторинг атмосферы, часть 5, 2001, стр. 256):

«Наличие в откликах сердечно-сосудистой системы человека характерных модуляций, свойственных динамике электромагнитного фона, позволяет считать экспериментально обоснованным предположение о том, что регулярные составляющие вариаций электромагнитных полей КНЧ-диапазона являются экзогенными синхронизаторами для осцилляторных систем организма».

Для случая постоянно существующей геомагнитной аномалии (естественной и искусственной, например – курганы) проводились длительные и многочисленные эксперименты под руководством к.б.н. Е.Г. Воронкова (Комплексное научное изучение..., 2013, стр. 60-75). Проведённые исследования однозначно выявили (стр. 75):

«Таким образом, учитывая низкие значения минутного объёма крови, преобладание ваготонии и гипокинетический тип кровообращения, можно полагать, что воздействия, оказываемые со стороны курганов на сердечно-сосудистую систему, не могут выступать в качестве экстремальных факторов, запуская стресс-реакции». (Подчёркнуто нами).

Однако из этого вывода не следует, что такие слабые магнитные воздействия не могут генерировать воздействия на психосферу человека.

7. Почти выводы и новые задачи.

И здесь мы встречаемся с новым классом задач – участие космических процессов в генерации ПСО (Дмитриев, 1998), а, в данном случае, именно ПСО привносит в почву и в приземную атмосферу такие свойства (сигналы), которые мы воспринимаем, активно реагируем на них и таким путём устанавливаем космическое сотрудничество. Обнаружено также, что в пятнах воздействия операторы на короткое время (2-3 часа) обретают особые психологические свойства (дальновидение, ясновосприятие, временная ретроспекция и др.). Оказалось также, что положительные и отрицательные эмоции вызывают изменение напряжённости магнитного поля, что фиксируется показаниями магнитометров. В то же время обнаружено, что отрицательные эмоции человека приводят к занижению интенсивности магнитного поля, причём, как мы уже упоминали, практически суммарная энергоёмкость отрицательных эмоций в людях, в среднем больше энергоёмкости положительных эмоций. Интересно, что давно не было секретом то, что все древние города в конце концов оказались расположенными на территориях с пониженной намагниченностью. Но объяснялся этот упорный факт тем, что очень крутые «старожилы» умели выбирать места с предварительной пониженной намагниченностью. Но ведь такая причина обезмагничивания может легко перевести Курскую магнитную аномалию промышленной уранной добы-

чей железной руды в «необычное природное обезмагничивание». Нет, это многовековой процесс длительного «магнитного выгорания» эмоциональной отрицательностью всего населения данного города.

Таким образом, можно не только предполагать, но и утверждать, что на всех участках вертикального энергоперетока существуют «обменные» магнитные взаимодействия по системе: **магнитное поле ↔ человек**, и обратное – **человек ↔ магнитное поле**. Это весьма существенные исторические процессы, которые людьми были не распознаны, но, тем не менее, они тесно сопряжены со многими историческими специфическими событиями и во времени, и в пространстве. И, что ещё более важно, эти события тесно сопряжены с космическими энергоперетоками в режиме отчётливой прямой и обратной связи.

Здесь, в заботе о качестве данной работы, целесообразно обратиться к опережающей информации именно космоземного генезиса: Письма Махатм (2003); Блаватская (2003, 1996); Рерих Е. (1992 (а, б), 2000). Целеполагание этой информации состоит в оповещении людей Земли сведениями о крупномасштабных событиях в природных и социальных программах эволюции Солнечной системы. О космонаучном сотрудничестве довольно откровенно и обширно, например, оповещала Е. Рерих (2000, стр. 428):

«Конечно, моё Космическое Сотрудничество утомляет меня. Но радостно осознавать, что можно оказать помощь нашей Земле. Много энергии, сил на сдерживание разбушевавшихся стихий и на локализацию их в стороне от местностей, наиболее охраняемых. Также и ассимиляция новых Лучей и в их новой комбинации тоже не происходит легко. И слабость, и боль в моих ногах являются свидетелями таких тяжких ассимиляций. Но и это входит и в Служение, и в вооружение. Новые Лучи, ассимилированные определёнными духами на Земле, дают возможность пользоваться этими Лучами и постепенно прививать их нашим землянам с большей пользой для них.

Если наша Земля удержится от взрыва, какие возможности откроются перед ней! Катастрофа неизбежна, и все усилия Вел(икого) Братства направлены, чтобы как можно больше уменьшить её размах, локализовать её в определённых границах, но безумие человечества может пересилить, перетянуть чашу весов возмездия, и чаша эта прольётся на безумцев. ... Жизнь, даже на Юпитере, представляет много ограничений нам, землянам. ... Так что жизнь на Юпитере для большого мыслителя скучна, однообразна. Её преимущества – прекрасный климат и постоянная атмосфера прекрасной весны очень приедаются. Во всяком случае, на Юпитере я не собираюсь и предпочла бы жизнь на нашей Земле».

Приведённая выдержка из письма Елены Ивановны (в Америку от 5-го августа 1953 года) знакомит нас с уровнем Её осведомлённости и творческой мощью в Сотрудничестве с Махатмой Мория, который счёл уместным оповестить: «Говорю с вами из области Солнца» (Агни Йога, 1992). С другой стороны, в качестве антитезы, приведём другой по характеру пример «духовного творчества», делегированного из древних недр религиозных Институтов Иезуитов, специализировавшихся на борьбе с Женским Началом (Блаватская, 1992, 1996). Достаточно вспомнить пылающее Средневековье, когда десятки тысяч женщин было сожжено за их красоту (возведённую в «непрощённых грех»). Так религиозная инициатива доросла в Европе (массово в средние века) до целевого вмешательства в код людей.

Итак, наша цивилизация, в соответствии с эволюционными задачами, погружается в обновляющийся репертуар планетофизических процессов, причём естественным результатом этого погружения является новое творящее поколение космофизических событий. И как раз в этом обновлении и ускорении сплошь и рядом возникают ряды необычных процессов, некоторые из которых мы и назвали ПСО. Но, как оказалось на самом деле, именно с ними к нам на Землю, да и в самих людей, протянулась нить новизны и необычности. Вот и новый пример того: как человеческая древность (в том числе и библейская) не соглашается с требованиями Природы*. Ещё в XX-ом веке (первой половине) имел юридическую силу Закон The Witchcraft Act от 1735 года (!). Этот Акт был нацелен против права Природы генерировать события «по своему усмотрению». Власть имущие люди, они же и «законогенераторы», строя «свой мир», отрицали законы Природы. В «своём мире» люди не нашли места для необычных (не фоновых) процессов, поэтому всё, что не входило в понимание «двуногих законодателей», считалось не существующим, а тех, кто признавал право необычного на существование, подвергали наказанию, вплоть до применения «святого пламени всежжения». Эта законодательская амбиция «пастырей», в лице упомянутого «Акта», была успешно применена в 1944 году в Лондоне в отношении Всемирно известного медиума Хелен Дункан. Она надолго была посажена в тюрьму, по причине её ясновидческих возможностей в отношении результатов морских сражений в 1941 году. А ценивший её способности Премьер министр Уинстон Черчилль не смог защитить Хелен, зато в следующем году он лишился своей должности (поражение на «правильно» организованных выборах). И лишь в 1951 году, У. Черчилль, вернувшись к власти, тотчас незамедлительно отменил силу Акта 1735 года.

* Образы прошлого. Суббота 21 марта 2015. Последние процессы над ведьмами (1944 г.).

Таким образом, редко встречающиеся необычные события в естественной среде не признаются – ни религиозными, ни научными «законами, которым всё известно». Вот с чем приходится сталкиваться исследователям необычного в Природе и в Человеке, конечно, и во времени (Агни Йога, Мир Огненный III, § 343):

«Состав земной атмосферы и надземных сфер взаимно нагнетается. Состав земных слоёв насыщается всеми эманациями, исходящими от всех действий, мыслей и пороков человечества ... равновесие Мира может лишь тогда наступить, когда человечество будет являть высшие излучения, ибо все сферы, окружающие планету, заражены эманациями земных действий». (Подчёркнуто, А.Д.).

Выявленные эффекты на пятнах воздействия накладывают особые экологические требования к живущим и посещающим данные участки. В местах повышенной встречаемости пятен воздействия (например, Горный Алтай и др. территории) (Дмитриев, Шитов, 2000; Шитов, 1997; Электромагнитные поля..., 1984; Пархомов, 1998) люди могут попадать в условия с единичными (уникальными) характеристиками, которые сильно воздействуют на физиологию и психофизиологию. Эти места представляют собой новые объекты экологического риска. И изучение этих явлений требует срочных и обязательных мер междисциплинарных исследований (геофизика, физика, психология, биофизика, медицина).

Приложение.

В приложении к статье, для примера, приведём несколько случаев зарегистрированных наблюдений необычных явлений (природных самосветящихся образований). Надо иметь в виду, что разнообразие этих образований огромно, и, в своё время, мы были привлечены к изучению этого разнообразия. Причём, как оказалось, эти «светящиеся образования» представляют собой довольно сложные, энергоёмкие и функционально нагруженные системы. В связи с тем, что их изучение не приносило никакой выгоды, а одни расходы, то и изучение их было «крайне заторможено». Но где-то в середине XX-го века этими событиями и феноменологией начали интересоваться мировые оборонные структуры. Естественно, что основные успехи в этом направлении оказались засекреченными.

I. Объект № 1 – «Динамический модуль».

Выписка из дневника регистрации событий.

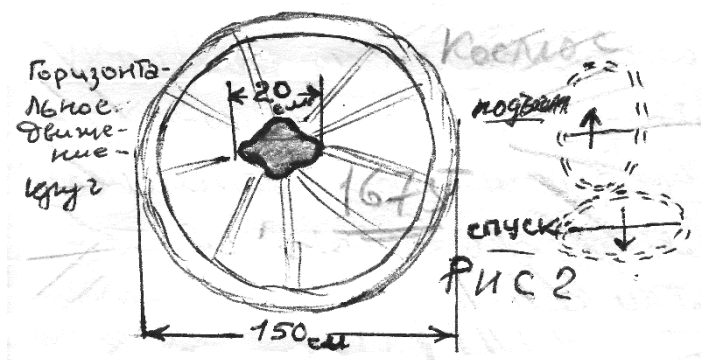
22.06.1987. р. Улуг-Хандергей, ПВО, Эрзин, Тува.

Наблюдение № 1.

1) После 11 часов вечера (местного времени) отмечалось свечение ночью снизу из равнинного участка на гору перед Самагалтай (ур. Барлашкино). Освещало прожекторным белым ярким лучом, пронзительным, чистым; видны были силуэты деревьев с расстояния 14-15 км. Свечение ровное с постепенным затуханием (затухали сначала крайние лучи (полосы света), потом потухли центральные). Свет шёл с ложбины за горой, приблизительно 100 м из заглубления (рис. 1). Длительность свечения около 30'.



2) «Пролётный модуль» (рис. 2) со стороны свечения на Расположение ПВО приблизился объект, который следился на позиции >3' с задержкой над работающей станцией. Отметок на экране не было, не было нарушений по связи.



Объект летел над землёй 1,5-3,0 метра, над будкой поднялся, перелетел. Пролёт сопровождался небольшим шипением с потрескиванием. Центральное тело ярко-оранжевого цвета. От него световыми спицами шли яркие лучи к ободку «колеса». Всё «изделие» светилось бело-голубым светом; при удалении с ускорением, ярко светился воздух. Обод резко-очерченный с ровной толщиной матового белого цвета. При снижении – «сплющивался», при подъёме – «вытягивался» по вертикальной оси. При подлёте к вышке (рис. 3, 4) объект плавно поднялся над ней, перелетел, снова снизился и направился к работающим радарам.

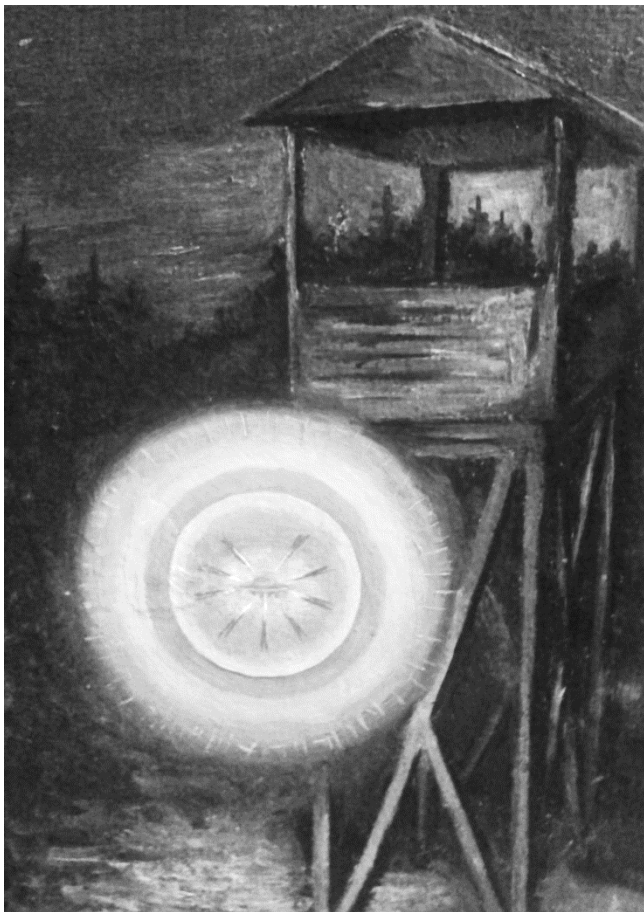


Рис. 4. Изображение пролёта объекта над ПВО Эрзин по рассказам военнослужащих.

Подлетел и на несколько сек. завис над РЛС, при этом никаких помех в работе станции не вызвал. Попытка солдат «сдвинуть пролётный модуль ни к чему не привёл», он «раскидывал нас». Наблюдатели испытывали интерес к происходящему. (Источник света лучей находился на удалении от освещаемой горы, лучи били в гору под 45° - 50°).

Наблюдение № 1а.

Одновременно с наблюдением № 1 осуществлена регистрация пограничниками в районе реки Качек. Видели летящий навстречу большой огненный шар. Сближение быстрое, остановили машину. Шар сделал плавный разворот и направился в сторону Нарына. Уменьшился в размерах. Осталось после свечение воздуха вслед пролёту. Цвет беловатый, свет довольно интенсивный, подсвечивал местность. Особенности: при торможении уменьшился в размерах, при ускорении размеры (\emptyset) росли. При развороте проявилась структура как в наблюдении 1. Ушёл в направлении «прожекторов», скрылся за грядой. «Прожектора» погасли через 1,5-2 мин., вертикально взлетели три красноватых (в цепочку) огонька цвета угольков.

р.с. Предложенный вниманию читателя «динамический модуль» представляет собой один из видов Объектов целевого поведения (ОЦП), о которых велось повествование в параграфах статьи. Данный ОЦП наблюдался

довольно обстоятельно личным составом ПВО как на позиции, так и при радарном наблюдении. Никаких воздействий на работающие радары, ни помехи для работы личного состава данный ОЦП не осуществлял. Было много попыток личного состава поймать сетью или «столкнуть его с места», ничего из этого не удалось. Попытка выстроиться друг за другом и набежать на модуль не удалась – «он разбрасывал нас». Температурных эффектов данный модуль не оказывал. Временами издавал небольшие разнообразные акустические сигналы (чаще всего шипение или потрескивание). Записи не производилось, а фотографии не получились. Были «засвечены». Этот объект вошёл в закрытый список зарегистрированных нами объектов. Во время пребывания ОЦП на позиции в трёх км наблюдался большой огненный шар (наблюдение 1а), светивший в основание большой горы широкими лучами света.

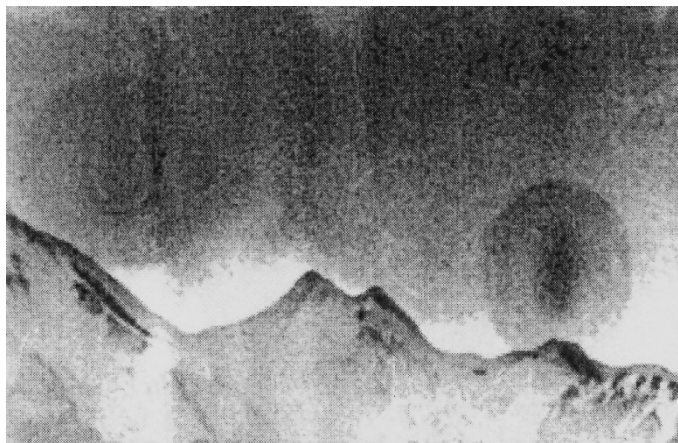
II. Объект № 2 – ПСО над Белушинским комплексом вершин Горного Алтая.

Рис. 5. Объекты над Белушинским комплексом вершин. Фото В. Семешина, камера «Киев», выдержка 1/250.

Фотография сделана с борта вертолёта 19 августа 1972 г. в 11 часов 40 мин. местного времени. Внимание наблюдателей было привлечено «белесыми светящимися пятнами по направлению к вершинам г. Белуха». Довольно чёткая структура круга и овала, видимая на фотографии, не была видна визуально. Характерно, что диаметр этих фигур, согласно зафиксированным величинам и заверке по топографическим картам (м-б 1:100 000 и 1:200 000), составил более 1,5 км. Подчеркнём, что служба ПВО, размещавшаяся на Семинском перевале в 3,5 км от Чуйского тракта, имела многочисленные радарные засечки. По данным «Журнала целей» дежурные на мониторах локаторов фиксировали «огромные нештатные цели и направления горы Белуха». Согласно имевшимся регистрациям, «нештатные цели» имели огромный спектр скоростей и необычную маневренность.

р.с. От того, что данные объекты визуально не просматривались, они (круги) полностью нарушали работу расчётов ПВО по регистрации «цели», пущенной на позицию со стороны г. Белуха. Важен факт того, что такой диаметр (более километра) вакуумного домена способен генерировать огромные энергии (до 10^{16} Дж; Дмитриев, Дятлов, Гвоздарев, 2005).

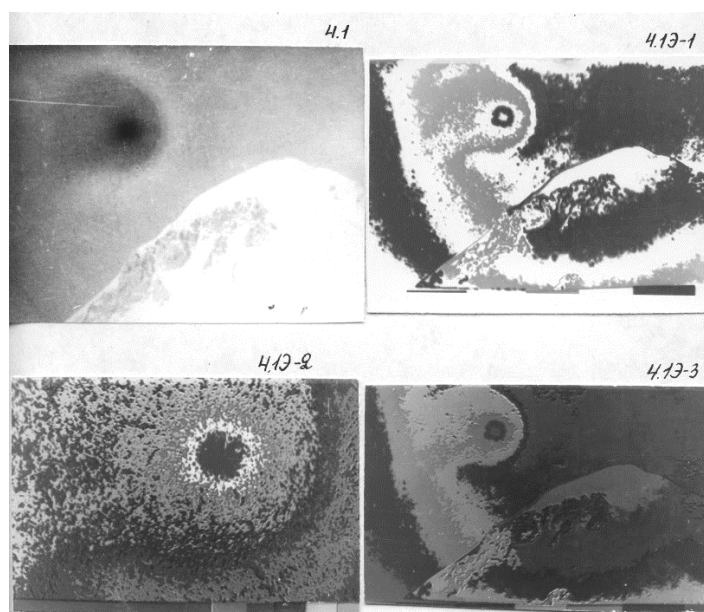
III. Объект № 3 – над склоном горы Белуха.

Рис. 6. Объект над склоном горы Белуха Фото В. Семешина, камера «Киев», выдержка 1/250.

Данный снимок был сделан в один день с фотографированием объектов № 2. На рис. 6 представлены: чёрно-белое фото (4.1) и три эквиденситограммы (4.1Э-1 - 4.1Э-3). На фото 4.1 тёмный центр облака не является однородным, существует градиент освещённости, внутренняя часть «тёмного шара» имеет минимальную освещённость. Размер «ядра», внутри которого не удаётся выявить градиент освещённости, в 10 раз меньше размеров «серого облака» на чёрно-белом снимке. На фото 4.1Э-1 и 4.1Э-3 выявляется полоса «разрежения», соединённая с ядром «мостиком». Проявившееся обработкой «ядро» (вакуумного домена) обнаруживает особую физическую среду с высокой концентрацией эфира.

р.с. во взаимодействии с воинскими подразделениями ПВО мы получали материал для построения карты встречаемости природных самосветящихся образования на территории Сибири. Максимальная встречаемость наблюдений была характерна для Алтае-Саянской складчатой области. В этой области максимум встречаемости характерен для Белушинского комплекса вершин. Причём часто большая распространённость над Белухой светящихся образований приводила к получению отрицательных оценок за рабочие зачёты алтайских ПВО, если цели на них шли со стороны Белухи. Поэтому наше содружество с ПВО (например, на Семинском перевале) характеризовалось частой взаимопомощью.

IV. Объект № 4 – тёмные шары над группой туристов на Киргизском хребте Тянь-Шаня.



Рис. 7. Фото сделано 3 февраля 1995 года около 11 часов дня при подъёме группы туристов на перевал Учитель, Киргизский хребет, Тянь-Шань. По словам очевидцев, участники группы ощущали сильную усталость, слабость, приступы «горной болезни». Чёрные метки, проявившиеся на фотоплёнке, визуально не наблюдались. В этот день была сильна геомагнитная буря после вспышки на Солнце.

р.с. светопоглощающий эфир формировался над группой туристов и формировал невидимые обычным зрением шаровые пространственные отдельности. В это время, как правило, отмечается усталость, слабость и пр.

V. Объекты № 5, 6, 7 – свечения над глубинными разломами зонами.

На рисунках 8-10 приведена феноменология над глубинными активными разломами Горного Алтая. Взяты примеры далеко различных комплексных разломных событий, которые демонстрируют процессы вертикальных вещественных и энергетических перетоков, т.е., по существу, межоболочечных взаимодействий.

Объект № 5 – «Светлые вертикальные полосы».

Редкий случай обширного свечения усложнённого активного разлома представляет собой рис. 8.



Рис. 8. Свечение над активным разломом, фото 1989 года, юг Кош-Агачского района. Светлые полосы были хорошо видны невооружённым глазом.

Для знакомства с геофизическими процессами поглощения света хорошо подходит рис. 9.

Объект № 6 – «Безоблачная тень».



Рис. 9. «Безоблачная тень» с экспозицией около 20-ти минут, на одном из участков Теректинско-Башелакского сбросо-сдвига (Горный Алтай). «Тень» строго трассирует почти вертикально падающую плоскость глубинного разлома. Данный участок временами характеризуется ураганными всплесками концентраций атомарной ртути (в сотни тысяч раз больше фоновых значений(!)), а также гелия и водорода. Этому участку присущи наиболее частые образования многословых дискоидных неподвижных облаков. Такие структуры связаны с возникновением и существованием электростатических линз в тропосфере, а во время летних гроз они создают структуры «грозовых реакторов» и сильно разнообразят характер грозовых разрядов (чёточные, полосовые, объёмные, искровые и др.).

Объект № 7 – «Фантастически красивая линия».

Кратковременное, но очень красочное свечение прямолинейного характера в живописной долине реки Кызыл-Чин. В этом участке специфичная геохимия и довольно активная тектоника создают особую фантастическую окраску пород и неповторимые цветовые гаммы.



Рис. 10. Фото фантастически красивой линии, трассирующей глубинный разлом, июль 2004 года, река Кызыл-Чин (Горный Алтай).

VI. Объект № 8 – «Дух Огня».

«Огненные спирали», возникающие, как правило, на участках территорий с повышенной густотой разломной сети. Кроме того, феноменология «огненных спиралей» (редко видимых даже простым глазом) проявляет себя в грозобойных зонах.



Рис. 11. Фото эфиропроявления над костром с обогащением стихии огня (Горный Алтай).

Литература:

1. Авалон А. Змеиная сила. 3-е изд доп. Пер. с англ.: Васильев Ю.Л., под ред. Дмитриева А.Н. Томск: Изд-во «Твердыня», 2010. – 472 с.
2. Агни Йога. Т. 1-3. Изд-во Тольятин. Гор. Общ-во Рерихов, Самара, 1992. (а)
3. Баласанян С.Ю. Динамическая геоэлектрика. Новосибирск: Наука, 1990. – 229 с.
4. Баласанян С.Ю. Пространственно-временная связь геофизических процессов и полей Земли с внешними электромагнитными процессами и полями // Изв. вузов. Сер. Геология и разведка, 1986, № 2. – С. 141-144.
5. Бехтерева Н.П. Магия мозга и лабиринты жизни. М.: АСТ; СПб: Сова, 2008. – 383 с.
6. Блаватская Е.П. В поисках оккультизма. М.: Изд-во «Сфера» Российского Теософского Общества, 1996. – 448 с. (серия «Белый Лотос»).
7. Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Синтез: Науки, Религии и Философии. Том. 1. Космогенез. Новосибирск, 1992. – 843 с.; Том 2. Антропогенез, Новосибирск, 1992. – 1048 с.
8. Бородин А.С., Колесник А.Г. Медико-биологические аспекты воздействия электромагнитного фона в диапазоне крайне низких частот // Региональный мониторинг атмосферы. Томск: МГП "Раско", часть 5, 2001. – С. 215-262.
9. Ботвиновский В.В. Факты и гипотезы об эфирной субстанции // Современные проблемы естествознания. Сб. статей. Вып. 1. Новосибирск: НГУ, 1997. – С. 4-33.
10. Гвоздарев А.Ю. Об электромагнитных полях в космобиологии // Современные проблемы естествознания. Сб. статей. Вып. 1. Новосибирск: НГУ, 1997. – С. 34-56.
11. Гвоздарев А.Ю. Введение в электромагнитную экологию. Учеб. Пособие. Горно-Алтайск, Горно-Алтайский госуниверситет, 2004. – 118 с.
12. Горшков Э.С. Кулагин В.В. О возможном механизме воздействия оператора на магнитоизмерительные системы // Биофизика, 1977, том 40, вып. 5. – С. 1025-1030.
13. Дмитриев А.Н. Космоземные связи и НЛО. Новосибирск: У-Трина-Ф, 1996. – 176 с.
14. Дмитриев А.Н. Природные самосветящиеся образования. Новосибирск: Изд-во ин-та математики, 1998. – 243 с.
15. Дмитриев А.Н. Необратимость и жизнь. М.: «Перспектива», 2014. – 272 с.
16. Дмитриев А.Н. Планетофизические перемены Земли. Новосибирск: «Окарина», 2015. – 210 с.
17. Дмитриев А.Н., Гвоздарев А.Ю. Матушкин Ю. Г., Воронков Е.Г. и др. Комплексное научное изучение территории Башадарских курганов 2004-2011 гг.: препринт ГАГУ-2013/1. Горно-Алтайск, РИО ГАГУ, 2013. – 120 с.
18. Дмитриев А.Н., Дятлов В.Л. Модель неоднородного физического вакуума и природные самосветящиеся образования. Новосибирск: Изд-во ИМ СО РАН, 1995. – 34 с. (препр. № 16).

19. Дмитриев А.Н., Дятлов В.Л. Некоторые направления исследования свойств природных самосветящихся образований на основе модели неоднородного физического вакуума // Новосибирск. МИКА, вып. 5, 1998. – С. 20-29.
20. Дмитриев А.Н., Дятлов В.Л., Гвоздарев А.Ю. Необычные явления в природе и неоднородный физический вакуум. Новосибирск, Горно-Алтайск, Бийск: БГП им. В.М. Шукшина, 2005. – 550 с.
21. Дмитриев А.Н., Похолков Ю.Н., Протасевич Е.Т., Скавинский В.П. Плазмообразование в энергоактивных зонах. РАН Сиб.отд.; Объед. ин-т геологии, геофизики и минералогии. Новосибирск, 1992. – 212 с.
22. Дмитриев А.Н., Скавинский В.П. О геолого-геофизических причинах свечений на Алтае. Препр./Институт геологии и геофизики СО АН СССР; №6. Новосибирск, 1988. – 35 с.
23. Дмитриев А.Н., Шитов А.В. Природные самосветящиеся образования на территории Горного Алтая // Итоги и перспективы геологического изучения Горного Алтая. Материалы науч.-практ. конф. Горно-Алтайск: Горно-Алтайское книж. изд-во, 2000. – С. 134-143.
24. Дмитриев А.Н., Шитов А.В. Психофизиологическое взаимодействие операторов с геомагнитным полем на аномальных участках // Вестник МНИИКА, 2000. Вып. 7. – С. 73-81.
25. Донченко В.А., Кабанов М.В. Статические электрические поля // Региональный мониторинг атмосферы. Томск: МГП "Раско", часть 5, 2001. – С. 12-60.
26. Дубров А.П. Геомагнитное поле и жизнь. Ленинград, Гидрометеиздат, 1974. – 175 с.
27. Дубров А.П. Биологическая геофизика. Поля. Земля. Человек и Космос. Москва: «Фолиум», 2009. – 176 с.
28. Дятлов В.Л. Поляризация модель Неоднородного физического вакуума. Новосибирск: Изд-во ин-та математики, 1998. – 186 с.
29. Дятлов В.Л., Кирпичников Г.А. Приложение поляризации модели неоднородного физического вакуума в биологии // Вестник МНИИКА. Вып. 6, 1999. – С. 44.
30. Кабанов М.В., Сальников В.Н., Шитов А.В. Динамика электромагнитных полей атмосферно-литосферного происхождения в Сибири // Региональный мониторинг атмосферы. Томск: МГП "Раско", часть 4, 2000. – С. 110-163.
31. Лукателли Ф.Дж., Пейн Е.Дж. Существует ли корреляция между космофизическими факторами и возникновением маниакально-депрессивного психоза // Биофизика, 1997, том. 40, вып. 5. – С. 1020-1024.
32. Иванченко В.А. Биорезонансное изучение механизма действия геовитогенных излучений и зон. Тез. и докл на XIII Междунар. конф. по БРЗ, ч. II. М.: ИМЕДИС, 2007. – С.116-124.
33. Кравченко Ю.П. Индикатор геофизических аномалий. Авт. свидетельство СССР № 1828268 от 13.10.1992 г. Патент РФ № 2119680 от 27.09.1998. Способ электромагнитной разведки и устройство для его реализации.
34. Ланда В.Е. Эффективность и оперативность рудно-резонансной биолокации при поиске и разведке рудных объектов // Биогеофизика, № 2, 2004. – С. 4-7.
35. Марчук Г.И., Кондратьев К.Я., Козодеров В.В., Лапп С.С., Саркисян А.С. Хворостьянов В.И. Энергоактивные зоны: концептуальные основы. Серия Атмосфера, океан, космос – программа «Разрезы». Т. 10-11. М: ВИНТИ, 1989.
36. Нилова И.Е. Точка невозврата. Красноярск, 2016. – 331 с.
37. Отчет по НИР: Магнитные и электрические поля аномальных мест природно-техногенного генезиса. Сальников В.Н., Скавинский В.П. и др., Томск: ВНИЦентр, № гос. регистрации 0186.0078279, 1987. – 112 с.
38. О психофизической роли системы курганов Республики Алтай // Материалы к Междунар. симп. «Модели устойчивого развития Республики Алтай и стран Алтае-Саянского региона». Горно-Алтайск: РИО «Универ-Принт», 1996. – С. 159-164.
39. Паламарчук М.И., Гранат В.Г. Новый взгляд на индивидуальную характеристическую частоту, как конституциональный признак человека // Тез. и докл на XIII Междунар. конф. «Теор. и клинич. аспекты применения биорез. и мультirez. терапии», т. 2. М.: ИМЕДИС, 2007. – С. 360-367.
40. Паркер Е. Космические магнитные поля: их образование и проявления. Ч. 1. Пер. с англ. М.: Мир, 1982. – 608 с.
41. Пархомов А.Г. Скрытая материя: роль в космоземных взаимодействиях и перспективы практических применений // Сознание и физическая реальность. Том 3, № 6, 1998. – С. 4-32.
42. Письма Махатм. 3-е изд. М.: Амрита-Русь, 2003. – 624 с.
43. Письма Елены Рерих. 1929 – 1938. Т.2. Мн: белорусский фонд Рерихов, ПРА-МЕБ, 1992. – 432 с. (б)
44. Плеханов Г.Ф. Основные закономерности низкочастотной электромагнитобиологии. Томск: Изд-во Том.ун-та, 1990. – 188 с.

45. Рерих Е.И. У порога Нового Мира. М.: МЦР, 2000. – 464 с.
46. Скавинский В.П., Шитов А.В., Дмитриева И.Н. Биоактивные зоны в природно-техногенном ландшафте // Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде, Материалы 3 школы-семинара. СибНИЦ А Я, Томск, 1992. – С. 19-20.
47. Смит Ц. Лозоискательство как квантовый феномен // Биогеофизика, № 6, 2005. – С. 27-29.
48. Сочеванов В.Н. Положительные геопатогенные зоны – усилители биоэнергии // Биогеофизика, № 3, 2003. – С. 9-11.
49. Фаррелл Дж. Боевая машина Гизы. М.: Эксмо, 2009. – 368 с.
50. Фёдорова Г.М., Кобрин В.П., Бажурин В.Б. Исследование необычных состояний сознания // Сознание и физическая реальность. Т. 4, № 4, 1999. – С. 59-65.
51. Чибрыкин В.М., Кашинская И.В., Удальцова Н.В. Динамика социальных процессов и геомагнитная активность. Геомагнитный отклик в денежной эмиссии // Биофизика, 1997, том. 40, вып. 5. – С. 1054-1059.
52. Чижевский А.Л. Космический пульс жизни. Земля в объятиях Солнца. Гелиотропия. М.: Мысль, 1995. – 767 с.
53. Шитов А.В. Изучение взаимосвязи геолого-геофизического строения Горного Алтая и здоровья населения // Тез. междунауч. конф. «Природные условия, история и культура Западной Монголии и сопредельных регионов». Томск, 1997. – С. 189-190. :
54. Шитов А.В. Природные самосветящиеся образования как геоэкологический фактор на территории Горного Алтая. Горно-Алтайск, 1999. – 22 с. (Автореферат канд. диссертации).
55. Электромагнитные поля в биосфере. Том 1: Электромагнитные поля в биосфере и их биологическое значение. Под ред. Красногорской Н.В. М.: Наука, 1984. – 375 с.
56. Arumainagam M. Kumar A. // British J. Psychiatry. 1990. Vol. 156, – P. 886.
57. Jain S., Mazumadar P., Chatterji S., Sundaresan P., Murthy Pv.S. // Psychopathology. 1992. Vol. 25 (3).
58. Kaznatcheev V.P., Trofimov A.V. Electromagnetic factors and the Psychophysiological state of man // J. National Council for Geocosmic Research, USA, spring 1991. – P. 15-16.
59. Persinger M.A., Lafreniere G.F. Space-Time Transients and Unusual Events. Chicago: Nelson-Hall, 1977. – 260 p.
60. Persinger M.A., Krippner S., Dream ESP experiments and geomagnetic activity // J. of American Society for Physical research, № 83, 1989. – P. 101-106.
61. Reddich V.C. Dowsing Physics – interferometry. Transactions of the Royal Society of Edinburg: Earth Science, № 89, 1998. – P. 1-4.
62. Reiter R.J. // J. Atmos. and Terrestr. Phys., 1976. Vol. 38. – P. 503.

РОССИЙСКИЕ ВОЕННЫЕ И НЛО

(Обзор по российским уфологическим источникам и прессе)

Золотухин В.В.

«Я знаю, что ни Россия, ни США не обладают чем либо, что хотя бы приблизилось к ним (НЛО) по скоростям и маневренности полётов. Высокопоставленные военные серьёзно озабочены НЛО. В то же самое время многим гражданам официальной секретностью и высмеиванием внушают уверенность, что НЛО это нонсенс».

*Бывший директор ЦРУ, член руководства НИКАП (NICAP)
адмирал Р. Хилленкотер*

Известно, что ещё И.В. Сталин в 1947 году поручил нескольким крупным учёным высказать и дать своё заключение и мнение по поводу НЛО (Колчин, 1994; Шелепов, 1997).

Об этом поведал доктор технических наук В. Бурдаков, работавший 32 года у С.П. Королёва, причём рассказал ему об этом сам Королёв и один из его ближайших соратников М. Тихонравов.

По указанию Сталина Королёву было поручено тогда в течение трёх дней разобраться с добытыми иностранными материалами по НЛО и высказать по этому вопросу своё мнение. В помощь ему было выделено несколько переводчиц, а работать он должен был в специально отведённых апартаментах.

По словам самого Королёва, аналогичное задание получили тогда по отдельности Курчатова, Келдыш, Топчиев.

Будучи вызван к Сталину, Королёв доложил, что по его личному мнению феномен НЛО, видимо, существует, и его надо изучать, причём это не оружие потенциального противника и серьёзной опас-

ности для нашей страны не представляет. Поблагодарив Королёва, Сталин сказал ему, что другие видные учёные и специалисты, которых он спрашивал высказали похожие мнения (Колчин, 1994; Шелепов, 1997).

То, что И.В. Сталин очень серьёзно относился не только к проблеме НЛО, но и контролировал через своих приближённых работы, связанные с атомным оружием, а для непосвящённых, скажем и работы, проводимые с топологией пространства-времени и с оккультными исследованиями, – характеризует его как умного, грамотного и дальновидного руководителя своей страны.

Первый же серьёзный инцидент, который заставил отнестись военных к проблеме НЛО со всей ответственностью был, пожалуй, Рыбинский инцидент, который был напрямую связан с обороноспособностью противоракетного щита г. Москвы. В рапорте об этом инциденте говорилось, что управляемая ракета была подожжена и разрушена гигантским НЛО. Событие произошло летом 1961 года над г. Рыбинском, приблизительно в 150 км от г. Москвы. Ракета была частью новой оборонительной системы, установленной вокруг г. Москвы. По свидетельствам военных, гигантский дискообразный НЛО появился на высоте приблизительно 20 км, вместе с несколькими НЛО меньшего размера. Был произведён ракетный залп. Все ракеты взорвались, не долетев приблизительно 3-х км до цели. Прежде чем ракеты успели подняться, меньшие модули НЛО нейтрализовали электронику их систем управления и наведения. Управление вновь восстановилось, когда «маленькие» НЛО удалились. Сообщения о Рыбинском инциденте содержат сведения, похожие на известный инцидент в США, когда новая ракета «Атлас», была разрушена появившемся НЛО (Шелепов, 1997).

Интересен и более ранний случай, связанный с НЛО. В сентябре 1950 года два советских истребителя, находящиеся в воздушном пространстве Японского моря, пытались атаковать НЛО на виду экипажа японского торгового судна. Один из истребителей, безрезультатно расстреляв весь свой боекомплект по НЛО, пошёл на опасное сближение с объектом, но не долетев до него, неожиданно завибрировал и рассыпался на мелкие фрагменты от воздействия неизвестного защитного поля от объекта.

Известно, что с 1976 года в Академии наук СССР начинают секретно развёртываться работы по исследованию НЛО. Подтверждается это двумя интересными документами:

«Выписка из протокола заседания Секции подводных исследований Океанографической комиссии АН СССР от 17 ноября 1976 года.

Присутствовали: Председатель секции П.А. Боровиков, зам. Председателя Океанографической комиссии АН СССР Е.М. Кухарков, учёный секретарь Океанографической комиссии В.А. Ширей, члены бюро секции 28 человек.

Повестка дня: Подводный аспект проблемы НЛО (неопознанных летающих объектов). Докладчик – зам. Председателя секции В.Г. Ажажи. Слушали: доклад В.Г. Ажажи.

Постановление: принять доклад В.Г. Ажажи к сведению. Включить в план работы секции сбор информации о появлении НЛО над морскими акваториями и на глубинах в гидросфере Земли и последующий её анализ. Подписи: Председатель П.А. Боровиков. Секретарь Д.А. Аксёнов.

Печать: Океанографическая комиссия АН СССР» (Первушин, 1998).

И второй документ, опубликованный в 1997 году и имеющий самое прямое отношение к Вооружённым силам СССР. Это письмо, напечатанное на бланке Главного штаба Военно-Морского Флота СССР от 20 января 1978 года № 739-105.

«Заместителю Председателя Океанографической комиссии АН СССР.

Главный штаб ВМФ получил разработанный под руководством к.т.н. В.Г. Ажажи “Проект инструкции по наблюдению НЛО” (ваш исх. № 13037-б-СПИ от 15.07.77 г). Указанный проект использован при организации наблюдения за НЛО кораблями и судами ВМФ. Учитывая актуальность и важность научно-технического решения этой проблемы, выражаю признательность за оказанную помощь и надежду на дальнейшее сотрудничество в этом вопросе. Заместитель начальника Главного штаба ВМФ вице-адмирал Ю.В. Иванов» (Первушин, 1998).

Заниматься проблемой НЛО тогда было поручено заместителю начальника Главного штаба Военно-Морского Флота СССР К.В. Иванову, являвшемуся одновременно начальником разведки всего флота.

Широкий резонанс и дополнительный толчок к серьёзному изучению НЛО дал Петрозаводский случай, произошедший 20 сентября 1977 года и подробно рассмотренный в рукописи пионера советской уфологии Ф.Ю. Зигеля. Не все знают, правда, что этому событию предшествовало следующее интересное наблюдение НЛО, сделанное с подводной лодки в Баренцевом море, возвращавшейся в Северодвинск с заводских испытаний (Первушин, 1998).

20 сентября 1977 года атомная подлодка (проект 705) плыла по Белому морю в направлении Северодвинска. Вахтенный офицер обратил внимание на быстро перемещающуюся по небу яркую звезду. Она перемещалась с севера, из Арктики, на юг, по направлению к Петрозаводску и Ленинграду. Вах-

тенный офицер отметил, что над ним проходит цилиндр, у одного конца которого явно была нарушена симметрия. Из цилиндра внезапно стали появляться объекты, напоминающие на расстоянии мелкие горошины. Оценить угловые размеры было трудно, т.к. была очень большая высота полёта объекта. Горошины двигались за ним не вслед, а разлетались в разные направления. Вахтенный офицер зафиксировал в бортовом журнале подводной лодки необычное явление (Первушин, 1998).

Нетрудно заметить, что вахтенный офицер описал классический уфологический случай, когда базовый модуль-матка (в данном случае цилиндр) выпускал из себя меньшие разведывательные модули, которые обычно уходят по прямым линиям в разные стороны (ортотения), где занимаются разведывательной и мониторинговой деятельностью, с последующим забором основным модулем разведывательных аппаратов через некоторое время в некой условной точке сбора.

Итак, уже в 70 годы наши военные серьёзно интересовались темой НЛО. Это потом уже несколько лет спустя появятся секретные проекты сбора и анализа информации по НЛО типа «Горизонт МО», «Сетка МО», «Галактика МО», «Нить-1», «Нить-2», «Нить-3». Вскоре к этим проектам будет подключён ряд академических институтов СССР с заменой аббревиатуры МО на АН, которые будут заниматься сбором информации по НЛО в своих регионах и отрабатывать различные аспекты генезиса НЛО с последующим сбором информации в головном институте Измиран, в Москве.

Впервые же официально стало известно о том, что Министерство обороны (МО) СССР каким-то образом занималось проблемой НЛО, из ответа академика А. Щукина на письмо группы ведущих авиаконструкторов Председателю Совета Министров СССР Косыгину в 1968 году. В этом ответе Щукин сказал, что «вопрос о природе так называемых НЛО рассматривался с привлечением Президиума Академии наук СССР, Главного управления гидрометеослужбы, Министерства обороны и др. Организациям, занимающимся изучением атмосферы и космоса, дано указание регистрировать и изучать случаи появления неизвестных летающих объектов с целью их опознания».

В своей статье «Русская армия против НЛО» (Колчин, 1994) известный российский исследователь НЛО полковник Г.К. Колчин пишет:

«Широкий сбор данных о наблюдении НЛО в вооруженных силах СССР был организован только в 1980 году. Один из ведущих ракетных специалистов генерал-полковник А. Максимов писал в 1990 году на страницах газеты «Красная звезда», что во все воинские части тогда была направлена специальная директива, согласно которой о наблюдениях НЛО надлежало сообщать в головные институты, созданные во всех видах вооруженных сил. К директиве прилагались методические указания по организации наблюдений за аномальными явлениями (АЯ) (так называемыми НЛО) и их воздействиями на окружающую среду, живые организмы и технические средства.

В этих указаниях говорилось, что АЯ объекты имеют форму сфер, цилиндров, дисков с одним или двумя куполами и такими деталями, как окна, люки, что объекты могут испускать световые лучи, способны разделяться на части с последующим полётом каждой части в отдельности. Отмечалось, что они двигаются с большими скоростями по необычным траекториям, совершают резкие манёвры, зависают, способны переходить из воздушной среды в водную и обратно.

Рекомендовалось обращать особое внимание на то, какое влияние оказывают они на вооружение, отключение или включение электрических сетей, прекращение радиосвязи или наличие радиопомех, остановки двигателей внутреннего сгорания, нарушение работы компасов, электрических и механических часов, а также на случаи воздействия на живые организмы. О наличии физических следов, поражении личного состава и выходе из строя техники под влиянием аномального явления предписывалось немедленно докладывать по телеграфу.

В методических указаниях подчёркивалось, что данная проблема заслуживает серьёзного исследования и имеет непосредственное отношение к задачам дальнейшего изучения и практического освоения атмосферы Земли и космического пространства.

К указаниям прилагались формы информационных листов, в которые надлежало заносить результаты наблюдений.

Программа изучения АЯ (или, другими словами НЛО) получила условное наименование «Сетка МО», а потом «Галактика МО» и была засекречена, поэтому мы располагаем очень ограниченными сведениями.

7 октября 1977 года первый заместитель Главнокомандующего ВМФ адмирал Н. Смирнов заявил, что над плавбазой подводных лодок «Волга», находившейся в Баренцевом море, в течение 18 минут кружили над мачтами 9 неизвестных объектов сферической формы, но командир базы не мог доложить об этом в штаб Северного флота, т.к. радиосвязь с их появлением полностью прекратилась. Когда же объекты улетели связь была восстановлена.

В донесении начальника разведки Тихоокеанского флота адмирала Домысловского в 70-е годы сообщалось о наблюдениях нашими военными моряками в отдалённых районах Тихого океана неизвестного цилиндрического объекта длиной 800-900 метров, зависавшего над водой. Из одного конца этого

цилиндра выпускались маленькие объекты и опускались в воду, а через некоторое время снова возвращались в большой НЛО.

В апреле 1990 года начальник Главного штаба войск ПВО генерал-полковник авиации И. Мальцев в интервью газете «Рабочая трибуна» сообщил, что в марте 1990 года в районе городов Переславль-Залесский, Загорск, Фрязино, Киржач, севернее Москвы, неоднократно наблюдались полёты неизвестного объекта, для опознавания которого поднимались истребители. По сведениям очевидцев, этот НЛО представлял собой диск диаметром 100-200 метров, по бокам которого располагались два пульсирующих огня. Объект вращался вокруг своей оси, а его траектория в горизонтальной и вертикальной плоскостях иногда была зигзагообразной. Временами он зависал, а потом продолжал движение со скоростью в два-три раза большей, чем у современного истребителя. Высота его полёта колебалась от 1000 до 7000 м.

Мальцев заявил также, что полёты этих объектов не сопровождаются никакими звуками и отличаются поразительной маневренностью, причём создаётся впечатление, что они вовсе лишены инерции. По его мнению, земные механические аппараты на сегодняшний день подобными возможностями не располагают.

Попыткой скрыть от общественности, что военные занимаются НЛО, явился и официальный ответ представителя Министерства обороны на письмо ленинградского уфолога Н. Лебедева министру обороны маршалу Язову с предложением сделать достоянием гласности информационный материал по НЛО, собираемый МО в Мытищах. В этом ответе, подписанном полковником Сыроевым в сентябре 1989 года и опубликованном в газете «Комсомолец Киргизии», утверждалось, что МО якобы этим вопросом не занимается и не располагает какими-либо материалами по НЛО.

Представляют также интерес высказывания о возможности применения оружия против НЛО, сделанные в 1990 году генералом армии И. Третьяком, занимавшим тогда пост Главнокомандующего войсками ПВО.

В интервью «Литературной газете» Третьяк признал, что действительно существуют какие-то явления, предстающие нам в виде НЛО, природы которых мы не знаем. Он заявил: «Если принять всерьёз гипотезу существования НЛО как продукта высокоорганизованного разума, значительно более развитой, чем наша, цивилизации, то всякая борьба с такими объектами и их экипажами до выяснения их намерений будет безрезультатной, и более того, может привести к непредсказуемой ответной реакции». Поэтому Третьяк считал преждевременным применять существующие или создавать специальные средства борьбы с НЛО до того, пока наукой не будет определена степень исходящей от них угрозы. «Непонятные явления надо изучать, а не сбивать», – заявил он.

Генерал Третьяк утверждал также, что у нас нет инструкций, специально оговаривающих действия ПВО при встречах с инопланетными кораблями. Однако существуют инструкции, регламентирующие поведение тех или иных служб при обнаружении летающих объектов, чьё назначение и намерения неясны, с указанием даже того, какое оружие при необходимости нужно применять. А некоторые меры по совершенствованию нашей техники одновременно будут способствовать более эффективному обнаружению НЛО.

В условиях возросшей гласности после августа 1991 года были раскритикованы многие важные данные о новейших видах наших вооружений, но представители Министерства обороны оставались по-прежнему немногословны в отношении НЛО. Об этом свидетельствуют туманные и расплывчатые высказывания различных должностных лиц, сделанные в 1992-1993 годах.

В 1992 году председатель научно-технического комитета войск ПВО генерал Е. Тарасов подтвердил, что в войсках ПВО интересуются информацией о НЛО и даже зафиксировали случаи, когда вслед этим объектам поднимались самолёты. Однако на вопрос, что делается с такой информацией, он ограничился туманным заявлением, что мы поступаем с ней... «ответственно». Тарасов заявил также, что ему неизвестны случаи агрессивности НЛО по отношению к лётчикам или объектам ПВО, хотя в одном из сообщений лётчиков был «любопытный нюанс», но он не уполномочен разглашать эту информацию, т.к. она проходила под грифом «секретно». Одновременно он подчеркнул, что мы рекомендуем нашим лётчикам вести себя «миролюбиво по отношению к НЛО».

Новый начальник Главного штаба войск ПВО генерал-полковник В. Синицын в том же году одобрил издание специального выпуска журнала «Вестник противовоздушной обороны», посвящённого НЛО, и заявил, что готов, когда появится время, поговорить на эту тему, ибо у него есть некоторые соображения.

Представляет несомненный интерес и высказывание об НЛО командующего военно-космическими силами генерал-полковника В. Иванова, который сообщил, что в своё время встречался в Плесецке с приезжавшим туда генералом, начальником военного института, специально созданного для изучения НЛО.

Генерал Иванов сообщил так же, что лет пять назад чуть в стороне от Байконура на большой высоте прошли три объекта, которые были хорошо видны на экране радиолокатора. «Что это было, мы до сих пор не знаем, – сказал Иванов, – но точно известно, что это были не самолёты». (Колчин, 1994).

Бывший командующий войсками ПВО Дальнего Востока занимающий в настоящее время пост начальника Высшей командной академии войск ПВО им. маршала Жукова генерал полковник Геннадий Решетников в своём интервью рассказал, что столкнулся с проблемой НЛО в 1976 году. Итак, он говорит:

«Да, особо загадочные явления в процессе военной практики были. Порой появлялись такие цели, на которые поднимались истребители или наводились радарные установки зенитных ракет, но так и не определили, что же это было на самом деле. Бывали случаи, когда цель отвечала на сигнал: “Я свой самолёт”. У нас есть такая практика запроса. Или, наоборот, не отвечала. Мало того, мне известны случаи, когда поднимающиеся в воздух самолёты вначале, включая свои бортовые прицелы, обнаруживали цель, а при приближении на определённую дальность, когда должна была сработать непосредственно система управления оружием на пуск ракет, всё исчезало. Или самолёт просто проскальзывал это пространство. Проводили повторную атаку. Опять обнаруживали цель, а она снова – раз! – и исчезала с экрана радара». (Первушин, 1998).

О схожих вещах при радарных наблюдениях НЛО говорит генерал-майор авиации В.А. Алексеев сотрудник Центра космической связи:

«Вот фиксируют объект, с помощью приборов определяют расстояние до него, замеряется угловая скорость перемещения и так далее. Начинают его зондировать локатором. Как только локация коснулась его, объект пропадает, и визуальное его видят уже в другом месте. Объект “убегает”».

В 1997 году тот же генерал-майор В.А. Алексеев сделал одно интересное заявление:

«Я знаю, что на некоторых полигонах, я не буду их называть, хотя на сегодняшний день это уже не тайна, научились даже входить в определённый контакт. В чём он заключался. Сначала появляются НЛО. Это в большинстве случаев шары, но не только. Путём физического обозначения своего поведения, скажем, разведением рук в разные стороны – подавался сигнал. Шар так же сплющивался в ту же сторону. Если руки поднимали вверх три раза, то НЛО сплющивался в вертикальной плоскости, и тоже три раза. В начале 80-х годов, по решению ещё бывшего советского руководства, проводились эксперименты с использованием техники (теодолимы, радиолокационные станции и другие), в результате чего неопознанные объекты регистрировались на конкретных приборах» (Первушин, 1998).

Генерал В.А. Алексеев следующим образом охарактеризовал своё участие в изучении НЛО:

«По роду своей деятельности мне приходилось получать информацию из разных воинских частей на территории России, а тогда бывшего Союза. Я знал, что существуют группы, которые занимаются исследованиями, но на то время уровень закрытости этого вопроса ограничивался тем, что происходило получение информации с последующим отправлением её наверх. Мы люди военные, объяснений каких-либо не было. Вопрос ставился так: нас интересует то-то. Затем показывалась таблица с изображением всех когда-либо зафиксированных форм НЛО – порядка полсотни, начиная от эллипсов, шаров и кончая чем-то, напоминающим космические корабли и так далее. Очевидно задавался вопрос о том, на что “то” было похоже, затем делали привязку к местности и т.д., затем все эти материалы уходили» (Первушин, 1998).

Замечено, что НЛО появляются чаще всего там, где проводились испытания новой военной техники, учения с применением новых средств поражения противника, транспортировка «особых грузов». Военные утверждают, что появление НЛО можно вызвать «искусственно» – достаточно только имитировать перевозку новых боевых средств, как НЛО сразу же появляются с целью мониторинга данных «грузов».

В этом контексте интересны следующие случаи из уфологических архивов.

Этот случай поведал Николай Садков, служивший в 70-х годах мотористом на катере-«торпедолове» Черноморского флота. Обычная задача катера заключалась в следующем: когда где-то происходили учения по отработке стрельбы из учебных торпед, то выпущенные в цель торпеды не взрывались, а некоторое время держались на плаву, после чего тонули. Время удержания ракеты на плаву достигало нескольких суток. Плавающая ракета имела радиомаяк, и ориентируясь по нему, катер обнаруживал её в запеленгованном квадрате и поднимал торпеду на борт, после чего возвращался на базу. Во время одного из своих выходов, катер где служил Садков Н., должен был обнаружить испытываемую новую

секретную торпеду марки «Дельфин». Судно вышло в море. Через два часа запеленговала торпеду и двинулось в нужный квадрат засечки. Торпеда чуть виднелась из-под воды. Командир корабля отдал приказ подвести катер к торпедо, а команда матросов готовилась к захвату торпеды и подъёму её на борт судна.

Последовавшие затем события Садков Н. описывает следующим образом:

«И вдруг из-под облаков над торпедой повис огромный космический корабль в форме колокола! Диаметр его достигал 15-20 метров. “Колокол” медленно опустился над ней (торпедой) и завис на высоте 5 метров. Откуда-то из-под небес мы услышали голос, который на чисто русском языке произнёс: “Мы ничего плохого вам не сделаем. Всем оставаться на местах. Из-под днища космического корабля опустилась круглая площадка, которая медленно притянула к себе как магнитом торпеду. В это время наш акустик выбежал с фотоаппаратом для съёмки. Но из корабля появился тонкий ярко-красный лучик и своим концом упёрся ему прямо в голову! Акустик упал.

Необычный, повелительный и в то же время ласковый голос, повторил: “Всем оставаться на местах. Мы ничего плохого вам не сделаем”. Пришелец из космоса исчез вместе с торпедой так же неожиданно, как и появился. Но я заметил, что он не исчез, а просто с огромной скоростью улетел. Часа через два он опять появился и завис уже над палубой корабля. И мы все видели, как в днище “колокола” открылись люки, и торпеда медленно опустилась на нашу палубу. Корабль исчез, а на базе в особом отделе с нас взяли подписку о неразглашении этого события» (Первушин, 1998).

Более поразительную информацию поведал офицер разведки уфологу Юрию Строганову описанному в книжке (Первушин, 1998):

«15 марта 1994 года, в 14.00 дежурный по отделу на одной из военных баз ПВО доложил дежурному по части, что прямо перед зданием на плацу “сидит” какая-то штуковина, похожая на летающую тарелку. В 14.05 поднятые по тревоге все свободные от боевого дежурства военнослужащие окружили плац. Сам плац имел размер 200 м на 200 м. “Тарелка” сидела в центре плаца на трёх опорах, так что все наблюдения велись с расстояния приблизительно 100-50 м. По описанию офицера, который также был в оцеплении, НЛО выглядел как диск с куполом сверху, а внизу – три полусферы и три посадочные опоры. Диаметр диска был 23-24 м, высота купола 6-7 м, полусферы – 4-5 м. Центр неопознанного объекта был серебристый, с голубоватым оттенком, способный к зеркальному отражению.

В 14.10 в соответствии с методическими указаниями МО СССР от 1980 года дежурный по части сообщил о появлении НЛО вышестоящему командованию части. Сверху поступил категорический приказ никоим образом не приближаться к НЛО и вообще прекратить какие-либо передвижения как личного состава, так и техники, во избежание непредвиденных действий со стороны НЛО (что также соответствует вышеупомянутой инструкции МО, указывая на то, что некие действия когда-то имели место). Был отдан приказ организовать приём самолета-лаборатории в сопровождении группы военных истребителей.

При подходе к плацу НЛО был сфотографирован и снят на видеоплёнку этой группой. Затем специально обученные специалисты, разбившись на три группы по пять человек с трёх сторон, в блестящих герметичных костюмах и с какими-то приборами в руках, начали приближаться к НЛО. Как только им оставалось дойти до НЛО метров 5-6, НЛО (или воздух вокруг него) “покрылся рябью”, послышался шипящий свист и началось лёгкое подрагивание почвы. Вслед за тем объект начал медленно подниматься и одновременно “стягивать” асфальт с плаца. “Стягивание” происходило от бордюров к центру, образуя в самом центре, прямо под НЛО, небольшой кратер. Поднявшись на высоту 12-15 м, НЛО остановился, убрал опоры и с петлеобразным разворотом исчез во вспышке яркого света. После себя он оставил стянутый к центру плаца асфальт примерно на 0.5 м по всему внешнему периметру и кратер глубиной 0.3 м. Этот плац группа военных обследовала целые сутки» (Первушин, 1998).

Бывают и более серьёзные происшествия, связанные с НЛО. Об этом поведал нам ленинградский уфолог Игорь Батуриин, который пытался расследовать данный случай. Итак, слово Батурину.

«Мне не везло последние два года – НЛО либо ускальзывали, либо не оставляли следов, либо показания очевидцев нельзя было признать вескими. Теперь имелось всё: и объект типа “бельгийского треугольника”, и следы, и документы, и серьёзные свидетели, офицеры станции дальнего радиолокационного обнаружения Приволжско-Уральского округа.

13 сентября, в начале первого ночи, дежурная смена станции зафиксировала приближение крупного объекта. Яркость метки на экране была такой, словно летел стратегический бомбардировщик. Но свой или чужой? По команде майора А. Туплина, начальника смены боевого дежурства,

операторы включили автоматическую систему опознавания. Система, “схватив” ответный сигнал, вышла из строя.

Старший лейтенант В. Толит свидетельствует:

– Гость переишёл на полное поглощение наших волн, на расстоянии около пяти километров. А потом пропал с экранов.

Офицеры вышли из бункера. И тут, буквально над их головами, пролетел чёрный треугольник. Днище было гладким, но не зеркальным, казалось, на нём находится слой копоти. Каких-либо отверстий, посадочных устройств, иллюминаторов никто не заметил. Вверх объект посылал три светло-голубых луча.

Свидетельствует ефрейтор С. Дудник:

– Я стоял на посту и вдруг увидел большой треугольник. Каждая сторона метров по пятнадцать, ни окон, ни дверей – весь чёрный. Садился он с тихим шелестом, сверху как вертолёт. Неожиданно из середины борта ударила вспышка, и яркий луч срубил антенну. Она горела очень ярко.

Свидетельствует капитан П. Лазейко:

– Я не видел, когда развернулась антенна № 12, заметил только вспышку. Антенна была внутри ограждения, и когда мы подбежали к ней, двигатели валялись по сторонам, а сама антенна упала на бок, и ярко горела, как деревянная, хотя она стальная.

Свидетельствует рядовой П. Бесметов:

– Когда антенна загорелась, я подбежал к ефрейтору С. Дуднику. Изготовился к стрельбе. Но Сергей крикнул, чтобы я не открывал огня, что антенну поджог “треугольник”.

Загадочный треугольник между тем сидел неподалёку от станции, на овощной плантации. Находился он там часа полтора-два. За это время со своих постов исчезли... часовые: ефрейтор А. Блажис и рядовой А. Вареница.

Из доклада начальника караула, старшего лейтенанта Б. Горина:

“Отсутствовал вызов поста № 4, где часовым был ефрейтор А. Блажис. Я поднял караул в ружьё, усилил охрану всех постов, организовал поиски Арвидаса... Через полчаса доложили с третьего поста: исчез ещё один часовой – Вареница”.

Из доклада рядового П. Бесметова:

“Когда мы потушили антенну и траву, начальник караула приказал вернуться, а посту проверить ограждение. Я уже пошёл к складу хоззвода, как из-за угла вышел ефрейтор Блажис. Я его спросил, где он был. Арвидас засмеялся, сказал, что шёл к телефону – докладывать о заступлении на пост. Никакого “треугольника” не видел. И обижается, что его разыгрывают”.

Такая же история произошла с рядовым А. Вареницей. Наручные часы Блажиса отстают на 1 час 57 минут, у Вареницы – на 1 час 40 минут. У ефрейтора Блажиса исчезли также номера на автомате и штык-ноже. Воронёный металл в этих местах чистый и ровный, как заводской. Оба из пропавших, и Вареница, и Блажис убеждены, что находились на своих постах и исправно несли службу.

Журналист капитан Рудзит из газеты Приволжско-Уральского военного округа “За Родину” первым из военных газетчиков побывал на месте инцидента: “Листья, стебли, помидоры – всё изуродовано и расплющено. Впечатление такое, что они побывали под огромным объёмным взрывом. Смята даже каменная земля. Но странно, что многие кусты стоят, похожие на студень: они не сломаны, а изуродованы давлением со всех сторон”» (Ажажа, 1991).

Заметим далее, что данный случай МО просто замяло и не придало огласке. Оперативный дежурный В. Костычев, вскоре выступая в печати, отказался подтвердить сообщение капитана Рудзита и не стал называть даже местонахождение данной воинской части.

Теперь приведём показания офицеров ПВО и ВВС, которые часто бывают наблюдателями НЛО в виду их профессиональной деятельности (НЛО Экспресс, 1991):

– “четыре года назад в одной из воинских частей в Ваайнодах личный состав и местные жители стали свидетелями посадки “огромного, с многоэтажный дом металлического пня”»;

– “объект “любил” зависать над взлётно-посадочной полосой. Причём явление фиксировалось не только всеми сослуживцами, но и аппаратурой”;

– “другие офицеры приводили примеры, когда НЛО появлялись над аэродромами перед началом учений, а у ракетчиков “объекты” зависали над шахтами перед пуском, причём иногда после таких “визитов” система обеспечения запуска ракеты не срабатывала».

И таких примеров множество в любой воинской части. Поэтому ещё раз хочется подчеркнуть, что НЛО – серьёзное явление и требует внимательного и тщательного изучения, тем более что из-за данных объектов (НЛО) чуть не вспыхнула уже несколько раз Третья мировая война.

5 октября 1960 года радиолокационная станция дальнего обнаружения в Туле, расположенная в Гренландии, зафиксировала целый строй НЛО, стремительно движущихся со стороны СССР в направлении США. Немедленно сработала система оповещения, и все американские ядерные силы были готовы нанести ядерный удар по СССР, т.к. приняли строй летящих НЛО за пуск баллистических ядерных ракет со стороны советских войск по США. Тем более что главный штаб США никак не мог связаться по радиосвязи с штабом в Туле. И только чудо, что наблюдавшиеся НЛО резко отклонились от курса и исчезли с экранов радаров, спасло в тот день мир от ядерной войны. Только после резкого отклонения наблюдаемых объектов, американцы поняли, что они ошибочно приняли НЛО за пуск ракет и поняли весь трагизм такой ситуации (Колчин, 1994; Шелепов, 1997; Первушин, 1998).

Подобный случай произошёл и в феврале 1961 года, когда радарные системы НАТО в Европе захватили несколько летательных аппаратов, приближающихся со стороны СССР. Через некоторое время они уже находились в сердце Европы. По команде были подняты истребители, но в это время таинственные НЛО пропали с экранов радаров. Спустя некоторое время из анализа полученных параметров объектов, командование НАТО поняли, что это были НЛО (Первушин, 1998).

Вот так из-за преступной халатности и несерьёзного отношения к НЛО государственных структур, мир побывал два раза на грани новой Мировой войны. Поэтому в 1961 году маршал авиации сил НАТО сэр Томас Пайк сразу же приказал создать секретную группу для изучения природы НЛО и оценки их потенциальной угрозы. Это потом уже спустя много лет появилась директива для ядерных держав упреждать друг друга о массовых пролётах НЛО в направлении от «своих территорий» в сторону потенциального противника, если таковы будут иметь место (Первушин, 1998).

И всё же хочется верить, что занавес секретности с НЛО будет наконец-то снят и восторжествует разум в деле изучения НЛО, как среди военных структур так и академической науки, тем более, что от этого сегодня зависит мир и спокойствие всех ядерных и неядерных держав.

Литература:

1. Колчин В.Г. Феномен НЛО взгляд из России. Санкт-Петербург, 1994. – 384 с.
2. Риччи Дэвид. Энциклопедия НЛО и пришельцев. М.: Александр Корженевский, 1998. – 448 с.
3. Окултные силы СССР (под ред. Балабухи А.Д.). Санкт-Петербург: Северо-Запад, 1998 // Первушин А. КГБ против НЛО. С. 521-572.
4. Шелепов В. Операция «Сокрытие» // Совершенно секретно, 1997, № 6.
5. Колчин В.Г. Русская армия против НЛО // Молодость Сибири, 1994, № 3.
6. Ажажа В.Г., Васильев Н.Н. Осторожно: НЛО. М.: Союз Уфоцентр, 1991.
7. НЛО Экспресс. Рига: 1991, № 2.

НЛО – МЕХАНИЗМ БЛАГОПОЛУЧИЯ ЗЕМЛИ

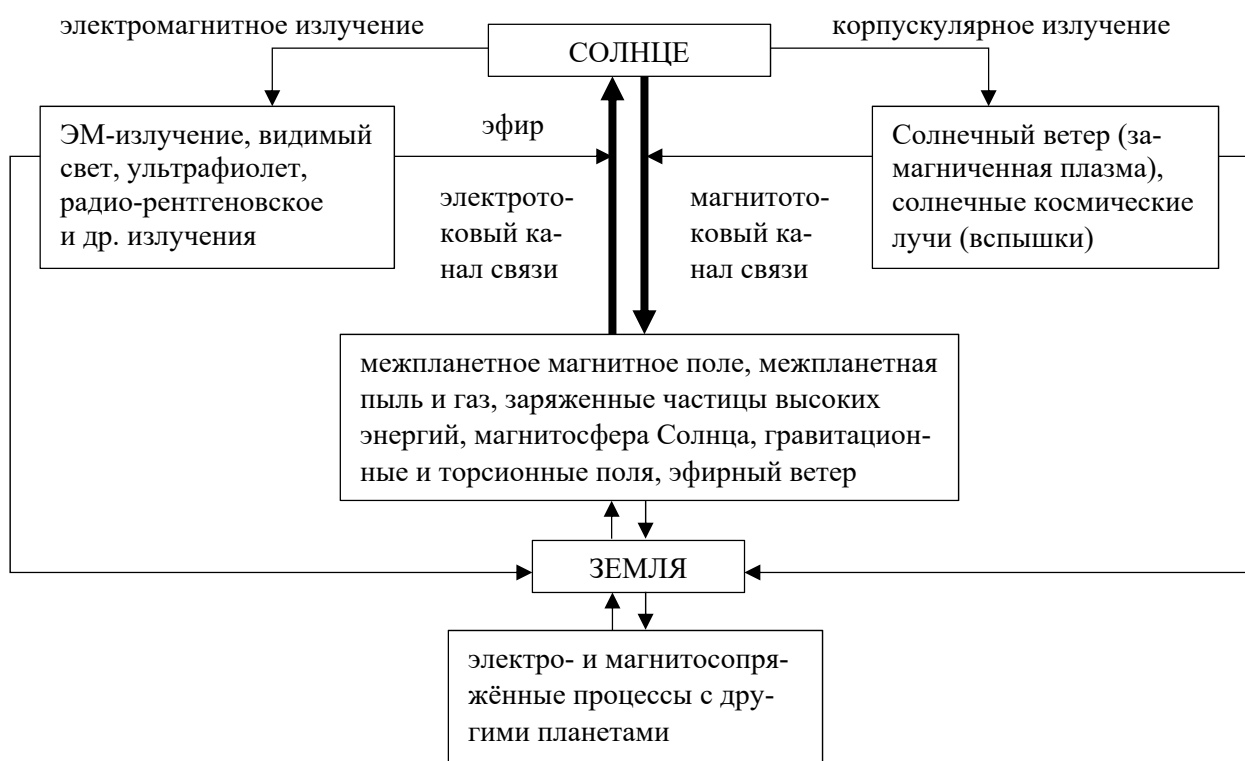
Дмитриев А.Н., Золотухин В.В.

Ещё несколько десятилетий назад в массовых информационных потоках Земля рассматривалась вне сознательных связей с космическим пространством. Освещались только природные взаимосвязи, а управляющие космические процессы не принимались во внимание при изучении всех событий, происходящих на Земле. Одним словом, описание всех земных процессов производилось в режиме случайных событий без учёта сложных иерархически управляемых взаимодействий. В режиме солнечно-земных связей все события рассматривались только на уровне электромагнитных и вещественных потоков с учётом реакций геосферных оболочек. Недопонимание сложности и полноты взаимодействия с окружающими энергетическими и информационными макроструктурами Космоса привело к построению узких моделей функционирования геосферных оболочек и эволюции Земли, не учитывающих мощные управляющие процессы Космоса. Таким образом, становится всё более актуальной задача рассмотрения эволюции нашей планеты в целом спектре самоорганизующихся воздействий от космических источников закономерности. Управляющие энергоинформационные потоки проходят от солнечно-земных до сложных геосферных и литосферных взаимодействий. Рассмотрение рядов сложных и быстропротекающих процессов на земле и ближнем Космосе позволяет утверждать, что Земля представляет собой сложный живой «организм» с хорошо отлаженными компенсаторными защитными механизмами, осуществляемыми посредством обратных связей. Непонимание или нежелание понять сложности строения Земли привели к недопустимо агрессивному отношению лидирующих структур цивилизации к планете, последствия которого могут быть совершенно катастрофическими.

Хорошо известно, что законы, управляющие развитием отдельных планет, звёзд, галактик, тесно связаны с вращательными и спиральными движениями, электрическими, магнитными и гравитационными взаимодействиями. Сюда же включаются законы геометрии и симметрии, обуславливающие структурное положение и пространственное взаимоотношение элементов и объектов материального

Космоса. Именно перечисленные поля и обеспечивают тонкое единство всех процессов, происходящих во Вселенной, а также в более частных процессах взаимодействия между Солнцем и Землёй. Поэтому исследование самосветящихся быстропротекающих процессов в атмосфере и ближнем Космосе следует рассматривать как некую систему явных признаков работы общей управленческой иерархии хорошо отлаженной интеллектуальной структуры Солнечной системы. В любой хорошо отлаженной сложной системе всегда имеются защитные и компенсаторные механизмы, возвращающие систему при её разбалансировке к устойчивому состоянию посредством обратной связи. Высказывается положение о том, что одним из таких защитных механизмов, осуществляющих мониторинг и корректировку устойчивости функционирования системы (Земли) на уровне солнечно-земных связей, является НЛО. Отметим также, что невнимание к НЛО привело к трагическому отставанию в реальном понимании происходящих событий. Так, генезис этой системы феноменов на сегодня однозначно не идентифицирован и не может быть объяснён в рамках традиционных научных представлений. Но это не мешает сегодня изучать самосветящиеся образования в процессе быстро усиливающейся корректировки состояния Земли. Чтобы более детально разобраться в механизмах появления НЛО, особенно в экстремальных ситуациях, следует рассматривать часть приближённой управленческой иерархической модели на уровне солнечно-земных взаимодействий.

Общая схема солнечно-земных связей



Как видно из графика, локальная структура солнечно-земных взаимодействий представляет собой сложную систему с обратными гомеостатическими связями. Выведение любой из них из равновесия (раскачка) приводит к неминуемому отклику всех остальных. К примеру, рассмотрим техногенную деятельность человека. Безудержная добыча природных ресурсов (руды, нефти, газа, угля), всевозможные ядерные взрывы, электровыработка приводят к нарушению в вертикальных энергоперетоках и к раскачке тектонических структур литосферы, генерации геомагнитных возмущений. На это технодействие Земля отвечает землетрясениями и сложными электромагнитными реакциями и перетоками в ионосферные слои, что влечёт за собой изменение верхних геосферных газоплазменных оболочек планеты. Сильное влияние на ионосферу посредством системы линий высоковольтных передач резко раскачивает магнитосферу планеты, которая в свою очередь тесно связана с корпускулярными потоками и магнитотокковыми каналами с Солнцем. На такое вмешательство со стороны Земли Солнце отвечает разнообразной активностью – плазменной накачкой (усиление солнечного ветра), вспышками, пятнообразованием, широкополосными электромагнитными всплесками. Замечательно, что генезис многих видов НЛО часто сопряжён с плазменными объектами и сильно связан с активностью Солнца. Плазменные объекты проникают в верхние слои атмосферы из магнитосферы через полярные области (северную и южную). Есть свидетельства, позволяющие считать, что плазменные образования могут «превращаться» в твердотельные объекты (аппараты целевого поведения) и обратно в плазменные. Природа таких превращений необъяснима в рамках традиционных физических представлений, но это

не должно останавливать изучение закономерностей, присущих подобным объектам. По всей видимости, определённые виды НЛО есть продукт интеллектуального иерархического центра (структура Солнца), следящего за устойчивым развитием Земли. Эта структура вводит в действие защитные механизмы (НЛО) в острых экстремальных ситуациях с целью ликвидации неустойчивости в состоянии всей Земли или отдельного региона. Так, отмечается, что НЛО часто возникают над литосферными тектоническими разломами. Можно предполагать, что посылаются устройства, с помощью которых осуществляется забор избытка энергии (из-за напряжённости в литосферных слоях), чем и смягчаются катастрофические процессы в земной коре (землетрясения).

Появление НЛО часто связано с воздействиями ракетной техники на геокосмос. Некоторые виды самосветящихся образований фиксируются при запусках космических кораблей, баллистических ракет, а также при ядерных испытаниях. Особо следует отметить, что появление НЛО после пуска космических кораблей («Энергия», «Шаттл»), боевых баллистических ракет, ядерных воздушных взрывов сопряжено с сильными ударами по ионосферным токовым слоям, а при запусках «Шаттла» и с сильнейшим гашением озонового слоя. Есть указания на то, что самосветящиеся образования в свою очередь эффективно компенсируют ионосферную раскачку и предотвращают сильное снижение озона в основном озоновом слое. Кроме того, подобные удары по физико-химическим процессам в верхней атмосфере и ионосферным токовым слоям раскачивают общий магнитосферный каркас нашей планеты и могут вызывать за счёт резонансов изменения геомагнитных режимов других планет. Обращает на себя внимание состояние Юпитера, поскольку существует сильное сопряжение между его магнитосферой и земной. Вместе с тем, понятны и торнадо, появляющиеся после пусков «челноков» с мыса Канаверал. Раскачка ионосферных слоёв приводит к неминуемой раскачке геосферных оболочек, связанных со сложной атмосферной машиной. Одним словом, Земля не мёртвый аморфный организм, а сложная система с многими обратными связями, расшатывание которых чревато опасными и непредсказуемыми последствиями. Всё более отчётливо проявляется значение уровня нравственного общечеловеческого критерия как в состоянии Земли, так и в росте числа различных катастроф. Ещё в 1969 году писатель-фантаст И.А. Ефремов в письме проф. Э.К. Олсону писал: «... Все разрушения империй, государств и других политических организаций происходят через утерю нравственности. Это является единственной действительной причиной катастроф во всей истории и поэтому, исследуя причины почти всех катаклизмов, мы можем сказать, что разрушение носит характер саморазрушения» (Ефремов И.А. Переписка с учёными. Неизданные работы. М.: Наука, 1994, с. 189). Происшедший «нравственный взрыв» коснулся всей человеческой жизни и деятельности. Абсурд в том, что у людей уже отсутствует инстинкт самосохранения по отношению к Земле и к самим себе. Мы никогда не откручиваем болты и гайки в летящем самолёте из-за боязни разбиться, но варварски разрушаем наш общий корабль – Землю. Не исключено, что экстремальными ситуациями являются и массовые резонансные психогенные воздействия на тонкие геосферные оболочки планеты, которые могут нарушать устойчивость системы и сопровождаться различными эффектами вплоть до появления НЛО.

Таким образом, НЛО являются мониторинговым механизмом благополучия Земли. Впрочем, НЛО присутствовали на Земле всегда как некий контролирующий и компенсаторный фактор, но усиленное появление НЛО как средства коррекций в современную эпоху бесспорно связано с катастрофической техногенной деятельностью человека, не желающего идти на компромиссы с Планетой. Задумайтесь об этом, люди. Время не ждёт.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТАЦИИ ПРИ КОМПЛЕКСНОМ ИЗУЧЕНИИ НАЯ (геолого-геофизический аспект)

Дмитриев А.Н.

Новый флапп необычных атмосферных явлений, начавшийся с развёртыванием 22-го солнечного 11-летнего цикла, настораживает своей повсеместностью и разнообразием событий. Этот поток данных требует серьёзного обновления, концептуальных положений и методических подходов в работе с эмпирическим материалом. Следует учитывать и нарастающий вал дезинформации, которая намного опережает научную трактовку острых феноменологических обстановок. Интерпретационная раскованность и свобода вооружения облакаются в захватывающие сценарии «встреч с инопланетянами» и грозят напрочь смести серьёзные и трудоёмкие исследования по выяснению природы НАЯ. Безудержная гласность начинает играть роль второй производной по секретности и таким образом реализуется второй механизм засекречивания в виде перепроизводства дезинформации. Именно в связи с возрастанием моды на необычность возрастает нужда в построении надёжных средств исследования и интерпретации НАЯ. Поскольку если изъять из имеющихся массивов данных техногенные события и ошибочную диагностику, до 70% всех случаев, выступающих в роли НЛО и имеющих твёрдо установленную геолого-геофизическую природы, то ориентация (концептуальная и методическая) на работу с крупными группами НАЯ становится неизбежной. Это ни в коем случае не снижает актуальности ис-

следования единичных событий и «персональных дел». Мы просто акцентируем внимание на геолого-геофизических исследованиях как имеющих длительную историю и продуктивную результативность.

1. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОРИЕНТАЦИИ

Довольно длительное изучение быстропротекающих геолого-геофизических процессов привело нас к твёрдому заключению о существовании необычных явлений в атмосфере и ближнем космосе. Эта необычность связана не только с непредсказуемостью таких явлений, но и с их несводимостью к событиям, подчинённым закону больших чисел нашего трёхмерного мира. Судьба многих хорошо зарегистрированных явлений (большим числом различных наблюдателей, радарными отметками, фотографиями, техно- и биоэффективностью) проектируется в концептуальную и методическую пустоту. героические попытки редуцировать эти явления к «хорошо известным физикам» не более эффективны, чем аппроксимация кошки в цилиндр. С другой стороны, не менее героические попытки всё объяснить «кинопланетянами» рожают другой комок несуразниц. Что роднит эту героиню тяжущихся сторон, так это предельная дешевизна разрешения проблемы – всё сразу и задаром. Вполне естественно – воображаемый рай никто не устроит, поэтому труд и время – это вполне законная плата за вход в театр новой феноменологии. Причём в этом театре нет ни зрителей, ни артистов. Каждый в нём – и артист, и зритель, он же – труженик, и получатель. Отсюда и проистекает:

Концепция 1. Существование необычных явлений стимулирует новый виток знания, развиваемого на базе преобразования концептуальных основ, простроенных по логике часто встречающихся событий.

Концептуальные преобразования нуждаются в серьёзном притоке новых неординарных фактов. Эти факты должны помочь нам преодолеть барьеры наших формирующих центров. В контекст эмоциональных восприятий и интеллектуальных организаций этих восприятий должны законно входить «невозможные» факты. Например, исчезновение человека из поля зрения, или появление того или иного объекта «из ниоткуда», или существование фрагмента объекта и т.п. Все перечисленные факты не находят поддержки в нашем индивидуальном опыте, но могут быть поддержаны совокупным опытом информационно единого человечества. Поэтому:

Концепция 2. В концептуальный багаж человечества на новом витке производства знания наряду с объективно регистрируемыми и объективно существующими необычными явлениями должны включаться факты необычного восприятия.

Это двуединство необычностей в среде и в человеке представляет собой новое звено в коммутации обычного с необычным, закона больших чисел и исключений из него. Концепции нового поколения должны отвечать запросам реальности, которая видоизменяется на наших глазах. Разве не ново то, что 22-й солнечный цикл представляет собой беспрецедентный в истории исследования Солнца эпизод по системе в целом. И разве максимумы космических излучений 1989 года, превышающие в несколько раз по интенсивности предыдущие, не свидетельствуют о закладке необычных процессов в ближнем или дальнем будущем? Активизация космического окружения Земли прямо свидетельствует о наращивании встречного усилия людей. И, конечно, эти необычности космосферы вполне естественно могут отобразиться на людях с необычным восприятием, поэтому:

Концепция 3. Структура концептуально преображённой системы интеллектуально организованного человечества должна состоять из двуединых подсистем: подсистемы необычности человека и Природы.

Эта работа в области необычных явлений напоминает ускорители на «встречных пучках» и концепции, пригодные для наращивания нового знания (не всегда «прибыльного»), должны глубоко примирить необычные в Природе и Человеке. Только в этом случае область необычного предстанет перед человеком в роли реальной перспективы эволюционных возможностей человечества.

2. ГЕОЛОГО-ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ ОРИЕНТАЦИИ

Дальнейшее изложение следует в русле подсистемы необычности в Природе. Действительно, катастрофические потенциалы антропоцентризма, сформулированные в тезис «всё в человеке, всё для человека», не оставляют место Природе. Тем не менее вся реальная основа подъёма и падения человечества заложена в отрицаемой людьми Природе. Этот антропоцентризм, особенно в последнее время (и особенно в нашей стране), захватывает и область необычных явлений. Бездумная, а потому и лихорадочная тенденция всё антропоморфизировать приводит к гашению ценнейшей информации гео- и геофизического характера.

2.1. Исследование подразделений и групп НАЯ

По мере наращивания архивов исходных данных и их первичной обработки выявляется особая макроструктура этих данных. Причём эта структура проявляется как в пространственных, так и временных

подразделениях НАЯ. Естественность этого подразделения очевидна, ибо она вытекает из разнообразной природы зарегистрированных видов явлений. Необходимость в пространственно-временной типизации НАЯ возникает в связи с их не только общепланетарной распространённостью, но и отчётливой космичностью. В первую очередь эта космичность выявляется в солнечно-земных взаимосвязях.

Имеющийся на данный момент эмпирический материал позволяет провести следующее подразделение:

- а) пространственно зависимые НАЯ,
- б) пространственно независимые НАЯ,
- в) индуцированные НАЯ.

Введённые подразделения по пространственному признаку дополняются подразделением по временному признаку:

- г) периодические совокупности НАЯ,
- д) непериодические совокупности НАЯ.

Предлагаемые подразделения имеют не только пересечения, но и содержательную общность, но они весьма полезны при анализе той или иной выборки, организованной согласно подразделению. Например, математические средства выявления периодограмм для исследуемой совокупности данных существенно отличаются от таксономирующих средств по пространственному признаку. Кроме того, на временных рядах НАЯ легче выявляется их космостимуляция, как в случае гелиогенерации некоторых видов НАЯ.

2.2. Изучение событий в пространстве.

Эффективность исследования локализации НАЯ по той или иной территории зависит не только от уровня информационной обеспеченности, но и от методических установок в оперировании эмпирическим материалом. Первоначальная работа, как и её последующие этапы, во многом зависит от нацеленности на картирование исследуемого региона. Имеющийся опыт в этом направлении указывает на крайне неравномерное распределение событий по территории. Эта неравномерность может иметь чётко выраженный характер или «смазанную картину» этого распределения.

а) **Пространственно зависимые НАЯ** представляют собой случай чётко выраженного группирования событий на одном (или нескольких) участке опрашиваемой территории. В некоторых случаях отдельные участки территории локализуют более 60% общего числа событий. В случае обнаружения участка с резко выраженным группированием НАЯ этот участок следует подвергнуть детальному геолого-геофизическому опросу. Может оказаться, что данный участок является энергоактивной зоной, в которой осуществляется вертикальный энергопереток (литосфера – атмосфера – ионосфера). Подтверждение этого факта резко увеличит эффективность исследования НАЯ и позволит выявить совокупность геофизически интерпретируемых явлений. В случае установления пространственно зависимых НАЯ следует провести изучение событий на уровень их естественности. Может оказаться, что группирование событий локализуется либо в районе городских агломераций, либо над мощными техноэнергетическими источниками. В этих случаях следует иметь в виду сценарий техногенной стимуляции НАЯ, особенно в случаях, если промышленные подразделения расположены в сложных геолого-геофизических условиях.

б) **Пространственно независимые НАЯ** представляют собой случай, когда исследуемая совокупность событий не имеет чёткой локализации на исследуемой территории. Размещение событий, не отличающееся от случайного, представляет собой наиболее трудный вариант задачи по изучению пространственной характеристики встречаемости необычных явлений. Пространственно независимые события необходимо исследовать более тщательно на периодизацию их во времени либо подвергнуть сравнительному изучению регионов сходного типа. Изучение совокупности регионов с пространственно независимыми событиями может выявить тонкие межрегиональные связи с учётом особенности ионосферных возбуждений и геомагнитных обстановок. Может оказаться, что размытость границ сгущений НАЯ обусловлена спецификой верхнего полупространства (атмосфера – ионосфера – магнитосфера). Кроме того, межрегиональное изучение районов с пространственно независимыми НАЯ может способствовать уточнению их классификации и сформировать особый файл «блуждающих НАЯ».

в) **Не рассматривается.**

НАЯ – ПОКАЗАТЕЛЬ ВОЗРАСТАЮЩЕЙ АКТИВНОСТИ «ВТОРОЙ ПРИРОДЫ»

Дмитриев А.Н.

По мере расширения концептуальных (Дмитриев, 1990) перспектив возникает возможность и необходимость включить ряды необычных явлений в формирование информационных условий для выдвижения гипотез нового положения. Это тем более уместно, что фактический материал к настоящему

времени настолько обогащён подтверждениями рациональных методов исследования, что нелинейный переход к очередному витку знания, а следовательно, и деятельности становится почти тривиальным. Кроме того, нет необходимости задерживаться на агитационном этапе действительно нового мышления. Поскольку сама новая феноменология и структурирует, и наделяет энергией живое восприятие каждого исследователя.

1. Возникновение «второй природы» и реакция геолого-геофизической среды

Последовательное развитие человеческой деятельности на Земле преобразовалось в источник возникновения «второй природы». Этот термин в глобалистике означает интегральный результат возникновения и существования общего спектра техногенных систем и процессов в среде природных процессов и тел. Естественно, что системы и процессы «второй природы» черпают свои возможности из «первой природы», т.е. из природного состояния геолого-геофизической среды, куда мы включаем и биосферу. Очевидно и то, что «вторая природа», развиваемая и направляемая человеческой активностью, воздействует на сферу «первой природы», модифицирует её качества и разрушает источники закономерного состояния геолого-геофизической среды.

К настоящему моменту взаимодействие искусственных (техногенных) и естественных (природных) процессов обрело общепланетарные масштабы. Прямым признаком этого взаимодействия является нарастающее число отождествлённых и неотожествлённых аномальных явлений. В первом случае аномальное явление представляет собой прямой отклик на техногенное воздействие, во втором – аномальное явление развивается от скрытых причин, которые могут служить основой возникновения качественно новых событий.

Если эффекты и факты наличия новых явлений будут подтверждаться и нарастать, то это послужит основой к признанию качественного изменения геолого-геофизической среды, а значит, и к новому качеству климата и самой биосферы. Поэтому поиск прямых и косвенных признаков появления нового качества среды обитания является не только интересным научным фактом, но и фактом перестройки биосферы. Именно реальность интенсивной перестройки биосферы и климатической машины становится той стратегической информацией в жизнедеятельности людей, которая будет профилировать будущее человечества. Аномальные явления, как прямые признаки появления нового качества геолого-геофизической среды, требуют всё более глубокого и общечеловеческого внимания. Гром грянет не среди ясного неба, но в обрамлении многих и разнообразных признаков общего разбаланса существующих закономерностей на Земле.

Методологическая трудность по данной проблеме вполне сводима к вопросам психологической решимости – считаться с необычными фактами, даже вопреки ментальному уюту, происходящему от неоправданно затянувшейся парадигмы Геттингенской школы физиков. Интерпретация фундаментальной науки в качестве неумолимого научного тормоза – это и есть та «нелинейность», которая должна нас вывести из укоренившейся догматики лабораторной физики.

Несмотря на сокрушительные (в прямом смысле) успехи фундаментальной лаборатории и энергетического практицизма, человечество оказалось совершенно обескураженным перед лавиной аномальных явлений в атмосфере и ближнем космосе. Действительно, десятки тысяч наблюдаемых и тысячи зарегистрированных явлений всё ещё попадают «на столбовую дорогу науки». Но это далеко не безобидно, это свидетельство ментальной катастрофы в области наращивания новых знаний и возможностей агонизирующей золото-урановой фазы цивилизации.

Именно необычные явления включили человека «внутрь» наблюдаемого и исследуемого факта. «Неуловимость» и «неподчинённость» аномальных явлений «воле исследователя» обозначают новый срез реальности в окружающей среде. Эта же новизна настоятельно требует от человечества некоей соборной реакции на развёртывающийся поток общепланетных преобразований, происходящих в тесной сцепленности с новым качеством активности Солнца. Эта согласованность космо-, макро- и микрогеофизических процессов означает развёртывание мощной «внешней» регуляции геолого-геофизической среды со стороны Солнечной системы. Надо признать и учесть факт разрушения Земли за счёт человеческой деятельности.

Здесь и возникает условие очередной нелинейности, состоящей в том, что в геофизическом ряду необычных процессов (уже доказанных десятилетними экспедиционными наблюдениями) может скрываться воздействие и на человеческие психологические (а следовательно, и физиологические) поля. Дело в том, что в местах воздействия излучений неизвестной природы на поверхность Земли регистрируются не только необычное поведение геофизических полей, но и необычные действие этих полей на оператора. Хотя это пока единичные факты, но это «факты нового поколения», и добросовестное интеллектуальное отношение к ним требует их учёта и пристального рассмотрения. Может оказаться, что эти факты выведут познавательный процесс не на традиционные «столбовые дороги», а на новые неизученные пути деятельности и жизни. И может статься, что ряды этих фактов представ-

ляют собой новые ресурсы, позволяющие людям выйти к овладению не только природой, но и собой, прежде всего, на основе признания и реализации паритета человека с Природой.

Далее перейдём к конкретным работам с целью изменения информационной среды для новых постановок задач и формулировки новых предположений.

Анализ крупных массивов наблюдательных данных по необычным атмосферным явлениям (НАЯ) является весьма трудоёмким и длительным процессом. Нижеследующий материал основан на представлениях об организменной модели Земли (Дмитриев, 1989; Мигулин, 1991) и на базе сообщений о солнечно-земных связях (Солнечная и солнечно-земная..., 1980; Чирков, 1986). Материалы по солнечно-земным взаимосвязям применены также и для выяснения коллективного поведения основных разновидностей НАЯ. В связи с антропогенной деятельностью в двадцатом веке резко видоизменился «геофизический портрет» Земли, что неизбежно отразилось на качестве солнечно-земных взаимоотношений. Текущий 22-й цикл солнечной активности является беспрецедентным по мощности и разнообразию геориентированных процессов. С течением цикла отмечается и резкое возрастание встречаемости НАЯ, особенно в напряжённых тектоно-физических зонах. С учётом информационной обстановки и возможностей различных подходов анализа данных выдвигается ряд предположений и формулируется гипотеза о корректирующей роли Солнца на совокупное проявление НАЯ как в урбанических, так и в природных зонах. Это проявление, видимо, нейтрализует разрушительную мощь техноцентрированной фазы нашей цивилизации.

2. Солнечно-земные связи

По мере наращивания инструментальных исследований Солнечной системы происходит интенсивное расширение и углубление представлений о её структуре в целом. Выявляется её сложная и прочная взаимосвязь в режиме общей синергии и гомеостазиса (Дмитриев, 1989; Мигулин, 1991). В частности, выделены долгопериодные вариации в пределах 1000-10 лет (с циклами и бициклами, минимумами типа Маундера и др.); среднеширотные вариации – от года до недели; короткопериодные вариации солнечной деятельности в пределах часов и минут. Каждому из выделенных периодов на Земле соответствует определённый набор откликов – от длительных климатических циклов и оледенений до краткосрочных геомагнитных бурь с внезапным началом. Причём в естественном репертуаре откликов Земли участвуют те или иные глобальные реакции (т.е. локальные, региональные и общепланетарные отклики). Наиболее чётко регистрируемые земные реакции на солнечные воздействия локализируются в геокосмосе (атмосфера, ионосфера, магнитосфера) (Поток энергии Солнца..., 1980; Солнечная и солнечно-земная..., Шепетнов и др., 1986; Мигулин, 1991).

Геокосмос же является вместилищем и для почти всех видов НАЯ. Именно поэтому важно рассмотреть возможные параллели хорошо известных событий (например, полярные сияния, болиды и др.) с рядами наблюдений НАЯ. В режиме солнечно-земных взаимосвязей имеет значение учёт геоэффективных солнечных меридианов, которые выявляются анализом временных рядов наземных событий (скорость и направление ветров, геомагнитные возмущения и др.), отнесённых к солнечному обороту (27 земных суток).

В пределах решаемых нами вопросов более детально отметим средне- и короткопериодные вариации солнечной деятельности (пятнообразование, вспышечная активность, сплывание магнитных облаков в корональные дыры и пр.). Эти вариации воздействуют на секторную структуру межпланетного магнитного поля, вызывают геомагнитные бури, возбуждают атмосферу и ионосферу, варьируют потоки космических лучей и рентгеновского излучения, вызывают полярные сияния, регулируют поглощения в авроральных широтах и др.

Все эти прямые признаки взаимосвязи земли с Солнцем являются повсеместными и длительными, воспроизводимыми рядами событий в геокосмосе. Они включены в некий энергоинформационный поток событий и на протяжении сотен миллионов лет профилируют качественное состояние геокосмоса и, следовательно, снабжают регуляторные механизмы биосферной и климатической машин эволюционными программами в строгом согласовании с эволюцией Солнечной системы (Мигулин, 1991).

В последнее время в связи с развитием организменной модели Земли (Дмитриев, 1989; Дмитриев, Беляев, 1991) высказываются предположения о воздействии Земли на Солнце как в режиме естественного энергоинформационного перетока, так и в режиме техногенного воздействия. Появляются также и сообщения о регуляторной роли солнечной деятельности в сеймонапряжённых районах (Алтай, камчатка (Широков, 1986)).

3. Особенности развития «второй природы»

В связи с тем, что техногенные воздействия, составляющие основу развития «второй природы», адресуются всем фазам и системам планеты, то и последствия этих воздействий проявляются во всём спектре геолого-геофизических процессов. Общеизвестен факт периодизации геолого-геофизических

процессов, климатических колебаний и этапов развития биосферы (особенно её наиболее подвижной части – биоты). Внедрение процессов «второй природы» в первую очередь нарушает эту естественную периодизацию путём разрыва сильных и слабых коротко- и длиннопериодных связей во взаимодействии геолого-геофизических систем и процессов.

К настоящему времени технический уровень воздействий со стороны Земли задевает всё пространство Солнечной системы (от земных недр до поверхности Солнца и дальних планет). Этот вызов Солнечной системе, в которой кооперативные процессы профилируют её устойчивость и развитие, не может пройти «незаметно». Процессы, профилирующие законоустойчивость систем, обнаружили выход Земли из кооперативного режима существования системы и вводят в действие механизмы выравнивания общесистемных потенциалов закономерности, что и является космической причиной генерации НАЯ.

Геокосмос представляет собой как раз то особое место, где и из которого транслируются эволюционно организующие процессы, влияющие не только на общепланетное состояние, но и на систему в целом. И это же особое место является средой возникновения, существования и исчезновения многочисленных НАЯ. В связи с тем, что совокупность этих событий содержит в себе наименее изученную часть феноменологии в геокосмосе, можно полагать, что в их функциональной роли содержится отклик Солнечной системы на прогрессирующую техногенную дезорганизацию геокосмоса (и Земли в целом).

Итак, по предположению, газоплазменные оболочки Земли являются сферой, выявляющей «корректирующие усилия» Солнечной системы, причём эти усилия проявляются в виде широкого спектра НАЯ (от крупномасштабных плазмоедов до «гуманоидов»). Полное и тщательное изучение этого спектра и обозначит собой начальный этап нового витка ставшей уже неизбежной познавательной деятельности человека. Каковы же основные виды деформаций в геокосмосе генерирует техноцентрическая деятельность.

а) Деформация ионосферы. Ионосфера, как основное плазмодержащее образование в геокосмосе, является прямым продуктом солнечного воздействия, и именно ионосфера становится ареной технической экспансии: ракетные пуски, тысячи спутников, энергетические и вещественные инъекции, ядерные взрывы (серия 1958-62 гг.). Каждый ракетный пуск – гашение плазмы, возмущение ионосферы, изменение физико-химических свойств на расстоянии в тысячи километров. Только при одном полёте АТЛАС-103 Г (09.06.71) область околоракетных возмущений на высоте 400 км достигла 80 км в диаметре (Итоги науки и техники, 1982). Запуск ИСЗ ракетой-носителем АТЛАС (CENTAUR, 20.09.79) привёл к выбросу $7 \cdot 10^{29}$ молекул H_2O и H_2 . Образовалось пятно площадью $(1-3) \cdot 10^6$ км². В центре пятна естественное содержание электронов уменьшилось на 80%. Интегральное свечение верхней атмосферы в пятне (на $\lambda=6300$ Å) было в 83 раза интенсивнее, чем до запуска (Итоги науки и техники, 1982). Более того, имеющиеся оценки (Дмитриев, Плаксин и др., 1991) по ракетной стимуляции светимости ночного неба верхней атмосферы говорят, что веществ, видоизменяющих состояние Д-слоя ионосферы, выброшено на порядки больше их природных концентраций. Тысячи шоковых ударов по ионосфере преобразуют физико-химические свойства газоплазменных оболочек Земли и нарушают естественный механизм вертикального энергоперетока между верхним и нижним полупространствами.

б) Инъекция электромагнитной энергии в геокосмос осуществляется многообразно прямым и косвенными методами, что приводит к сдвигу электромагнитного свечения планеты. Появляются крупные электромагнитные пятна (более 400 супергородов мира), которые совершенно изменили внешний геофизический портрет Земли. Так, светимость планеты в радиодиапазоне превзошла светимость Солнца (в частотах от кило- до гигагерц); ведь только в США работает более 20 млн. передатчиков и 8 млн. СВЧ-печей (Дмитриев, 1989). Особое значение в деформации природных электромагнитных полей имеют ЛЭП (напряжением 100-2000 кВ). В 1985 г. общая протяжённость ЛЭП превысила 40 млн. км. Проходя по разным тектонофизическим и климатическим зонам при разных погодных и геомагнитных обстановках, с линий электропередачи теряется до 40% (в отдельных случаях до 100%) энергии (Дмитриев, 1984; Дмитриев, 1989; Итоги науки и техники, 1982). Все эти потери в конечном итоге влияют либо на глубинную электрогенерацию в литосфере, либо на кольцевые токи в ионосфере.

в) Повышение общего радиационного фона по мере техногенного вовлечения радиоактивных элементов нарастает. К 1980 г. производство и потребление U_2O_3 (окись урана) достигло 40 тыс. тонн (Радиация. Дозы, эффекты, риск, 1988). Техногенная активация расщепляющихся элементов кульминируется 423 взрывами в верхнем полупространстве общей мощностью 217,2 Мгт. Суммарная эффективная эквивалентная доза от этих взрывов составляет $3 \cdot 10^7$ чел.-Зв (1 зиверт равен поглощённой дозе в 1 Дж/кг веса человека для γ - и β -излучений). К 1980 г. человечество получило 12% этой дозы, остальное составляет радиационную перспективу (Дмитриев, 1989). Следует иметь в виду непрерывное наращивание фона за счёт потерь и аварий. Надо также отметить, что в период с 1958 по 1962 гг. по озоно-

сфере был нанесён удар высотными сериями взрывов, после которого озоносфера не вернулась к исходному состоянию (Радиация. Дозы, эффекты, риск, 1988; Солнечно и солнечно-земная..., 1980).

Указанные техногенные механизмы по деформации «внешнего геофизического портрета» со временем становятся всё мощнее и разнообразнее. Это видоизменение портрета Земли улавливается закономерными процессами Солнечной системы, а резкое нарушение прямых солнечно-земных связей (типа появления семидневного цикла геомагнитных колебаний параметров $Pc1$ и $Pc2$) вызывает новобразования в активности Солнца текущего 22-го цикла.

4. Взаимосвязи НАЯ с солнечной активностью

Примеры взаимосвязи НАЯ с деятельностью Солнца взяты с расчётом охватить как можно более широкий круг этих связей – от общепланетных событий до региональных и локальных (Лойша и др, 1989).

а) Наличие гелиосвязи в необычных феноменах 1908 г., кульминацией которых был взрыв на Подкаменной Тунгуске. Большой ряд аномальных событий, пришедшихся на 1908 год (Дмитриев. Журавлёв, 1984), традиционно связывают с падением Тунгусского «метеорита». Нами был предложен «солнечный сценарий» событий 1908 года, в котором Тунгусский взрыв был одним из основных эпизодов в целом ряде аномальных явлений (Дмитриев, 1990). Впоследствии этот подход был значительно поддержан гелиофизиками, которые вскрытую аномалию геомагнетизма 1908 г. (Дмитриев, Журавлёв, 1984) поддержали обнаруженной аномалией в солнечной активности (Чирков, 1986; Шепетнов, 1986). В частности, было выявлено, что к 1908 году усиливаются скоростные потоки, растёт общая активность Солнца, возрастает яркость короны, радиоизлучения; нарастает число крупных вспышек и обширных пятен. Для чётных циклов обязательно достижение максимума геомагнитной активности вслед за солнечной. Но этого не произошло в 14-м цикле, хотя в предыдущих и последующих циклах эта зависимость чётко прослеживается. В 14-м цикле выраженного максимума геомагнитной активности нет, что подтвердило ранее вскрытую фильтрацию геомагнитных возбуждений 1908 года. Кроме того, обнаружилось, что в 14-м цикле было два максимума 1905 и 1907 гг., т.е. колебания солнечной активности, увеличиваясь со временем, достигли критических величин к 1908 году. Это и вызвало ряд аномальных явлений на Солнце (Мигулин, 1991), сгенерировавших на Земле свой ряд необычных событий – от подавления геомагнитных возмущений средней интенсивности до серии плазматидов, один из которых взорвался 30 июня. Характерно также, что взрыв на Тунгуске, по исследованиям Кондратьева (Кондратьев К.Я., 1988), имел громадное функциональное значение в расформировании аэрозольного облака, гасившего озон на средних широтах.

б) Наличие гелиосвязи при генерации светящихся образований на территории Горного Алтая представляет собой случай регионального контроля НАЯ со стороны Солнца. Исследование совокупности наблюдательных данных необычных светящихся образований по указанной территории выявило ряд особенностей в пространственно-временном распределении этих явлений. В частности, была выявлена максимизация НАЯ на площади Катунско-Теректинской динамопары. Причём места с максимальной встречаемостью НАЯ характеризуются пониженной концентрацией эпицентров землетрясений. Рассмотрение изучаемой выборки НАЯ (были изъяты из общей выборки случаи ошибочной диагностики, техногенные события, метеорологические случаи) на предмет распределения событий во времени обнаружило высокую зависимость числа встречаемости НАЯ от 11-летних солнечных циклов. Более 70% случаев из всего числа обобщений ($n \sim 300$) приходится на годы активного Солнца. Характерно, что участки повышенной встречаемости НАЯ совпадают с максимальной локализацией надхребтовых сияний в период сильных геомагнитных возмущений. Высокая гелиочувствительность структур Горного Алтая является особым показателем в функциональном значении Алтая в солнечно-земных взаимосвязях. В связи с этим можно предполагать, что повышенное воздействие Солнца на Землю в связи с выходом её из режима общесистемного гомеостаза будет в основном осуществляться по естественным каналам связи – гелиочувствительным зонам.

в) Обнаружение солнечно-земных связей генерации НАЯ путём статистического анализа массива подтверждает общее предположение о гелиозависимости НАЯ в весьма широком диапазоне их видов. Анализ проводился как в направлении обнаружения определённых геомагнитных режимов, с которыми ассоциируются те или иные виды НАЯ, так и в направлении выявления солнечных меридианов, эффективных в плане генерации НАЯ. Массив данных был сформирован по Европейской части страны, и каждое событие характеризовалось двумя признаками конкретного свойства (время и место явления) и двумя косвенного свойства (индекс геомагнитной активности и номер земных суток в обороте Солнца).

Совокупность НАЯ – прямой признак взаимодействия Земли и Солнца в процессе планетарной и системной эволюции. Качество и количество некоторых видов этих взаимодействий в последнее время модифицируется «второй природой», разнообразием антропогенных процессов, снижающих геолого-

геофизический потенциал закономерности планеты. Гелиокосмическая коррекция текущего состояния Земли будет нарастать (Мигулин, 1991), и это наращивание будет приводить к климатическим сдвигам, к учащению НАЯ, особенно в урбанических зонах, к стабилизации планетной электромагнитной системы в схеме вертикальных энергоперетоков, происходящих в высокочувствительных тектонофизических зонах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дмитриев А.Н. Особенности развития техносферы // Человек и природа: пути оптимизации отношений. Орджоникидзе: Сев.-Осетинский ун-т, 1984. – С. 38-58.
2. Дмитриев А.Н. Новые проблемы исследования необычных явлений окружающей среды // Следы космических воздействий на землю. Новосибирск: Наука, 1990. – С. 3-22.
3. Дмитриев А.Н. Техногенный вызов планете Земля // Вестник высшей школы, № 7, 1989. – С. 38-44.
4. Дмитриев А.Н., Журавлёв В.К. Тунгусский феномен 1908 года – вид солнечно-земных взаимосвязей. Новосибирск: ИГиГ СО АН СССР, 1984. – 143 с.
5. Итоги науки и техники // Геомагнетизм и высокие слои атмосферы. М.: ИЗМИРАН, т. 6, 1982. – 187 с.
6. Лойша В.А., Краковецкий Ю.К., Попов Л.Н. Полярные сияния (Каталог IV-XVII вв.). М., 1989. – 126 с.
7. Поток энергии Солнца и его изменения (под ред. О. Уайта). М.: Мир, 1980. – 558 с.
8. Радиация. Дозы, эффекты, риск. М.: Мир, 1988. – 78 с.
9. Смирнов В.И., Гинзбург А.И., Григорьев В.М., Яковлев Г.Ф. Курс рудных месторождений. М.: Недра, 1986. – 360 с.
10. Солнечная и солнечно-земная физика (под ред. А. Бруцена и Ш. Дюрана). М.: Мир, 1980. – 254с.
11. Хесс В. Радиационный пояс и магнитосфера. М.: Атомиздат, 1972. – 423 с.
12. Чирков Н.Н. Солнечная и геомагнитная активность и Тунгусский феномен // Космическое вещество и Земля. Новосибирск: Наука, 1986. – С. 215-217.
13. Шепетнов Р.В., Троицкая В.А., Довбня В.В. Вновь открытое электромагнитное излучение, сопровождающее мощный атмосферный циклон, указывает на взаимосвязь атмосферы, ионосферы и магнитосферы // Докл. АН СССР, т. 290, № 3, 1986. – С. 582-586.
14. Широков В.Я. О суточной ритмичности сильнейших землетрясений в основных сейсмоактивных регионах СССР // Сейсмичность и сейсмический прогноз на Дальнем Востоке. Петропавловск-Камчатский, 1986. – С. 129-130.
15. Мигулин В.В. Больше внимания солнечно-земной физике // Вестник Академии наук СССР, № 11, 1991. – С. 55-62.
16. Дмитриев А.Н., Беляев Г.К. Техногенные причины убыли общего содержания озона (Проблемы глобальной экологии). Новосибирск, 1991. – 29 с. (Препр. Объединённого Ин-та геологии, геофизики и минералогии СО АН СССР, № 15).
17. Дмитриев А.Н., Плаксин А.А., Семёнов А.И. и др. Техногенная стимуляция свечения верхней атмосферы // Оптика атмосферы, т. 4, № 5, 1991. – С. 546-554.

НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НЕОБЫЧНЫХ ЯВЛЕНИЙ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Дмитриев А.Н.

По мере расширения и роста интенсивности научных исследований, технических экспериментов, промышленных мощностей, а также увеличения информационных потоков в сфере человеческих взаимодействий актуализируется необходимость учитывать и изучать необычные и скоротечные явления. Кроме того, такая необходимость возрастает по мере резкого увеличения числа сообщений о необычных явлениях. Совокупность данных последних лет делает весьма правдоподобным предположение о расширении географии, разнообразия и воздействий необычных явлений (Гиндилис и др., 1979; М. Дмитриев, 1979; Непериодические быстропротекающие..., 1988).

Естественно, что необычные явления прежде всего освещают журналисты. В этом потоке информации (Гаков, 1987; Лойша, 1987; и др.) вымысел, соседствуя с серьёзными описаниями фактов, обесценивает проблему и эффективно работает на рост отрицательного имиджа целого ряда вполне научных вопросов. Выявленные «особые точки на планете» изучаются не целостно, а эпизодически, поэтому с позиции подачи материалов журналистами они стали узловыми по производству не только информации, но и дезинформации о необычных явлениях. Эта обстановка усложнена также и тем, что исследователи, как это ни странно, оказались в таких условиях, при которых «научное мнение» формируется и высказывается на основе не исследования явлений, а убедительного или неубедительного изложения фактов, возникающего вне научной среды. Хорошая иллюстрация этого положения – Бермудский тре-

угольник, «Зашумлённый» массой сомнительных сообщений. На вереницу ложных публикаций обоснованно обрушивается критика учёных* (Мензел, 1962; Платов, 1986). Создаётся впечатление, что искусственное нагромождение псевдофактов и объяснений – это метод борьбы против научного подхода к решению данной проблемы. Следует подчеркнуть, что упомянутая книга Д. Мензела была заказана военным ведомством США (Condon, 1972).

Далее следует учесть и участвовавшие факты появления ряда серьёзных научных работ, в которых с тех или иных научных позиций исследуются разрозненные (в пространстве и времени) необычные явления. Причём источником этих явлений может быть сам человек, его психофизиологические воздействия могут возбуждать в определённых местах возмущения геофизических полей.

Для примера можно более внимательно рассмотреть работу М. Персингера и Г. Лафреньеера (Persinger, Lafreniere, 1977) и по возможности выявить концептуальную позицию авторов в работе с фактическим материалом по 6060 необычным явлениям: падениям; электромагнитного типа; акустическим; НЛО; астрономического характера; метеорологическим; геофизическим и др.

СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ О ЯВЛЕНИЯХ

Изучению подвергаются необычные явления с особой феноменологией и частотой встречаемости. По существу, совокупность таких явлений представляет собой как бы пограничный барьер между обычными повседневными явлениями и «почти невероятными событиями». На кривых вероятности появления тех или иных событий необычные явления образуют всего лишь хвосты кривых распределения. Они представляют собой «проводники» в неизвестное и лишь некоторыми своими сторонами соприкасаются с областями парадигм и концепций современной науки, возникших на базе изучения обычных явлений.

В чём же состоят характеристические особенности необычных явлений? В чём существо их природы и можно ли применить позитивные подходы к их исследованию? Именно в этом направлении предлагается стимулировать постановку проблемы необычных явлений и возведение её в ранг научной.

Однако трудность исследования этих явлений состоит не только в их редкости и скоротечности, но и в том, что почти всегда они возникают внезапно, без проявления предшествующих признаков надвигающегося необычного явления. Неясность редких сочетаний условий, способствующих возникновению и развитию необычных явлений, делает весьма проблематичной процедуру предсказания. Подчеркнём, что лишь уровень предсказательности явления обозначает его научную постижимость и практическое достоинство. Кроме скоротечности, необычные явления характеризуются высокой интенсивностью и узкой локализацией своего развертывания в наблюдательном диапазоне (оптический, акустический, тактильный и пр.). Кроме того, разветвлённая и разнообразная сеть инструментальных научных наблюдений за разнообразными событиями окружающей природы специализирована в соответствии с существующими научными концепциями и нацелена на часто встречающиеся события. Спектр редких и быстропротекающих явлений не охвачен научной регистрацией, следовательно, и каждое конкретное необычное явление постоянно ускользает от официальных средств обнаружения. (А. Дмитриев, 1988; Платов, 1986; Санаров, 1979). Здесь же возникает опасная своим гипнотизмом псевдоконцепция: «если редко встречается, значит не влияет», но и камень на голову может свалиться всего лишь один раз!

В связи с указанными причинами (существуют сильные, но менее очевидные другие причины, например, активная незаинтересованность в исследовании необычных явлений социального характера) единственным «регистрирующим прибором» необычных явлений и по настоящий момент остаётся сам человек. Серия регистраций этого вида имеет длительную и сложную историю, а результатом регистраций стали десятки и даже сотни тысяч различных сообщений о том, что «видели», «слышали», «рассказывали» и т.п. Приведём краткий перечень примеров необычных явлений из монографии М. Персингера и Г. Лафреньеера:

17 сентября 1901 г. (Шотландия) – лентообразные вспышки на небе перед землетрясением; 7 декабря 1965 г. (Аризона, США) – пылающие пятна на почве после дождя; 1946 год, Нью-Йорк – подпрыгивающее свечение воздуха; март 1962 г. (Зап. Вирджиния, США) – пойманная рождественская радиопередача за прошедший год; гудящие звуки во время известного землетрясения на Аляске 27 марта 1964 г. в штате Техас; январь 1921 г. – чёрные объекты пересекали солнечный диск; 7 декабря 1900 г. – серия световых вспышек на Марсе; 8 февраля 1969 г. (Мексика) – столкновение метеорита Алленде и шаровой молнии, необычные свечения и гулы. 29 мая 1951 г. (Канзас) – «великий градопад»; 6 марта 1957 г. (Кон-

* Заметим, что эта критика с позиций фундаментальных наук весьма своеобразна хотя бы тем, что факты не проверялись, а «громилась» на основании «абсолютного» довода: «Этого не может быть». Далее приводились строгие научные доказательства, если не совсем в стороне от отвергаемого факта, то вблизи этого.

нектикут) – торнадо в условиях ясного неба; 11 апреля 1965 г. – светлое зарево и разряд молний в торнадо; 10 января 1938 г. (Южная Дакота) – за 15 мин. температура упала на сорок семь градусов; 22 января 1943 г. (Южная Дакота) – за две минуты температура поднялась на 45°, позже за 27 мин. снизилась на 54°; 3 февраля 1969 г. (Флорида) – «дребезжащие звуки» из единственного облака; 2 декабря 1904 г. (Теннесси) – внезапная темнота на 15 мин.; гравитационная аномалия 100 футов в диаметре – двигались камни, таинственные силы сталкивали автомобили; при касании земли она прорывалась пламенем (Persinger, Lafreniere, p. 153).

Приведённый список явлений, как следует из их содержания, характеризует довольно широкий круг «необычностей». Он захватывает сферу большого, вернее общепланетарного масштаба и даже Солнечной системы в целом. Очевидно и то, что приведённые примеры не дают общей модели, объясняющей природу этих явлений. Более того, объяснение даже отдельного феномена, например, метеорологического или геофизического свойства, уже сильно затруднено и не идёт дальше правдоподобных гипотез (Дмитриев Журавлёв, 1984; Зигель, 1967; Платов, 1986).

Человечество живёт, развивается и угасает не только в энергетических и вещественных потоках, но и, что самое главное в смысле данной проблемы, в потоках информационных. Они – основная питательная среда для чувств и мыслей человека. Именно информация, преобразуясь и укладываясь в создаваемые понятийные структуры, делает внутренний и внешний мир данного человека осмысленным и не противоречащим биологическим, социальным и общеприродным свойствам человечества.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ОБСТАНОВКА

Восприятие человеком трёхмерного пространства и происходящих в нём событий составляет основу его внешней навигации. Кроме того, процесс осмысления фактов в нашем сознании производится с помощью непрерывного процесса воспоминания. Сопоставление внешнего (факта, среды) и внутреннего (память) потоков информации (например, распознавание букв при чтении) даёт возможность человеку испытывать и закреплять ощущение «времени». Этот вывод подтверждается серией психологических экспериментов в сурдокамере, которыми регистрируется индивидуальное исчезновение ощущения времени в связи с отсутствием «информационного притока», при котором память пассивизируется. В связи с тем, что в подавляющем числе случаев именно часто встречающиеся события непрерывно воздействуют на наше восприятие своей реальностью, а также, благодаря способности к подражанию и обобщению, заложенной в человеке и человечестве, формируется определённая индивидуальная и коллективная **структура восприятия**. В последующем эта структура стабилизируется, становится фильтром и сортирует внешние события на «реальные» и «нереальные». Именно поэтому упавший на лёду человек – «реальность», а мгновенно исчезнувший из поля зрения – «нереальность». Характерно также, что технический прогресс стал возможен только потому, что элементарные акты технического генезиса превзошли возможности конкретного человека воспринимать впечатления и факты естественной среды, происходит замена природных впечатлений техническими. Поэтому часто встречающееся в жизни и деятельности людей техническое событие стало более реальным и убедительным, чем красота какого-нибудь пейзажа. Кроме того, доминантное экономическое обуславливание жизни (Шингаров, 1974; Шипунов, 1980) сформировало «техногенную структуру восприятия», для которой естественное событие становится либо нереальным, либо предметом коллективной атаки для достижения прагматических целей структуры.

Хорошо организованные коллективные структуры и модели восприятия, а также общественные системы интерпретации ложатся в основу миропонимания, подразделённого на научные, религиозные, политические и другие мировоззрения. За время человеческой истории не раз лидировали те или иные модели базирующих восприятий. В соответствии с этими моделями господствовало то или иное мировоззрение. Уместно считать, что настоящий момент находится под влиянием реальных и кажущихся перспектив научного мировоззрения. Вполне очевидно, что и эта перспектива весьма непостоянна и противоречива во времени. Но нам важно оттенить и осознать функциональное значение этих моделей, ибо именно они **к о н т р о л и р у ю т ф о р м и р о в а н и е и х а р а к т е р** массивов наблюдаемых фактов и представляют собой основополагающие механизмы для воспитания современных способов восприятия популяции. В зависимости от широты, глубины и эгоцентричности поощряемого восприятия строится уровень, темп жизни и миропонимания. Во время господства той или иной модели мира в обращении у человечества пребывают те или иные «модные» события, которым. Согласно модели, и придаётся решающее значение (Петрушенко, 1971; Шипунов, 1980). Естественно, что редко встречающиеся события или «вредные» для функционирования данной модели тайно или явно отбрасываются как «несущественные».

Допустим, что модель становится «узкой» из-за возрастания числа необычных и неинтерпретируемых событий. Это неизбежно приведёт к преобразованию восприятия и введению в сферу популяционного внимания новых фактов. Эти новые факты могут, в свою очередь, лечь в основу либо новой,

либо расширенной модели миропонимания. Но и тогда снова могут обнаружиться события, не вошедшие в новый вариант модели, и снова они будут отбрасываться как «несущественные». Так один диапазон восприятия сменяет другой, а модель сменяет модель. Но именно сужение числа наблюдаемых явлений «номенклатурной регистрации» до требования модели делает возможной популяционную навигацию и спасает людей от опасной атаки бесконечного разнообразия явлений внешней среды. Ведь внутренняя закономерность и природа ряда явлений могут превосходить возможности человеческого познания в режиме жизненных возможностей и нужд текущего момента. Именно поэтому задача восприятия сводится к выяснению того, какие из необычных явлений и какую совокупность часто встречающихся событий следует ввести в сферу актуального информационного обращения, чтобы вовремя и эффективно адаптировать существующую модель миропонимания. Причём это преобразование модели по существу двуедино, и оно должно характеризоваться строгим отбором «вполне пригодных» концепций из прошлого и «уже приемлемых» новых концепций, надвигающихся из будущего.

Особенность текущего момента такова, что количество сообщений и появление измерительных данных о необычных явлениях создают обстановку, неприемлемую для господствующей системы концепций мировоззрения. Ведь необычные события, представляющие собой новые феномены в окружающей интенсивно развивающейся среде, и есть тот растущий резерв информации, который ожидает своего момента для попадания в информационный поток популяции как основы новой модели миропонимания. Но эта новая перспектива совершенно неизбежно потребует реорганизации всей системы наших основных представлений, нацеленных в будущее, но базирующихся на старых структурах коллективного восприятия.

Человек как «познающий прибор» вырабатывает свои мировоззренческие модели под влиянием социальных, биологических и природных обстановок. Концептуальность в социально отлаженных схемах информопотоков строго руководит ментальным режимом и поведением человека, а также постоянно следит за способностью воспроизводить самое себя. Только ребёнок в первые годы своей жизни **концептуально свободен**, и его восприятие некорректно по отношению к нашим представлениям, но именно это восприятие не отбрасывает необычность «как нечто несущественное». В этом отношении высказывание Христа о том, что «... будьте как дети», имеет глубочайший смысл.

Рассмотрим обусловленность восприятия времени человеком как вопрос временного интервала, или ячейки времени по Л. Бриллиэну (Бриллиэн, 1960). Прежде всего отметим малую разрешимость нашего восприятия времени. Так, если два события происходят в интервале менее 10 мс, то эти события воспринимаются как одно; если же события происходят, например, с недельным интервалом, то они могут восприниматься как несвязанные (Непериодические быстротекающие явления..., 1988; Хэссет, 1981).

Таким образом, чтобы наблюдаемые события регистрировались в причинно связанных соотношениях и динамических режимах, они должны попасть в узкий диапазон нашего восприятия времени, основанного на анализе информации по множеству прецедентов. Ещё более узкое место в человеческом восприятии – факт дистанционного взаимодействия, поскольку для людей взаимодействие двух объектов должно быть, во-первых, очевидным, во-вторых – однозначным в отображении на наш прошлый опыт. Поэтому обнаружить связь между «падающими камнями» и крупным землетрясением некоторое время спустя нам будет мешать концептуальная тенденция, т.е. осуществится автоматическое отбрасывание сообщения о «падающих камнях» на основе отсутствия прецедента. Наша способность и привычка использовать особенности пространства в отношении развёртывания в них событий обоснованы концепцией близости на местности. Поэтому если события происходят в аспекте функциональных связей, а не их сближенности в плоскости нашего локализирующего восприятия, то пространственная взаимосвязь будет или просто не замечена, или концептуально «отредактирована». Например, землетрясение в одном месте, а внезапные наводнения или «эпидемии» саморазбивающихся окон в других местах – для нас события несвязанные.

В соответствии же с предположением о функциональной взаимосвязи отдалённых участков Земли, а также и их переплетений во времени необычные события могут и должны быть увязаны совокупностью нередактируемого фактологического материала. Эти районы развития далеко отстоящих событий будут перегружены необычными (по природе и интенсивности) явлениями, и по мере общепланетарной информационной съёмки необычных событий они должны отчётливо вырисовываться. И действительно, вслед за уровнем плотного множества обыденных явлений должен существовать, как на это указывают необычные явления, следующий уровень реальных фактов. Эти факты найдутся как бы в другой плоскости, и они, при соответствующем «пространственно-временном» преобразовании, прорываются в плоскости нашего мира: понятных и закономерных явлений обыденности. Однако без общего анализа и без предположения об **организационной сущности планеты** (Дмитриев, 1989) большое количество явлений необычного свойства останется вне пределов исследовательского внимания, поскольку нет концептуальной связи нашего понимания с необычными факторами. Напри-

мер, объект «... огромный, до пяти метров в диаметре, круг продолжал расти. В памяти осталась такая деталь: шар был светло-красный, а сердцевина – величиной с футбольный мяч, темнее». Этот неясного происхождения объект охарактеризован в соответствии с нашими обычными представлениями и назван был шаровой молнией*.

Характерно, что различным уровням нашего научного мышления и восприятия соответствуют специфические уровни фактов, питающих наши рассуждения на данном этапе научной активности в среде окружения. Эта «концептуальная квантованность» приводит учёных к производству и закреплению единиц мировоззрения, из которых на уровне обобщения создаются те или иные фундаментальные картины мира.

Построение же следующего нового уровня, приближающего нас к различным тонким явлениям в природе, становится информационно результативным только в том случае, если на этом уровне возникают **условия для регистрации и изучения набора необычных явлений**. На наш взгляд, новой концептуальной моделью, в которой может осуществиться процесс целевой переориентации исследования планеты. Является модель **организменной целостности Земли** (Дмитриев, Журавлёв, 1984; Шипунов, 1980). Для своего развития эта модель неизбежно потребует учёта новой фактологии и новых постановок задач, поскольку возникает новый набор целей, ориентирующих исследовательские усилия. Именно эта модель поставит внутренние (неэкономические) цели перед геологической отраслью знания в первую очередь. Причём новые концепции, задачи и цели, в свою очередь, потребуют от исследователей новых средств и методов работы. Так, концепция потоков воздушных масс возникла и развилась из анализа данных тысяч метеостанций. Следовательно, новые концепции как для своего возникновения, так и для развития требуют особой информационной среды. В этой среде неизбежно и быстро должны возникать (при налаженном восприятии) как **системы регистрации и новых факторов** в состоянии планеты, так и **отдельных феноменов** на ней (Дмитриев, 1979; The Encyclopedia..., 1980).

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

В период становления новой информационной обстановки особой точкой становления становится выбор *модели анализа* совокупности новых фактов. При этом выборе следует обращать внимание на упорядочение и виды взаимодействия (или взаимосвязей) в совокупности зарегистрированных новых фактов (Дмитриев, 1979; Хокинс, 1977). Пространственно-временная синергия необычных явлений не обязательно должна лежать на поверхности, она может быть погружена в сложную последовательность событий, разгадка которых может наступить только на уровне высокой информационной обеспеченности. Именно поэтому этап учёта и регистрации новых «незакономерных» фактов – основополагающий для создания перспектив и реализации нового концептуального климата.

Кроме того, единичный индивидуальный факт какого-либо события может не иметь постоянного количества и качества поощряющих факторов. Чтобы избежать путаницы в связи с размножением какого-либо отдельного факта, следует осуществлять стратегию массивной регистрации *всех явлений*, не укладывающихся в концептуальные и мировоззренческие нормы. Общая схема, построенная на множестве проявлений необычных событий, может оказаться уместной для создания первичных рабочих предположений. Такие предположения могут способствовать организации нового уровня приближения к природе новых явлений в последовательном процессе познания окружающего нас мира. Касаясь более конкретных вопросов создания и применения методов, можно руководствоваться самыми общими положениями:

- следует строго осознавать обусловленные и ограниченные особенности существующих и создаваемых моделей;
- во избежание избыточной новизны наблюдение и распознавание новых фактов должны иметь хорошую опору в уже имеющемся знании и в существующей структуре концепций и восприятий, которые обуславливают восприятие, информационную съёмку и регистрацию данных по новым формам;
- с другой стороны, следует иметь в виду, что наложение готовой структуры восприятия и анализа уже имеющихся данных на новый массив данных неизбежно *по-своему* структурирует новые явления и может остановить объективный исследовательский процесс.

В случае массового первоначального невольного «измерения» необычных явлений, когда измерительным «прибором» выступает сам человек, на первых этапах работы с информацией следует иметь в виду, что некоторые необычные явления демонстрируют лишь человеческую способность воспринимать нечто как необычное. Кроме того, нередко материалы о необычных явлениях подвергаются «информационному загрязнению» при их регистрации (например, психологическая предрасположенность наблюдателя к таким состояниям, как страх, способность к воображению, мечтательности, удивлению

* Правда, 8 ноября 1981 г.

и пр.). Далее, уместно такое предположение, что если человек – это единственный измеритель необычных явлений, то мобилизованная по поверхности Земли информация должна строго подчиняться показателю плотности населения. Предполагая также, что преимущественных координат на планете для возникновения необычных событий нет, мы получим прямую зависимость числа событий от числа наблюдателей. Наблюдение зависимости числа событий от плотности населения укажет на наличие и функционирование других существенных переменных, помимо населения (Стихийные бедствия..., 1978; Mac-Donald, 1971).

Трудно регистрируемые и непредсказуемые проявления редких необычных событий, несмотря на их малый вес в сравнении с потоком ординарных явлений с высокой частотой встречаемости, всегда и всюду оказывают психологическое воздействие на «прибор», т.е. на наблюдающего человека. Этот факт, несмотря на его очевидность, мало учитывается в серьёзных исследованиях. Причём он в первую очередь *возмущает и как-то корректирует* эмоциональную сферу человека: необычной силы ураган, ливни, град, пылевые бури, температурные скачки, световые явления, акустические эффекты (грохоты, шумы, скрежеты и т.п.). Всё это в первую очередь атакует блоки восприятия, будоражит инстинктивные механизмы и ревизует концепцию «Я». Следует подчеркнуть, что даже весьма небольшие возмущения в окружающей среде расшатывают привычные нормы восприятия, деформируют эмоциональный стереотип и выбивают привычные опоры для практики и развития самонадеянной беспечности человека в среде обычных событий. Снова подчеркнём важную особенность свойств технического прогресса, внёсшего громадные возмущения в окружающую естественную природную среду, которая до техногенных массовых впечатлений формировала привычные нормы эмоционального восприятия. Техногенная сумма воздействий адресуется именно эмоциональным стереотипам популяции и приводит этот стереотип в состояние крайней разбалансировки тем, что изолирует наблюдателя от впечатлений естественного происхождения (Непериодические быстропротекающие явления..., 1988; Сестров, 1975).

Отбрасывание редко встречающихся аномальных явлений наилучшим образом иллюстрирует вековая работа метеослужбы. Несмотря на решающее значение грозных явлений экстремального характера, до самых последних лет метеослужба и её научный контингент не ставили перед собой задачу исследования и прогнозирования аномальных явлений как особо важной проблемы. Более того, концепция предсказания «любой» погоды на непрерывной шкале времени и по настоящий момент вуалирует проблему исследования аномалий кратковременного характера (да и не только кратковременного). Однако, учитывая современный критерий ценности деятельности человечества – экономику, можно говорить о громадном масштабе экономических затрат «по ликвидации» последствий стихийных скоротечных процессов (Стихийные бедствия..., 1978). Ссылка на то, что «так было всегда», лишь подтверждает положение о том, что невнимание к этой категории процессов со стороны исследователей, во-первых, хроническое, во-вторых, концептуально закреплено. С нашей точки зрения, предсказание именно аномальных разрушительных (материально или психологически) явлений должно характеризовать службу реального прогноза.

Только в последнее время, в связи с учащением общепланетарных аномалий и расширением их географии, организуются научные и государственные службы слежения за признаками, предшествующим аномалиям. Но познавательная новизна этих задач прогноза попадает в условия старых представлений, средств и методов исследования. Старые методы, интерпретирующие новые феномены, малоэффективны и часто приводят к обычному конфузу, к которому у людей уже вырабатывается привычка. Пример работы этой системы прогноза – всё тот же ежедневный и краткосрочный прогноз погоды. Кроме того, снижение предсказательности – это прямое и однозначное указание на возрастание потенциала неопределённости (энтропии) в системе, для которой производится предсказание (Бриллюэн, 1960; непериодические быстропротекающие явления..., 1988; Санаров, 1979). Следовательно, более важен в популяционном отношении вопрос не об улучшении предсказания (что концептуально более привычно), а о возрастании энтропии в биосфере.

Нельзя не указать и на чисто познавательные причины, стимулирующие необходимость серьёзных исследований скоротечных аномальных явлений. Ведь наблюдения за исключениями дают понимание новых принципов. Наконец, не следует сбрасывать со счетов и историческое значение необычных явлений. Хроника изобилует примерами вмешательства необычных и скоротечных процессов в канву исторических событий (метеорит убивает лидера повстанцев; внезапный шторм парализует военную акцию эскадры и пр.). Каково влияние этой категории событий в целом на историю человечества в прошлом, будущем, настоящем? Способны ли эти события соперничать с мощностью современных систем человеческого жизнеобеспечения? Вереница этих вопросов становится не только длиннее, но и, что более важно, напряжённее.

СОЦИАЛЬНОСТЬ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ СХЕМ

Действительно, необычные события «стучатся в науку» очень интенсивно. Но что же уже давно мешает науке заняться разрешением этих реально существующих загадок? Видимо, одна из помех состоит в том, что научное поведение – это, по существу, разновидность социального поведения. Привычные способы обнаруживать и понимать объекты научного исследования в рамках только устоявшихся концепций делают научное поведение групповым. Групповая психология учёных образует специфичный климат научной среды, и поэтому единичное наблюдение одного наблюдателя легко нейтрализуется коллективным мнением, что «этого быть не могло», «это выдумка» и т.д. Даже групповое (но единичное) наблюдение феномена не влияет на социальное поведение учёных, основанное на восприятии и трактовках часто встречающихся событий. Кроме того, многие виды необычностей по существу представляют собой на существующем концептуальном уровне неразрешимую проблему. Чаще же общее мнение приходит к выводу: «заниматься этим не имеет смысла». Причём под «смыслом» чаще всего, согласно социальной доминанте, понимается то, в чём усматривается выгода при овладении данным явлением или знанием. Да и кому хочется заниматься проблемой, во-первых, порождающей беспокойство, во-вторых, имеющей, как правило, отрицательный научный престиж. Если по каким-то мотивам проблему всё же начинают рассматривать, то чаще всего оказывается, что её неразрешимость порождает в людях стереотипные отрицательные реакции, и тогда либо явление всё же отбрасывается, либо его просто «имеют в виду», т.е. принимают без всяких вопросов как элементарную данность (Петрушенко, 1971; Хэссет, 1981).

И всё же н о в о й ф е н о м е н о л о г и и н е и з б е ж а т ь, по причине как её объективного существования, так и того, что малейший шаг на пути разрешения природы этих загадок даст колоссальный толчок в приращении человеческого знания и возможностей настоящего, нацеленного в будущее (например, эффект лозы, парапсихология, новые по природе источники энергии, новые планетарные процессы, НЛО и пр.). Далее, следует отчётливо понять и принять тот факт, что маловероятные события, как правило, оказывают сильное психологическое влияние на человека. Именно поэтому научная организация позитивного климата в сфере свидетельств о необычных явлениях может быть отправной ступенью в новые области окружающего нас мира.

Характерная черта регистрации необычных событий, как это показали М. Персингер и Г. Лафренье, – это то, что общая карта распространения необычных явлений согласуется с основными центрами сосредоточения населения Соединённых Штатов. Это вполне естественно хотя бы по той причине, что число необычных кратковременных явлений отражает количество «наблюдательных приборов» (людей) в данной местности. Кроме того, нет логических запретов на то, что о п р е д е л ё н н ы е в и д ы н е о б ы ч н ы х я в л е н и й м о г у т д а ж е с т и м у л и р о в а т ь с я с о в о к у п н о й ч е л о в е ч е с к о й д е я т е л ь н о с т ь ю. Для США обнаружены также и места (Средний Запад), где количество необычных явлений не зависит от плотности населения (существуют сильные отклонения от распределения). Именно эти отклонения свидетельствуют о геолого-геофизической специализации некоторых участков планеты. Здесь уместно предположить, что необычные явления имеют неравновероятное распределение во времени и в пространстве. Эта неравномерная плотность встречаемости обуславливает высокую вероятность регистрации феноменов малым числом наблюдателей в местах сгущения необычных явлений. Тогда чем больше число наблюдателей, тем выше число сообщений о событиях в этих местах. Но следует также иметь в виду, что с увеличением числа наблюдателей растёт и число ошибочных показаний. Приняв, что ошибочные показания могут составить 1%, получим, что 1 млн. наблюдателей даст 10 тыс. ошибочных показаний.

Далее, если рассматривать человеческую популяцию в качестве сети регистрирующих приборов, то надо учесть следующие особенности наблюдателей:

- имеются наблюдатели, которые не воспринимают правильно даже нормальные явления. Они составляют совокупность отклонившихся от регистрационных способностей – коллектив «невротиков» или «неподготовленных наблюдателей». Эти «приборы» будут поставлять неправильную информацию;

- возможны особенно «тонкие приборы», которые регистрируют явления за порогом чувствительности массового наблюдателя. Такие наблюдатели образуют совокупность «особо чувствительных приборов» – коллектив «сенситивов».

Исходя из этих особенностей, можно считать, что для академического рассмотрения поступит информация о необычных явлениях от наблюдателей с различной глубиной чувствительности. И совокупная информация по существу может отражать лишь степень освещения события за порогом нормального восприятия массового наблюдателя.

Здесь и возникает вопрос о необходимости массового осуществления чисто научных инструментальных наблюдений (геофизические, медико-биологические, астрономические и другие приборы).

Эта проблема подлежит скорейшему разрешению, поскольку посредством объективного исследования феноменов можно произвести не только приращение знания о феноменах среды, но, что не менее важно, осуществить эффективный процесс *концептуального переоснащения человеческой популяции*. Однако поиск ключевой переменной для прогноза необычных явлений лежит в области мирового картирования необычных явлений всей совокупностью единиц человеческой популяции. Из имеющейся на сегодня правдоподобной информации важно отметить, что:

- выявлена значительная корреляция наблюдений необычных явлений с населённостью;
- существуют необычные события, не связанные с населённостью, которые локализуются в некоторых районах планеты.

По мере накопления фактологического материала возникает необходимость в создании средств, которые приближают исследователей к пониманию явлений необычного характера. При этом следует иметь в виду, что факт самого зарождения и развития средств понимания происходит в динамической информационной среде. Семантические предложения ложатся в основу концепции исследуемого явления и его механизма. Так, если наблюдатель видит светящийся квадрат и называет его «летающей тарелкой», то через этот термин в формирующее сознание явления тут же вводятся предположения о возможном значении и природе явления. Особенно показателен случай семантического срезания проблемы, связанный с феноменом 1908 г. в районе Подкаменной Тунгуски. Термин «метеорит» применительно к Тунгусскому событию на семь десятков лет определил научный интерес и исследовательские процедуры. Этот термин возник в полном соответствии с господствующей парадигмой о следующем разнообразии космических объектов, достигающих пределов Земли и её поверхности: метеоры, метеориты, болиды, космическая пыль, кометы. Именно то, что в космическое «население» не включены такие возможные образования, как плазменные сгустки, газовые зарядовые тела, магнитные бутылки и др., привело к концепции «метеорита». И только раскрепощение от господствующей парадигмы позволило по-новому осмысливать громадный информационный материал по феномену, в котором взрыв и вывал леса явились всего лишь эпизодом в процессе вторжения в пределы Земли по существу нового космического объекта с далеко не простыми электромагнитными характеристиками и траекторной конфигурацией.

Далее, если кто-нибудь в необычных явлениях усматривает нечто «нефизическое», «не от мира сего», то средства исследования для такого предположения берутся вне физического и дискретного базиса, а, например, в мифологии (Санаров, 1979), эзотерических данных, религиозных доктринах и сведениях (Непериодические быстропротекающие явления..., 1988; Хокинс, 1977).

ВОЗМОЖНЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ НЕОБЫЧНЫХ ЯВЛЕНИЙ

Рационально можно рассматривать такие идеализированные схемы интерпретаций необычных событий.

1. Если все события классифицировать только по пространственно-временным координатам (принимаются во внимание лишь их скорости и места происхождения), то все наблюдаемые события можно подразделить на «законные» и «незаконные». В этом случае необычность событий будет содержаться только в наличии (для обычных явлений) или отсутствии (для необычных) прогностических схем. Следовательно, геологические события типа «извержение вулкана» по отношению к «дождю камней» за тысячи километров от извержения есть всего лишь частотная картина. Тысячи извержений выступают обычным фактом по отношению к десяткам необычных сведений о «падении камней с неба». Если события вулканизма по существу ординарны в своих частотах встречаемости, то ничего необычного не должно быть и в «дожде камней», а есть только отсутствие схемы и работы прогноза. Такая гомогенизация обычных и необычных явлений может оказаться весьма приемлемой и правдивой для *целого ряда вполне закономерных, но скоротечных и редких явлений*, всё ещё не охваченных научным вниманием – общемировой съёмкой редких событий.

2. Различного происхождения трактовки необычных явлений настаивают на том, что существует широкий спектр причин и многомерных уровней для возникновения и существования самых разнообразных явлений. Возможности их объяснений опираются на солидную устную «трактовку необычного», но всего лишь для того, чтобы выловить и отбросить некоторые явления как «нереальные». Разнообразные перспективы по существу производят сепарацию явлений на обычные и необычные, реальные и нереальные. Эта классификация явлений вполне приемлема для научной оценки в сферах существующих парадигм познания.

Но как комплексные, так и однородные объяснения ограничены и представляют собой продукт существующей концепции построения научного знания. Впрочем, это замечание не запрещает группирование единичных событий, и для отдельных групп может существовать один устойчиво функционирующий механизм. Может быть и так, что какая-то доля феноменов характеризуется единичным механизмом, который срабатывает только однажды, без какого-либо повторения.

Феноменологическое богатство окружающей нас планетной и космической среды весьма велико. Поэтому и та, и другая трактовки природы необычных явлений могут оказаться приемлемыми, но далеко не исчерпывающими. Поэтому, становясь на позицию концептуального обновления восприятия передовых разделов знания, следует предусмотреть и трактовки, не вытекающие из предыдущих опыта и теории. Например, приняв в качестве допустимой концепцию о неединственности высокоразвитых форм жизни в Солнечной системе, следует допустить и соответствующие формы их активности. Эта актуальность, по предположению, обеспечивает темп эволюционной деятельности «иноцивилизации» и может проявиться в наших пространственно-временных координатах как «необычность». В этом отношении с помощью новой концепции решается и вопрос «связи с другими цивилизациями». Эта связь, возможно, всегда существовала как постоянный канал п е р е т о к а и н ф о р м а ц и и, в п е ч а т л е н и й и э н е р г и и через всю совокупность необычных явлений. Но существующие антропоцентрические концепции навязывают «свой способ общения» с иноцивилизациями и не включают в рассмотрение то, что возможный диалог уже ведётся на уровне, выходящем за обычную концептуальную оснащённость человечества. Да, трудно строить логические возражения против того, что в сотнях тысяч зарегистрированных необычных событий окружающей среды не зашифрована «беседа» человека с космически развитой культурой. Попытка провести этот диалог *техническими средствами может оказаться наиболее неудачной из всех возможных*, поскольку она вынуждает иноцивилизацию перейти на технический язык, в котором, как полагает наша популяция, Земля весьма сильна.

В целом проблема построения схем приемлемых интерпретаций необычных явлений оказывается наименее разработанной и «взрывной». Патетическое отождествление с системой существующих концепций приводит к временному психологическому уюту. Но вопрос резко обостряется по мере возрастания функционирования канала необычностей (Непериодические быстропротекающие явления..., 1988; The Encyclopedia..., 1980).

КОНЦЕПЦИЯ «ГЕОПСИХИЗМА»

На базе высказанных фактов, предположений и требований, необходимых для формирования информационно-условий возникновения новых концепций, рассмотрим содержание одной из необычных концепций, предложенное М. Персингером и Г. Лафреньер (Persinger, Lafreniere, 1977; The Encyclopedia..., 1980). Прежде чем охарактеризовать геопсихическую концепцию, укажем, что вопросы обобщённых человеческих воздействий на геофизические поля и, с другой стороны, воздействия электромагнитных полей на популяцию заинтересовали науку совсем недавно. Длительные слабые воздействия естественных и искусственных электромагнитных полей на живые формы лишь недавно стали предметом пристального исследования. Причины этого длительного невнимания лежат всё в той же устоявшейся концептуальной системе, которая ориентирует науку на исследования сильных связей и воздействий (легко регистрируемых), вещественных преобразований и многочисленных лежащих на поверхности фактов. Но в последнее время электропроцессы и поведенческая структура отдельного человека и популяции в целом обрели новые трактовки, например: «... между электрическими явлениями в деятельности нервной системы и особенностями источника раздражения существуют определённые однозначные соответствия» (Сестров, 1975, с. 33).

Принимая во внимание более широкую и обновлённую обстановку для возникновения концептуальных систем, предположение об электромагнитном диалоге между популяционными напряжениями и геофизическими полями не кажется запретным. Действительно, если учесть далеко не нулевую вероятность того, что некоторое критическое число биологических единиц (например, индивидов) может формировать своеобразную «матрицу восприятия» электромагнитных воздействий, то эта совокупность биологических индивидов обретёт способность энергетически возбуждаться за счёт интенсивных вариаций геофизических полей. Неприемлемость данного предположения прежде всего проистекает опять-таки из чужеродности этой концепции господствующим в наших умах представлениям.

Но принятие этой концепции к рассмотрению оказывается плодотворным в плане не только введения необычных явлений в научный контекст, но и объяснения далеко не редких фактов, например, солнечной дистанционной активности биосферы (Гумилёв, 1979; Паркер, 1979; Шипунов, 1980).

Обсуждение концепции геопсихизма ведётся на гипотетическом уровне, хотя посылки и доводы к ней мобилизуются в широком диапазоне конкретных представлений о гео- и гелиомагнетизме и общепланетарных электропотенциалах (Иванов, 1979; Паркер, 1979).

Имеются хорошие модели возникновения электромагнитных «матриц восприятия» для множества однородных проводников в переменном магнитном поле. Несмотря на индивидуальный вклад каждого проводника в порождение поля, сумма этих вкладов и составит матрицу с присущими ей свойствами.

Предполагается, что если вместо проводников взять к рассмотрению большое число людей (миллионы), сосредоточенных с городской плотностью на небольшом участке, то приложенное к городским скоплениям людей (к мозгу каждого индивидуума) изменяющееся геомагнитное поле может вызвать эф-

факт взаимодействия – «геопсихизм». Характерно, что возбуждающее «геопсихизм» поле природное, большого масштаба. Это накладывает определённые требования на вид геофизического поля, т.е. поле должно влиять на все человеческие единицы, пребывающие в соответствующих состояниях на момент воздействия. Такое совпадение интенсивности поля и числа настроенных приёмников (людей) будет, во-первых, не частым, во-вторых – наверное преждевременным и вторичным по своей природе.

Интенсивность геопсихического эффекта будет функцией от взаимодействия возбуждающих полей и характеристик биоэлектрических единиц, «настроенных одинаково». Следовательно, эффект «геопсихизма» будет зависеть не столько от интеллектуального уровня горожан (который, по существу, может быть весьма разнородным), сколько от однообразия настроенности. Надо отметить, что чем выше однородность эмоциональной настройки жителей (например, просмотр телепередач), тем более однообразным становится индивидуальный эффект: вплоть до возникновения «геопсихизма» как первичного эффекта, т.е. когда напряжённость обобщённого потенциала людей дорастает до низких значений вариаций геофизических полей. В этом плане следует ожидать, что миллионы думающих об одном и том же людей произведут кратковременный геопсихический импульс, если синхронно этому развивается энергетическое возбуждение геофизических полей.

Обстановка конца XX в. попадает в сферу обобщённых стимулов образования и гарантирует разнообразие индивидуального мышления, что, согласно концепции, не способствует возникновению геопсихического эффекта. В то же время человеческая история изобилует примерами такого «когерентного или синергетического» мышления (Гумилёв, 1979; Persinger, Lafreniere, 1977). Например, религиозная основа мышления Средневековья повергла Западную Европу в однородность эмоциональных переживаний. Эта однородность популяции на большом участке планеты породила не только эпидемии «наблюдений» ведьм, духов и иных созданий «нижнего мира», но и не менее одиозное средство приведения масс в «социальную норму» – инквизицию.

В настоящее время, по мнению авторов освещаемой концепции, максимальный шанс испытать данную гипотезу имеют Соединённые Штаты. США (да и его ближайшие сателлиты) вступают в век эмоциональной и жестокой интеллектуальной специализации. Отмечается, что восприятие населением целого континента одной и той же радио- или телепередачи в одно и то же время может послужить лучшим уравнивателем психологических реакций человеческих сообществ. Беспрецедентный уровень однородности настройки населения приводит к работе факторов такого порядка:

- стимуляция возникновения однородности интеллектуальной активности масс увеличивает вероятность проявлений «геопсихизма» (единицы, не попавшие в нужную полосу состояния сознания, могут сильно угнетаться геопсихическим «единодушием»);

- любые электромагнитные поля окружающей среды геофизического или гелиофизического профиля могут совпадать с частотами психологического настроения масс.

Могут возникнуть и быстропротекающие (до взрывных) геопсихические процессы путём мощной, синхронизированной человеком магнитной волны внутри узкой частотной полосы электроактивности мозга, например, 10 Гц. Этот взрыв может подготавливаться самой обстановкой в мире, когда угроза войны, голода, экологических потрясений может вызвать шоковое состояние у массы людей. Кроме того, в современном сообществе высокоразвитых стран поощряются массовые «медитации» без соблюдения тонких правил безопасности резкого повышения психического потенциала у людей.

Как ни реальна вероятность «мыслительного геопсихизма», вероятность «эмоционального геопсихизма» гораздо выше. Причём основой «эмоциональной гомогенизации» человеческих масс является страх. Характерно, что именно на эту область эмоций направлены массовые усилия «передовой культуры» и «нового гуманизма». Число реальных и выдуманных поводов для страха увеличивается, причём это «страхопроизводство» тщательно изучается и поощряется.

Центром «стягивания» психоэнергий на основе страха служит то, что «неважно, чего бояться, лишь бы бояться» (войны, холода, циклона, землетрясений, опоздания, волосатого чудовища, банкротства и т.п.). Общее количество энергии людей, мобилизованной страхом, чудовищно велико, это известно экспериментаторам психопсихиатрического профиля. Шокковые количества страха могут вызываться единичным и сильным воздействием эмоционального свойства, например, боязнь войны. Именно эти всплески одновременного ощущения могут дать интенсивный «геопсихический эффект».

Некоторые поборники человеческого благоденствия, чтобы изъять человечество из рабства войны, талантливо ставят фильмы ужасов, вводя в психею популяции «здоровый процесс конкуренции страхов». Не надо забывать, что именно эмоциональные реакции – это наиболее сильные и мощные психобиологические проявления. Именно этот факт следует учитывать при исследовании новых показаний людей, наблюдающих то или иное явление необычного свойства.

Теперь вернёмся к электромагнитным результатам технического прогресса. Не секрет, что промышленное загрязнение электромагнитной среды урбанических зон превзошло все ожидания. Этот уровень превосходит мощность магнитных возмущений даже с высокими буревыми индексами. Именно по-

этому начиная с 1945 г. идёт ослабление корреляций заболеваемости с режимом геомагнитных бурь для всех урбанических зон. Уже к середине 60-х годов в мегаполисах корреляция исчезла и сохранилась только в отдалённых от крупных городов районах. Этот факт говорит о том, что человечество стало подразделяться по промышленному электромагнетизму (горожане находятся в совершенно иных электромагнитных условиях, нежели сельские жители, и различие между ними уже весьма значительно, хотя бы по уровню и характеру заболеваемости). Именно поэтому концепция «геопсихизма» – далеко не полная, а возможный психологический срыв может иметь отнюдь не геомагнитное, а промышленное происхождение. Интенсификация общесистемного электромагнетизма (в Солнечной системе), непрерывная активность Солнца и Космоса по-прежнему сильно влияют на людей вне урбанических зон. Но ведь человечество и биосфера в целом развились в непрерывном диалоге с естественным режимом геомагнитных бурь, а «производственный геомагнетизм» выступает как новообразование, которое уводит популяцию в сторону от сцепленности с электромагнитной обстановкой Солнечной системы (Дмитриев. Журавлёв, 1984; Паркер, 1979; Шипунов, 1980). В совокупном представлении и в классе новых концепций сам по себе «технический прогресс» – необычное явление номер один как по качеству, так и по общепланетарной мощности. Накопленная человечеством некачественность эмоционального и ментального состава может подпасть под руководство и коррекцию процессов техногенеза, тогда может сработать модель Персингера и Лафреньера, только при этом модель следует переименовать из «геопсихической» в «технопсихическую». Именно техногенный электромагнетизм задаёт обстановку, когда промышленный и бытовой электромагнитный шум влияет на сознание каждого в каждую единицу времени сна и бодрствования, а ведь каждая мысль, каждое действие или ощущение начинается с какого-то электрохимического процесса в мозге (Шингаров, 1974).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, мы в краткой форме изложили причины, которые вынуждают целый ряд исследователей новых явлений искать опору для своей работы в создании атмосферы для рождения новой концептуальной обобщающей схемы. В привычную для наших работ последовательность событий вторгается новая феноменология. Вырос круг взаимодействия с неизвестными событиями, и для того, чтобы этот круг свести до исследовательского полигона, учёные учитывают необычные реальности не только новыми способами и средствами наблюдения, но и включают их в новые концептуальные построения. Однако эти концептуальные возможности не только расширяют возможность научного охвата новых явлений природы, но и потребуют новых преобразований в области общей интеллектуальной навигации популяции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бриллиэн Л. Наука и теория информации. М.: Физматгиз, 1960. – 392 с.
2. Воробьёв А.А., Завадовская В.К., Сальников В.Н. Изменение электропроводности и радиоизлучения горных пород и минералов при физико-химических процессах в них // Докл. АН СССР, т. 208, № 1, 1973. – С. 82-85.
3. Гаков Вл. Темна вода во облацех... М.: политиздат, 1987. – 127 с.
4. Гиндилис Л.М., Меньков Д.А., Петровская И.Г. Наблюдение аномальных атмосферных явлений в СССР. Статистический анализ. М.: ИКИ АН СССР, 1979. – 74 с.
5. Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. Л., 1979. Вып. 1: Звено между природной средой и обществом. – 252 с. – Деп. в ВИНТИ 03.10.1979, № 1001-79.
6. Дмитриев А.Н. Включение необычных явлений в концептуальные перспективы // неперiodические быстропротекающие явления в окружающей среде: Тезисы докладов. Ч. 1. Томск: ТПИ, 1988. – С. 99-101.
7. Дмитриев А.Н. Техногенный вызов планете Земля // Вестник высшей школы, № 7, 1989. – С. 38-44.
8. Дмитриев А.Н., Журавлёв В.К. Тунгусский феномен 1908 года – вид солнечно-земных взаимосвязей. Новосибирск: ИГиГ СО АН СССР, 1984. – 143 с.
9. Дмитриев М. Тайна Петрозаводского феномена // Наука и техника, № 8, 1979. – С. 34-39.
10. Зигель Ф.Ю. Летающие тарелки – миф или реальность? // Байкал, № 4, 1967. – С. 104-107.
11. Иванов К.Г. Медленная ударная волна на фланге межпланетного потока от далёкой мощной вспышки // Докл. АН СССР, т. XIX, № 1, 1979. – С. 152-154.
12. Лойша В. Бысть знамение на небеси... Томск: Кн. Изд-во, 1987. – 141 с.
13. Мензел Д. О летающих тарелках. М.: ИЛ, 1962. – 342 с.
14. Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде: Тезисы докладов. Томск: ТПИ, 1988. Ч. I – 123 с.; Ч. II – 144 с.; Ч. III – 230 с.
15. Паркер Е.Н. Загадки солнечной активности // Проблемы солнечной активности. М.: Мир, 1979. – С. 8-23.

16. Петрушенко Л.А. Самодвижение материи в свете кибернетики. М.: Наука, 1971. – 97 с.
17. Платов Ю.В. Аномальные явления: сенсации и действительность // Земля и Вселенная, № 4, 1986. – С. 73-80.
18. Санаров В.И. НЛО и энлонавты в свете фольклористики // Советская этнография, № 2, 1979. – С. 145-148.
19. Сестров М.И. Информационные процессы в биологических системах. Л.: Наука. Ленингр. отделение, 1975. – С. 27-40.
20. Стихийные бедствия: изучения и методы борьбы. М.: Прогресс, 1978. – С. 369-437.
21. Хокинс Дж. Кроме Стоунхенджа. М.: Мир, 1977. – 268 с.
22. Хэссет Дж. Введение в психофизиологию. М.: Мир, 1981. – 20 с.
23. Шингаров Г.Х. Теория отражения и условный рефлекс. М.: Наука, 1974. – 23 с.
24. Шипунов Ф.Я. Организованность биосферы. М.: Наука, 1980. – 290 с.
25. Condon E.U. Scientific study of unidentified flying objects // (Рецензия в «Новые книги за рубежом», А № 1, 1972. – 47 с.)
26. Mac-Donald J.E. Meteorological Factors in unidentified Radar Returns // РЖ «Радиотехника», 1971. – Реф. 7, ч. 12. – С. 10-20.
27. Persinger M.A., Lafreniere G.F. Space-Time Transients and Unusual Events. Chicago: Nelson-Hall, 1977. – 260 p.
28. The Encyclopedia of UFO's (ed. By D. Ronald Story). N.Y.: Dolphin Books, 1980. – 440 p.

ПОИСК ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ ПРОЯВЛЕНИЯ АНОМАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ СССР

Дмитриев А.Н., Ботвиновский В.В.

1. Вводные замечания

В данной работе под аномальными явлениями (АЯ) имеются ввиду быстропротекающие непериодические явления и процессы в ближайших к поверхности Земли геосферах и в геокосмосе, типа светящихся объектов в атмосфере, сияний, полётов НЛО и т.д. АЯ характеризуются редкой встречаемостью и непредсказуемостью, аномальными параметрами своего проявления (скорость, светимость и т.п.). Спектр гипотез о происхождении АЯ очень широк: от внутриземных механизмов до объектов внеземных цивилизаций (Сальников, 1988, б). Многие АЯ трактуются как плазменные образования (Лунёв, Сальников, 1988), к которым, как предполагается, принадлежат некоторые типы болидов (Дмитриев, Журавлёв, 1984). Указываются эндогенные – литосферные и атмосферные – источники генерации АЯ (Дмитриев, Буслов, 1989; Киссин, 1988; Чуркин, 1988), рассматриваются условия их поддержания и развития (Дмитриев, Буслов, 1989; Завёрткин, Малышев, 1988). Некоторые АЯ, как считается, являются следствием антропогенного давления на геолого-геофизическую среду, её возмущения (Дмитриев, 1989), сигнализируют об опасности и сами могут нести опасность.

Внимание исследователей привлекли математические методы выявления скрытых закономерностей в проявлениях АЯ. В частности, исследуются взаимосвязи АЯ с вариациями естественного импульсного электромагнитного поля Земли (Сальников, 1988, а), связи между наблюдавшимися факторами Томского феномена 1984 года (Захаров, Клементьев, Лунёв, 1988) и т.д. Данная работа представляет собой продолжение этих попыток. В ней предлагаются методики для выявления взаимосвязей между характеристическими параметрами АЯ: индексом геомагнитной активности, земными сутками солнечного оборота, географической широтой.

Выявление природы аномальных явлений – весьма сложная задача, она не может быть полностью решена в рамках методик данной работы. Факты и их обработка твёрдо говорят о том, что мы имеем дело с целым комплексом явлений различного происхождения (Сальников, 1988, б).

Характеристика исходного материала

Исходным материалом для работы служили данные об аномальных явлениях рукописного отчёта А.С. Кузовкина «XX век» (1981 г.). Относительно АЯ учитывались следующие параметры: дата, час и место. Другие характеристики наблюдаемых явлений: вид, скорость, удалённость и др. – считались неизвестными. Описанные события находились в основном в пределах СССР, частично на территориях других стран. Интервал времени – с апреля 1967 г. по март 1978 г. (11 лет). В исходном массиве содержалось 444 наблюдения; общий подход учёта геомагнитной обстановки и земных суток солнечного оборота соответствует работе (Дмитриев, 1988).

Для анализа брались те события, для которых была известна точная дата. Дате ставились в соответствие индекс геомагнитной активности (С9) и земной день 27-дневного солнечного оборота (Зосимович, 1981) (далее для краткости будем пользоваться сочетаниями «земные сутки солнечного оборота»,

«день солнечного цикла»). Дата и время события использовались для установления даты события в мировом времени (UT).

Конечно, далеко не все события, происходившие в указанное время, попали в отчёт А.С. Кузовкина и далее, в качестве первичной информации, в данную работу. Это может вызвать вопрос об адекватности выводов по данной выборке истинному положению вещей. Заметим по этому поводу, что в нашей работе в качестве основного аргумента распределений использовался такой параметр (индекс геомагнитной активности), который с высокой степенью вероятности независим от таких факторов как плотность населения, уровень грамотности, наличие или отсутствие официальных каналов для сбора информации и т.п., так что вопрос состоит лишь в том, достаточно ли количество событий для обнаружения закономерности. Этот вопрос должен решаться отдельно для каждого вида анализа.

2. Предварительная обработка данных

Из 444 наблюдений не все описывают различные события. Сопоставление некоторых признаков (времени и места) позволило заключить, что некоторые наблюдатели описывают одни и те же явления. Для большинства видов анализа необходимо, чтобы события были независимы.

2.1. Процедура «склейки»

Если события отстояли во времени в пределах двух-трёх часов, а в пространстве 1000-1500 км, то они «склеивались», т.е. считалось, что произошло одно событие (какое-то из описанных). Согласно принятому правилу, такие события следует называть региональными, но так как точные описания происходившего не известны, то нельзя утверждать, что наблюдалось одно и то же явление. Поэтому мы будем пользоваться понятием «склеенного» события.

Если событие не «склеивалось» с другими, а таких большинство, то оно считалось независимым. Конечно, процедура «склеивания» не обеспечивает гарантию независимости, так как весьма отдалённые события могут быть порождены одним источником, но она резко уменьшает долю зависимых событий.

Во время «склейки» выяснилось, что некоторые очевидцы наблюдали не одно событие, а несколько, разделённых некоторыми интервалами времени, в одном и том же пункте. Интервалы времени колебались от 1-2 часов до нескольких суток. Высока вероятность того, что наблюдалось одно явление. Однако было непонятно, к каким суткам его отнести и какой индекс геомагнитной активности ему приписать. Такие события были включены в анализ в п. 3 и 4, но их составляющие учитывались как отдельные самостоятельные события и подвергались «склейке», как и все остальные.

После проведения процедуры образовалось 272 «склеенных» события.

2.2. Разделение по геомагнитному признаку

Течение многих глобальных процессов на Земле находится в тесной связи с геомагнитной активностью (Дмитриев, 1988; Зосимович, 1981). При обследовании аномальных явлений мы использовали индекс геомагнитной активности $C9$ в качестве основного характеристического параметра.

Для некоторых видов анализа события разбивались на три группы:

- а) происходившие при низких индексах геомагнитной активности ($C9 \leq 2$);
- б) при средних ($3 \leq C9 \leq 4$);
- в) при высоких ($C9 \geq 5$).

В результате разбиения было выявлено 124 «склеенных» события, относящихся к первой группе, 86 – ко второй, 62 – к третьей.

2.3. Пространственное разделение событий

В данной работе мы ввели понятие «географической зоны», что позволило корректно учитывать места наблюдения явлений. Широтная сетка была разбита на зоны по 4 градуса каждая. Почти все события легли в 8 широтных зон: 1 зона – от 36 до 40, 2 зона – от 40 до 44, ... 8 зона – от 64 до 68 градусов северной широты.

При проведении корреляционного анализа вместо географической широты использовался номер широтной зоны, который определялся с помощью (Малый атлас СССР, 1981). Если местность была задана целой областью, то событию приписывалась зона, в которой лежала большая часть территории. Если в соседних зонах находилось примерно по половине территории области, или населённый пункт лежал на границе зон, то предпочтение отдавалось зоне с меньшим номером («одностороннее снесение»).

3. Автокорреляционный анализ

Предварительно, для выявления скрытых периодов, данные подвергались автокорреляционному анализу. Было найдено количество «склеенных» событий в каждые сутки (с 1 апреля 1967 г. по 31 марта 1978 г.) и составлены свёртки вида (отдельно для каждой группы по $C9$ и вместе):

$$R(t) = \frac{1}{N-t} \cdot \sum_{i=1}^{N-t} (n_i - m) \cdot (n_{i+t} - m)$$

где t – временной сдвиг в сутках,

n_i – количество событий в i -е сутки, от 1 апреля 1967 г.,

n_{i+1} – количество событий в сутки с номером $i+1$,

N – количество суток в обследуемом интервале,

m – среднее количество событий в сутках:

$$m = \frac{1}{N} \cdot \sum_{i=1}^N n_i$$

Нормированная автокорреляционная функция: $R_n(t) = \frac{R(t)}{R(0)}$

Для событий с высокими индексами $S9$ имеют место пики при сдвигах на 38, 108, 162 дня (рис 1а). Во многих местах график «прижимается» к оси абсцисс, что говорит о том, что «мощность» процесса «стягивается» в область пиков. При сложении групп событий с высокими и низкими $S9$ (рис. 1б) выделяется ещё пик 54 дня. Характер общей автокорреляционной функции (рис. 1в) указывает на большую долю неперiodических событий, при сдвигах, кратных 27, повторяются небольшие пички и подьёмы, которые, в общем, не выделяются на фоне других (однако, не повторяющихся) флуктуаций графика.

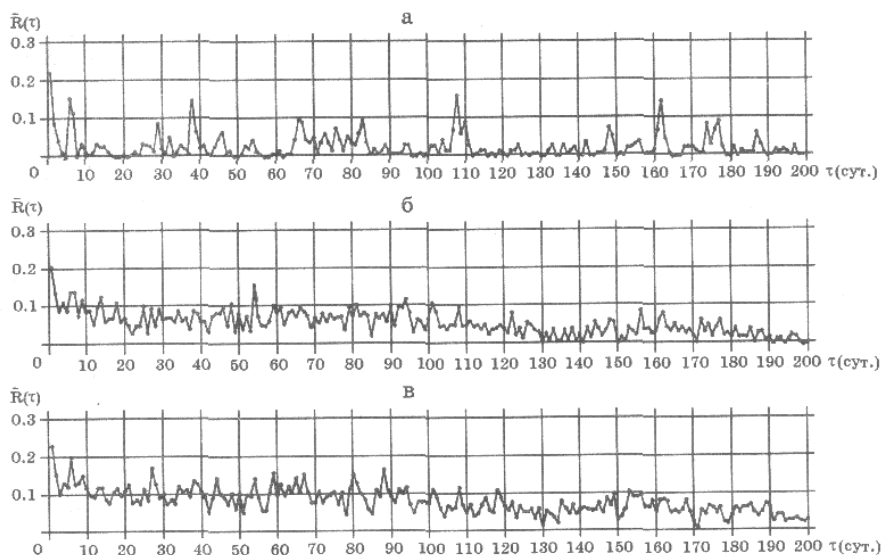


Рис. 1. Автокорреляционные функции для «склеенных» событий:

а) для событий с высокими индексами геомагнитной активности;

б) для событий с низкими и высокими индексами суммарно;

в) для всех «склеенных» событий.

Нетрудно заметить, что сдвиги на 54, 108, 162 дня кратны солнечному бициклу. Таким образом, мы имеем, по-видимому, космопериодизированную компоненту аномальных явлений, которая, скорее всего, является следствием солнечных возмущений геолого-геофизической среды. Характер графиков на рис. 1 говорит о том, что АЯ – следствия солнечно-земных связей – появляются чаще в условиях сильного возмущения геомагнитного поля, хотя в событиях с низкими индексами, по-видимому, всё же есть доля гелиоиндуцированных. На влияние солнечной активности на процессы подобного рода указывается и в (Сытинский, 1987).

Автокорреляционный метод даёт предварительные, качественные выводы, численная оценка его надёжности затруднительна. Для более надёжного анализа (особенно, что касается бицикличности), требуются более мощные методы, например, максимальной энтропии.

4. Распределения по земным суткам солнечного оборота (ЗССО) и индексам геомагнитной активности

Анализу подвергаются как сами события, так и фон, на котором они разворачивались. Исходный массив дней включает в себя 149 солнечных циклов, с 28 марта 1967 г. по 1 апреля 1978 г. включительно.

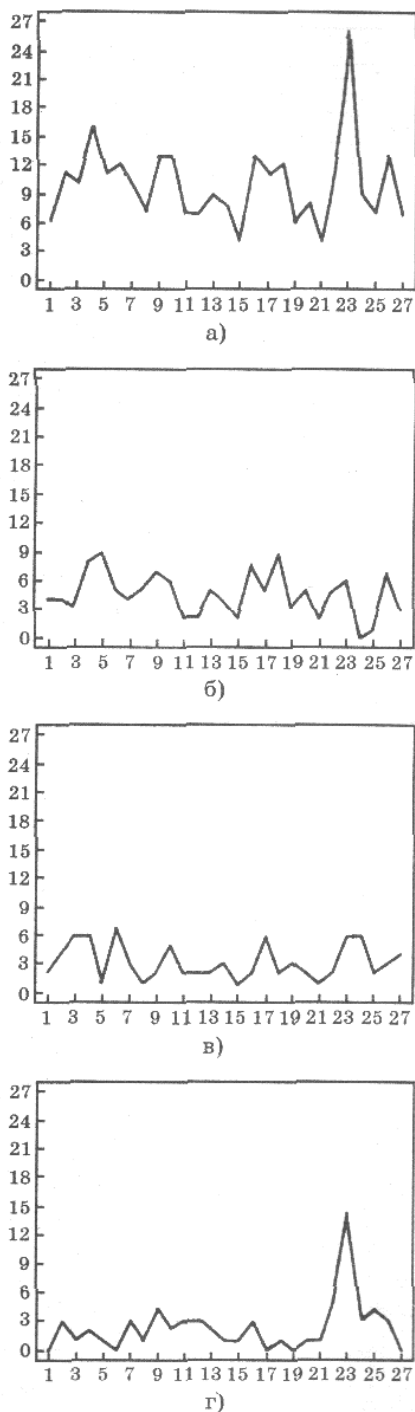


Рис. 2. Распределения «склеенных» событий по земным суткам солнечного оборота (ЗССО): а) всех событий; б) с низкими; в) со средними; г) с высокими индексами геомагнитной активности.

Распределения приведены на рис. 3. Величина коэффициента ранговой корреляции между ними (по Спирмену (Поллард, 1982)) значимы на 5%-м уровне. На первый взгляд кажется, что события «не выбирают» геомагнитную обстановку, т.е. развитие аномального явления не связано с геомагнитной активностью. Однако для выяснения этого вопроса следует учесть другие параметры.

4.3. Двумерные распределения

Двумерные распределения «склеенных» событий и «фона» представлены в табл. 1. По горизонтали отложена величина индекса геомагнитной активности, по вертикали – земные сутки солнечного оборота. Цифра на пересечении означает количество событий или дней, отсутствие цифры – нулевое значение. События и дни с $C9 \geq 7$ сведены в одну колонку (ввиду редкости). Заметим, что единицы изме-

4.1. Одномерные распределения событий по ЗССО

Распределение 272 «склеенных» событий по этому параметру приведено на рис. 2а. Проверка по критерию согласия (Поллард, 1982) показала, что количества событий по дням можно считать распределёнными по нормальному закону (ординаты графика). Наибольшая частота приходится на 23 день солнечного цикла.

Для величин, распределённых по нормальному закону, существуют критерии резко выделяющихся наблюдений (Большев, 1965). Проверка показала, что количество событий в 23 день является аномально высоким, что позволяет ставить вопрос о существовании особого геоэффективного меридиана Солнца. Так, 20 сентября 1977 года произошло 8 «склеенных» событий в нескольких удалённых регионах страны.

На рис. 2б, 2в, 2г приведены распределения расщеплённых по $C9$ групп событий. Видно, что события с высокими индексами имеют тенденцию группироваться во второй и четвёртой четвертях солнечного цикла с центрами, приходящимися на 11-12 и 23-24 дни. События же с низкими индексами имеют слабую тенденцию группироваться в тех зонах, где события с высокими индексами разрежены. Названные группы как бы «колеблются» со сдвигом фазы, близким к 180° . Для событий со средними показателями чёткой зависимости не просматривается.

4.2. Одномерные распределения «склеенных» событий и «фона» по индексу геомагнитной активности ($C9$)

Для анализа «фона» в исследуемом интервале времени подсчитывались количества дней, которые характеризовались теми или иными геомагнитными возмущениями; для целей дальнейшего анализа учитывалось также их распределение по земным суткам солнечного оборота (п. 4.3).

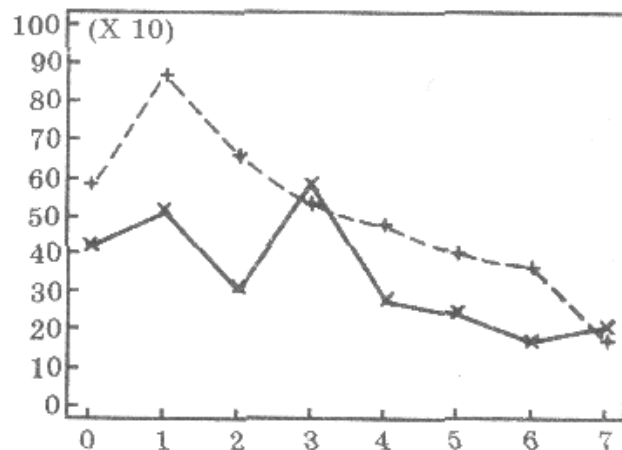


Рис. 3. Распределение по индексу $C9$ «склеенных» событий (+) и «фо-на» (x). (Множитель 10 – для «фона»).

рения в частях таблицы разные: в первой части единицей считается событие, во второй – сутки; в сутки может происходить более одного события.

Таблица 1. Двумерные распределения «склеенных» событий и «фона» по земным суткам солнечного оборота (ЗССО) и индексам геомагнитной активности (С9)

ЗССО	для событий									для «фона»										
	С9									Σ	С9									Σ
	0	1	2	3	4	5	6	≥7	0		1	2	3	4	5	6	≥7			
1	1	2	1	1	1				6	20	35	32	12	16	8	19	7	149		
2		4		2	2	2	1		11	18	30	21	19	21	18	15	7	149		
3	1	1	1	6		1			10	19	30	24	13	18	17	17	11	149		
4	2	2	4	3	3	1	1		16	24	26	32	18	18	13	13	5	149		
5	4	5		1		1			11	27	31	18	20	18	18	11	6	149		
6	2	2	1	2	5				12	23	26	21	25	19	14	14	7	149		
7	1	2	1	2	1		1	2	10	31	24	23	18	18	17	15	3	149		
8	2	1	2	1		1			7	22	32	22	21	24	11	11	6	149		
9	5	1	1	1	1	1	1	2	13	21	32	28	21	15	13	14	5	149		
10	1	2	3	4	1	1	1		13	24	36	20	15	19	15	15	5	149		
11	1		1	2		1	2		7	24	25	27	25	14	13	16	5	149		
12	2				2	3			7	18	27	27	23	18	17	12	7	149		
13	1	2	2	2		2			9	18	31	34	18	15	16	14	3	149		
14	2	1	1	3		1			8	19	37	23	23	15	14	14	4	149		
15		1	1	1				1	4	14	29	31	23	18	16	12	6	149		
16	1	5	2	2		1	2		13	11	32	28	21	18	16	16	7	149		
17	1	3	1	5	1				11	16	38	25	24	15	13	14	4	149		
18	3	4	2	1	1	1			12	25	35	17	8	20	18	21	5	149		
19	2		1	2	1				6	31	24	16	18	22	18	16	4	149		
20	2	1	2	1	1		1		8	22	25	22	28	19	17	12	4	149		
21	1	1		1				1	4	26	26	27	25	17	15	9	4	149		
22	2	1	2	1	1		1	4	12	22	43	32	11	15	12	8	6	149		
23	4	1	1	2	4	2	2	10	26	24	35	21	16	17	16	12	8	149		
24				5	1	1	2		9	24	35	19	20	16	11	13	11	149		
25			1	1	1	2	1	1	7	17	35	21	22	16	13	12	13	149		
26	1	6	2	1	2	1			13	17	39	21	22	19	14	8	9	149		
27		3		4					7	20	44	25	15	18	9	11	7	149		
Σ	42	51	31	58	28	24	17	21	272	577	862	657	524	478	392	364	169	4023		

4.4. Связь между параметрами двумерных распределений

В (Поллард, 1982) подробно описана методика проверки сопряжённости признаков по критерию X^2 . Методика вычисления табличных значений критерия X^2 приведена в (Большев, 1965). Табличное значение критерия для 182 степеней свободы (26×7) при 5%-м уровне значимости составляет 214,48. Расчётное значение для событий – 233,69 – превышает табличное, что указывает на существование достоверной связи между параметрами событий (ЗССО и индексом С9). Для распределения «фона» гипотеза о независимости параметров не могла быть отвергнута – значение критерия X^2 составило 174,38.

Чтобы величина X^2 была значима, в табл. 1 необходимо наличие «косых», диагональных сгущений. Вычислим взвешенную величину индекса геомагнитной активности для каждых суток солнечного оборота:

$$C9_{\text{взв}} = \frac{\sum_{j=1}^8 C9_j \cdot n_j}{\sum_{j=1}^8 n_j}$$

где n_j – количество событий для j -го индекса геомагнитной активности.

Распределение взвешенных величин $C9_{\text{взв}}$ (для всех «склеенных» событий) приведено на рис. 4а. В последней четверти солнечного цикла происходит явное увеличение взвешенного значения С9 (напомним, что связь достоверная). Для визуализации «раскачки» исключим из расчёта $C9_{\text{взв}}$ события со средними индексами ($3 \leq C9 \leq 4$) и построим распределение по событиям с низкими и высокими С9 (рис. 4б). Трёхкратное применение сглаживания по формуле $y_i = (y_{i-1} + y_i + y_{i+1})/3$ даёт кривую на рис. 4в. Для вычисления крайних значений солнечный цикл замыкался сам на себя. Изменение взвешенного ин-

декса геомагнитной активности (при котором происходит АЯ) имеет волнообразный характер с двумя максимумами, приходящимися на 11-12 и 23-24 сутки солнечного оборота, с двумя периодами, не равными половине солнечного цикла (14,5 и 12,5 суток). При дальнейших исследованиях цифры могут уточняться.

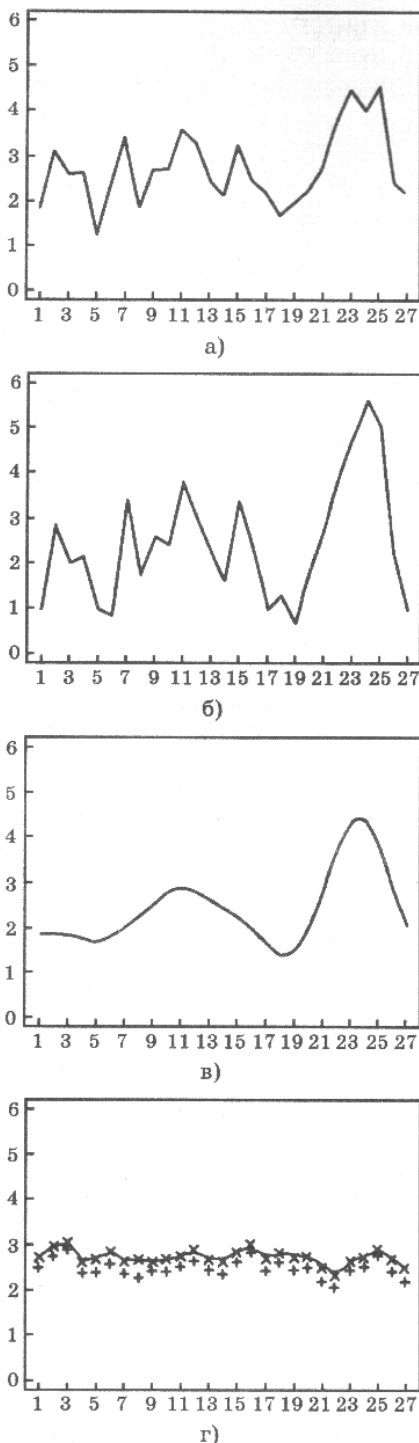


Рис. 4. Распределения по земным суткам солнечного оборота: а) взвешенного по «склеенным» событиям индекса С9; б) то же, без учёта событий со средними индексами (3-4); в) то же, что и б), подвергнутое 3-кратному сглаживанию; г) взвешенного по «фону» индекса С9, с учётом (×) и без учёта (+) дней со средними индексами.

Аналогичным образом был проанализирован исходный массив дней («фон»). На рис. 4г приведены распределения по ЗССО взвешенного индекса С9, с учётом и без учёта дней со средними индексами. Распределение по всем дням практически постоянно, с незначимыми отклонениями, как показано выше. Более низкое прохождение второго графика объясняется усилением влияния большего веса дней с малыми индексами при отсутствии дней со средними. Следов зависимости, найденной для событий, не просматривается.

4.5. Обсуждение результатов

Существует связь между характеристическими параметрами АЯ – индексом геомагнитной активности и земными сутками солнечного оборота, что указывает на комплексную, геокосмическую природу значительной части (судя по «раскачке» графиков на рис. 4) этих явлений.

Геомагнитный «фон», на котором разворачиваются события, не зависит от дня солнечного цикла, в то же время геомагнитные обстановки, при которых они происходят, зависят от этого параметра. События как бы «предпочитают» выявляться при «своих» сочетаниях параметров: чтобы наступить, скажем, в 23 сутки солнечного цикла, «специально ждут» дня с высоким индексом С9, «пропуская» дни с низкими. Видимо, некоторый класс аномальных явлений (среди которых значительная часть стимулирована Солнцем) требует для своего проявления определённых геомагнитных обстановок.

Заметим, что автокорреляционная функция даёт самые заметные выбросы для событий с высокими индексами С9. Значит, доля гелиопериодизированных событий в них относительно больше, чем в других. Создаётся впечатление, что данные АЯ как бы «поощряются» магнитными бурями. Можно предположить, что высокая геомагнитная активность и есть условие их явного, сильного проявления, что такие АЯ некоторым образом черпают энергию возмущений геомагнитного поля для своего развития и поддержания. Аномально высокое число событий в 23 сутки солнечного оборота состоит, вероятно, более чем наполовину из таких событий. Замечание о бициклическом характере возбуждения гелиоиндуцированных АЯ (п. 3) нуждается в проверке на более обширном материале.

Часть событий, не «раскачивающая» описанную зависимость и создающая «шум» на графиках автокорреляционных функций, подчиняется каким-то другим закономерностям космогенного, эндогенного или техногенного характера (Дмитриев, 1989; Дмитриев, Буслов, 1989; Завёрткин, Малышев, 1988; Моргунов, 1988). Факты говорят о возрастании роли техногенных АЯ (Дмитриев, 1989) на современном этапе цивилизации.

5. Широтное обследование событий

Ранее было введено понятие широтной зоны и описана методика определения номера зоны для события (п. 2.3). Специально для широтного анализа вводится ещё понятие «группового» события. «Групповые» события отличаются от «склеенных» тем, что в их составе присутствует не менее трёх обычных, не «склеенных» событий, т.е. наблюдений. В «склеенном»

события их могло быть менее трёх. Второе отличие состоит в том, что во времени для группового события (будем употреблять этот термин без кавычек) наблюдения группировались в течение суток, а не 2-3 часов.

Наблюдения, компоненты которых лежали в разных сутках (п. 2.1), не учитывались как не имеющие определённого индекса геомагнитной активности.

5.1. Двумерные распределения групповых и негрупповых событий по широте и индексу С9 и связи между параметрами

При обследовании широтного распределения событий было замечено, что в европейской части СССР групповые события с низкими индексами геомагнитной активности имеют тенденцию происходить в более южных районах, в основном охватывающих восточную часть Украины и Кавказ, а при высоких геомагнитных возмущениях «предпочитают» более северные районы, в основном Прибалтику, Ленинградскую область и Карелию. Особенно это выражено для развитых, региональных АЯ, включающих по 10-20 и более наблюдений. Для численной проверки этой связи групповые события были выделены, и их параметры подвергнуты корреляционному анализу. То же было проделано и для оставшихся «склеенных» событий. «Склейки» во времени в течение суток для последних не делалось, т.к. «пар» было не более трёх.

Из всего массива наблюдений выделилось 15 групповых и 236 таких не групповых событий, для которых можно было указать широтную зону. Двумерные распределения их по широтным зонам и индексу С9 приведены в таблице 2.

Таблица 2. Двумерные распределения групповых и негрупповых событий по широтным зонам и индексам геомагнитной активности (С9)

зона	для групповых событий								для негрупповых событий								
	С9								С9								
	0	1	2	3	4	5	6	≥7	0	1	2	3	4	5	6	≥7	
1										1							1
2				1					5	3	12	7	4	1	1	1	
3	1	2							9	7	3	5	4	1	3	1	
4				1		1			3	3		6	3	1	1	1	
5					1				10	15	7	17	8	8	3	6	
6	1		1	2			1		6	7	3	7	2	6	5	3	
7						2		1	6	8	4	5	2	2	2	5	
8										2							

Заметно, что групповые события имеют тенденцию располагаться по диагонали таблицы. Для оценки достоверности связи был использован критерий ранговой корреляции Спирмена (Поллард, 1982). Этот критерий требует только независимости событий, что с высокой степенью вероятности мы обеспечили именно тем, что собрали наблюдения в групповые события. Коэффициент ранговой корреляции равен 0,58036, что является значимой величиной на 5%-м уровне.

Значение коэффициента ранговой корреляции для негрупповых событий составляет 0,092013. В доступных нам источниках нет информации о том, является ли данная величина коэффициентом значимой для $n=236$. Мы предполагаем, что не является.

Таким образом, во-первых, для развитых региональных аномальных явлений существует тенденция их наступления в более северных районах при больших индексах геомагнитной активности.

Во-вторых, предположение – существуют две компоненты АЯ, события одной компоненты имеют связь между широтой и индексом геомагнитной активности, события другой компоненты не имеют (первыми являются региональные, вторыми – локальные события).

6. Основные выводы

Данная попытка построения метода для научного поиска скрытых закономерностей проявления геофизических аномальных явлений нацеливалась на поиск общего подхода к анализу больших массивов исходных данных. Причём анализ вёлся в двух ракурсах: а) распределение АЯ в пространстве и б) периодизация АЯ во времени с попыткой выявить длинные и короткие периоды.

Эти задачи вытекают из общих методологических установок – поиск общей классификации АЯ и их пространственно-временные характеристики во внутренней (земной) и внешней (космической) среде. Полученные результаты по решению задачи также подразделяются на два вида.

Во-первых, произведён поиск общей логической схемы учёта и обработки исходных данных: апробирован ряд статистических приёмов в обработке исходных данных (процедура «склеивания») и применены имеющиеся алгоритмические средства для обнаружения взаимосвязей внутренних (характеристика АЯ) и внешних (характеристика среды: геомагнитная обстановка, показатели солнечных оборотов, 27-дневные интервалы времени) параметров. Выявлена необходимость применить и другие алгоритмы (типа максимальной энтропии) для анализа периодограмм.

Во-вторых, получены первичные конкретные результаты в русле постановки задачи. Прежде всего, следует подчеркнуть несомненную результативность количественного подхода к анализу больших массивов исходных данных. В частности, было выявлено:

- 1) наличие взаимосвязи значительного числа геофизически интерпретируемых АЯ с определёнными солнечными меридианами;
- 2) особенно сильно эта взаимосвязь обнаруживается для АЯ, развивающихся в условиях сильных геомагнитных возмущений;
- 3) обширные, региональные АЯ южных широт развиваются в основном в периоды слабых геомагнитных возмущений, а в высоких широтах – при сильных.

Влияние геомагнитной обстановки на наступление событий выявляется в связи с другими параметрами, в частности, земными сутками солнечного оборота. Ещё раз подтверждается предположение о том, что геомагнитная активность является фундаментальным фактором развития геофизически интерпретируемых аномальных явлений (Дмитриев, 1988).

Высказывается также предположение о том, что некоторые гелиоактивные АЯ мобилизуют энергию для своего самоподдержания из общего геомагнитного поля и за счёт этого интенсивнее проявляются и шире развиваются.

Выдвигаемая схема и алгоритмика решения задачи по обнаружению закономерностей в массовом проявлении АЯ показала свою работоспособность и допускает дальнейшее развитие.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большев Л.Н., Смирнов Н.В. Таблицы математической статистики. М.: Наука, 1965. – 464 с.
2. Дмитриев А.Н. Тунгусский феномен и геомагнитный режим 1908 года // Актуальные вопросы метеоритики Сибири. Новосибирск: Наука. Сиб. отделение, 1988. – С. 105-113.
3. Дмитриев А.Н. Техногенный вызов планете Земля // Вестник высшей школы, № 7, 1989. – С. 38-44.
4. Дмитриев А.Н., Буслев М.М. Электромагнитные признаки активизации зон глубинных разломов // Эндеогенные процессы в зонах глубинных разломов. Тез. докл. Всесоюзного совещания. Иркутск, 1989. – С. 82-83.
5. Дмитриев А.Н., Журавлёв В.К. Тунгусский феномен 1908 года – вид солнечно-земных взаимосвязей. Новосибирск: ИГиГ СО АН СССР, 1984. – 143 с.
6. Завёрткин С.Д., Малышев Л.А. Проблема энергоснабжения естественных плазмообразований // Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде. Ч. 2. Томск, 1988. – С. 41-43.
7. Захаров В.В., Клементьев Д.В., Лунёв В.И. Томский феномен: статистический анализ // Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде. Ч. 2. Томск, 1988. – С. 28-29.
8. Зосимович И.Д. Геомагнитная активность и устойчивость корпускулярного поля Солнца. М.: Наука. 1981. – 191 с.
9. Киссин И.Г. Высокоамплитудные предвестники землетрясений и «чувствительные» зоны земной коры // Известия АН СССР. Физика Земли, № 6, 1988. – С. 3-13.
10. Лунёв В.И., Сальников В.Н. Генетические механизмы плазмообразования в открытой атмосфере // Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде. Ч. 2. Томск, 1988. – С. 25-26.
11. Малый атлас СССР / Главное управление геодезии и картографии при Совете Министров СССР. М., 1981. – 197 с.
12. Моргунов В.А. К природе литосферно-ионосферных связей // Физика Земли, № 5, 1988. – с. 80-87.
13. Поллард Дж. Справочник по вычислительным методам статистики. М.: Финансы и статистика, 1982. – 344 с.
14. Сальников В.Н. Взаимосвязь плазменных образований с вариациями естественного импульсного электромагнитного поля Земли // Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде. Ч. 2. Томск, 1988. – С. 75-77. (а)
15. Сальников В.Н. Образование электромагнитных систем в литосфере // Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде. Ч. 2. Томск, 1988. – С. 66-68. (б)
16. Сытинский А.Д. Связь сейсмичности Земли с солнечной активностью и атмосферными процессами. Л.: Гидрометеиздат, 1987. – 98 с.

17. Чуркин Р.К. Атмосферно-плазменные вихри. Общность генезиса, развития, проявления // Непериодические быстротекающие явления в окружающей среде. Ч. 2. Томск, 1988. – С. 11-14.

ТУНГУССКИЙ ФЕНОМЕН И ГЕОМАГНИТНЫЙ РЕЖИМ 1908 Г.

Дмитриев А.Н.

Геокосмическая обстановка. В исследованиях (Анфиногенов, Будаева, 1984; Астапович, 1958; Журавлёв, Дмитриев, 1984; Ночные светящиеся..., 1965) был обнаружен ряд атмосферных аномалий, прямо свидетельствующих о сложной обстановке в геокосмосе (имеются в виду атмосфера, ионосфера, магнитосфера, магнитоотражающий слой) в 1908 г. Среди них, например, спад геомагнитной активности, нарушение электропроводности в ионосфере, обилие светлых зорь и серебристых облаков и т.п.

Таблица 1. Встречаемость С9 за 1908 г. (в земной посуточной развёртке)

№ п/п	Индексы С9							
	0	1	2	3	4	5	6	7
1	0	0	0	2	1	6	5	0
2	0	1	1	4	3	3	3	0
3	2	4	1	5	0	0	0	2
4	3	6	2	1	0	0	1	1
5	2	5	0	1	1	3	1	0
6	1	1	2	2	3	2	3	0
7	0	1	2	0	2	3	3	3
8	1	0	1	2	5	0	4	0
9	0	1	2	3	1	4	1	2
10	2	2	3	4	1	1	1	0
11	2	6	1	4	0	0	1	0
12	2	5	4	2	0	1	0	0
13	5	5	0	0	2	2	0	0
14	1	6	3	1	2	1	0	0
15	3	4	2	3	1	1	0	0
16	1	4	1	2	3	1	1	1
17	2	2	1	2	2	4	1	0
18	2	1	1	2	2	4	1	0
19	3	1	2	1	4	2	1	0
20	1	6	2	1	2	2	0	0
21	1	5	3	1	2	0	2	0
22	3	2	3	4	1	0	0	1
23	2	2	5	2	1	1	0	1
24	2	1	3	3	0	2	2	1
25	0	3	4	2	0	2	0	3
26	0	2	2	1	2	3	4	0
27	0	1	0	0	1	8	2	2
	41	70	51	55	42	55	37	17

оценить значение (вес) каждого балла общей шкалы С9 для 1908 г. Этот вес, по существу, обозначает встречаемость (частоту) данного балла на исследуемом интервал времени. Подобные подсчёты проведены и для предыдущих лет для получения многолетней средней встречаемости данного балла в ряду регистраций (подсчёта) С9, и для сопряжённых с 1908 г. годов.

На рис. 1 приведены результирующая кривая (в процентосодержании) за 1908 г. и многолетняя средняя предшествующих годов. Наблюдается резкое расхождение в характере геомагнитных обстановок 1908 г. и предыдущих 57 лет. Следует выделить две особенности этого различия: 1) в 1908 г. значительно снижается встречаемость геомагнитных индексов средней интенсивности; 2) в 1908 г. высока частота встречаемости слабых возмущений и сильных и очень сильных бурь (более чем в 2 раза по отношению к многолетним). Выборочные проверки на обнаружение аналогов по признаку высокой болидной активности 1908 г. не подтвердились. Нет аналогов и среди сопряжённых годов (в цикле и бицикле), т.е. 1908 г. в геомагнитном режиме оказывается отчётливо выделенным. Этот результат и подтверждает исследования Н.П. Чиркова (Чирков, 1984, 1986).

Рост числа регистраций аномальных явлений в Северном полушарии к концу июня говорит о необычном моменте в геопланетарном состоянии 1908 г., при котором геофизический отклик на аномальную активность Солнца формировался в основном в Северном полушарии. Обособленность 1908 г. по наблюдательным данным подтверждается и приборными регистрациями, поэтому изучение характеристик параметров геомагнитной обстановки является необходимым.

Новые результаты были получены на основе анализа международных геомагнитных планетарных характеристик (Дмитриев, Журавлёв, 1984; Зосимович, 1981), которые представляют собой геомагнитные среднесуточные десятибалльные (0, 1, 2, ..., 9) индексы С9. Среднесуточные индексы были соотнесены с солнечными оборотами и проанализированы с целью выявления геомагнитного режима 1908 г. Для этого исходные табличные данные из каталога 2 (Зосимович 1981, с. 97) были пересчитаны в табл. 1 в зависимости от встречаемости того или иного балла из общей шкалы значений индекса С9. Таким образом, представилось возможным

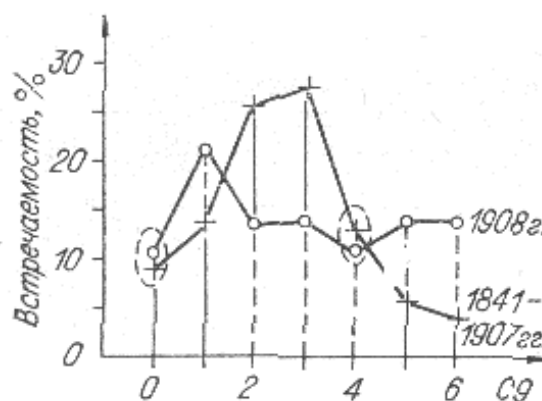


Рис. 1. Встречаемость значений геомагнитных обстановок по шкале энергетического параметра С9

Этот результат и подтверждает исследования Н.П. Чиркова (Чирков, 1984, 1986).

Выявление распределения интенсивностей бурь по С9 указывает на детальные характеристики геомагнитного режима 1908 г., которые позволяют сделать предположение о процессе фильтрации интенсивностей геомагнитных возмущений в 1908 г., причём механизм фильтрации связан с природой некоторых видов солнечно-земных взаимосвязей.

Таблица 2. Расчётные данные (произведение индексов С9 на встречаемость)

№ п/п	Индексы С9							Сумма
	1	2	3	4	5	6	7	
1	0	0	6	4	30	30	0	70
2	1	2	12	12	15	18	0	60
3	4	2	15	0	0	0	14	35
4	6	4	3	0	0	6	7	26
5	5	0	3	4	15	6	0	33
6	1	4	6	12	10	18	0	41
7	1	4	0	8	15	18	21	66
8	0	2	6	20	0	24	0	52
9	1	4	9	4	20	6	14	58
10	2	6	12	4	5	6	0	35
11	6	2	12	0	0	6	0	26
12	5	8	6	0	5	0	0	24
13	5	0	0	8	10	0	0	23
14	6	6	3	8	5	0	0	28
15	4	4	9	4	5	0	0	26
16	4	2	6	12	5	6	7	42
17	2	2	6	8	20	6	0	44
18	1	2	6	8	20	6	0	43
19	1	4	3	16	10	6	0	40
20	6	4	3	8	10	0	0	31
21	5	6	3	8	0	12	0	34
22	2	6	12	4	0	0	7	33
23	2	10	6	4	5	0	7	34
24	1	6	9	0	10	12	7	45
25	3	8	6	0	10	0	21	48
26	2	4	3	8	15	24	0	56
27	1	0	0	4	40	12	14	71

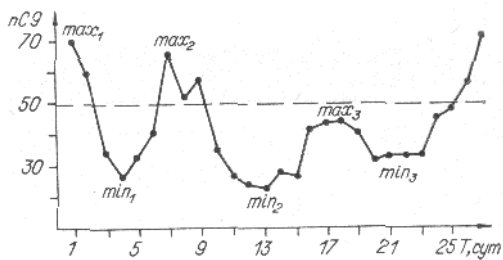


Рис. 2. Гелиопериодизация геомагнитной активности (в посуточной развёртке для 1908 г.)

Гелиообстановка. Для оценки Тунгусского феномена «сверху», со стороны активности Солнца, также обратимся к результатам исследования Н.П. Чиркова. Обнаруженная им 22-летняя повторяемость максимума геомагнитной активности и скорости солнечного ветра в чётных и нечётных циклах солнечной активности оказалась весьма специфичной именно для 1908 г. Реконструкция особенностей структуры межпланетного магнитного поля, его двухсекторная конфигурация, преимущество высокоскоростных потоков солнечного ветра, в основном дипольное общее магнитное поле Солнца, меридиональные или субмеридиональные ориентации токового слоя – вот существенные характеристики солнечного режима для интересующего нас интервала времени (Чирков, 1984).

В это же время, согласно (Гневышев, 1983; Gnevyshev, 1977; Gnevyshev, Mikhailusta, 1984), усиливаются солнечная активность, яркость короны, радиоизлучение Солнца, растёт число солнечных вспышек и крупных солнечных пятен. Для чётных циклов характерно достижение максимума геомагнитной активности вслед солнечной. В четырёх циклах из пяти такая сцепленность явно прослеживается. В 14-м же цикле (рис. 4) выраженного максимума геомагнитной активности нет. Максимум аа-индекса размазан в течение трёх лет, хотя вершина максимума соответствует именно 1908 г., году падения Тунгусского метеорита. Если учесть общегодовую специфику геомагнитного режима, при котором были подавлены возмущения средней интенсивности, то несостоявшийся геомагнитный максимум аа-индекса свидетельствует о глобальном геофизическом отклике на внешнее солнечное воздействие.

Исследование солнечной активности за это время путём анализа флуктуаций солнечной активности вскрыло дополнительные факты о выделенности 1908 г. в отношении режима Солнца. В частности, по флуктуациям процессов пятнообразования (W) 14-го цикла обнаружено (методом повторного сглаживания), что в 14-м цикле было два максимума – в 1905 и 1907 гг. Таким образом, колебания солнечной активности, увеличиваясь, со временем достигли критических величин к 1908 г. и способствовали ге-

В первую очередь это будут взаимосвязи, сцепляющие геоэффективные солнечные процессы с гелиочувствительными геомагнитными явлениями. В частности, предположение о существовании «фильтра» геомагнитной активности в 1908 г. косвенно подтверждается анализом оценок «суммарного энергетического параметра» каждых земных суток в солнечном обороте. Для этого табл. 1 была пересчитана в табл. 2 путём умножения значения балла на его встречаемость в каждом дне земных суток. Таким путём был получен некоторый временной ряд ($n = 27$) энергетических нагрузок земных суток в солнечном обороте. На рис. 2 приведена кривая для суточного суммарного значения С9. Обозначившиеся три максимума и минимума выявляют периодизацию этих значений. Наличие активных солнечных долгот образует временной период в 8 дней, что подтверждается кривой (рис. 3) спектра, полученного по методу максимальной энтропии (без окон сглаживания).

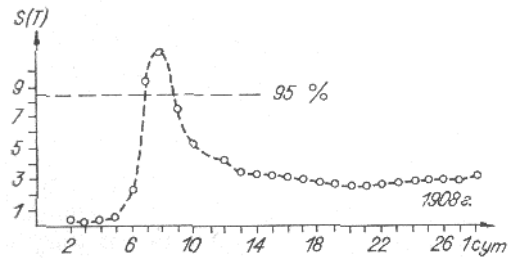


Рис. 3. Спектр, полученный методом максимальной энтропии по ряду земносуточных значений энергетических показателей С9 (на все солнечные обороты 1908 г.)

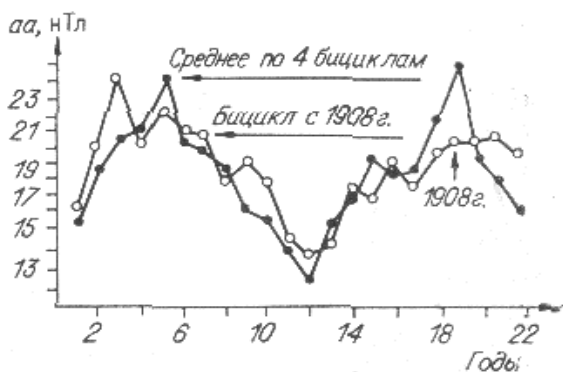


Рис. 4. Отсутствие максимума геомагнитной активности в 14-м солнечном цикле (по данным Н.П. Чиркова).

Болидную обстановку 1908 г. мы трактовали, вслед за (Анфиногенов, Будаева, 1984; Ночные светящиеся..., 1965), как аномально высокую (Дёмин, Дмитриев, Журавлёв, 1984; Дмитриев, Журавлёв, 1984, 1986; Журавлёв, Дмитриев, 1984). Попытка уточнить это обстоятельство привела нас к анализу каталогов регистрации болидов (Астапович, 1958; Любарский, 1954; Мак-Кроски, Шао Ци, Позен, 1978; Ромиг, Ламар, 1966; Цеплеха, 1978; Nielsen, 1968; Prior, Нау, 1953), которые обстоятельно отображают мировые данные по болидной активности*. Согласно гистограмме (рис. 5), 1908 г. является заурядным годом по частоте встречаемости этих образований. Перечень болидов, приведённый в работе Д.Ф. Анфиногенова и Л.И. Будаевой, также внесён в общий список 1908 г. (табл. 3). Более близкое рассмотрение свойств болидов, указанных в работе, убеждает нас в том, что «болиды Анфиногенова» своими характеристиками выходят далеко за рамки классического понимания болидов и по скоростям перемещений, и по длительности, и по светимости. Поэтому подобные образования мы относим к классу энергофоров – образований газовой-пылевой структуры, которым присущи особые свойства (Дмитриев, Журавлёв, 1986).

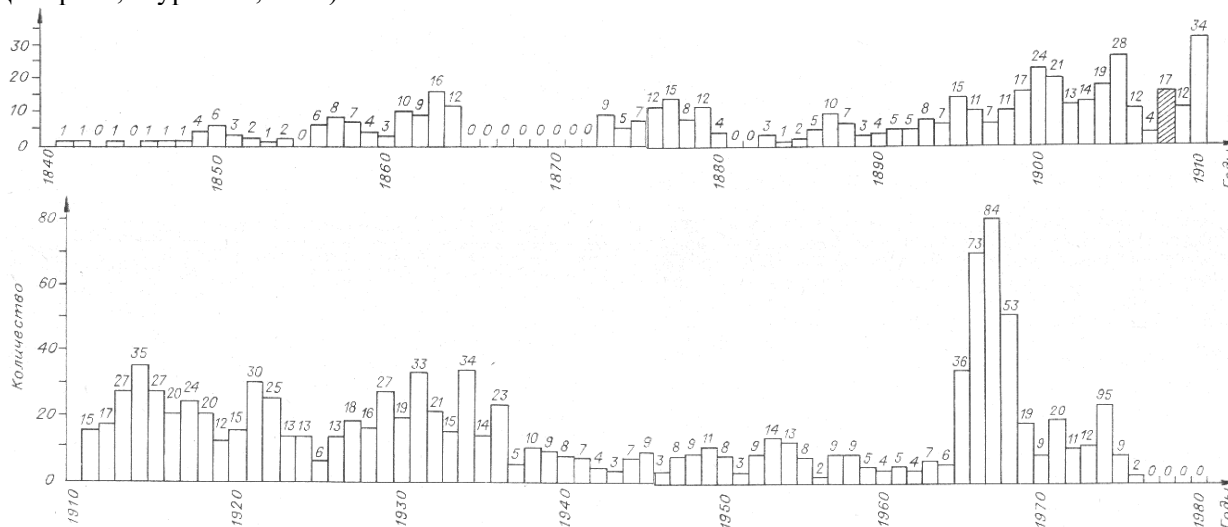


Рис. 5. Гистограмма встречаемости ярких болидов.

Динамическую картину 1908 г. можно дополнить постоянными особенностями района Тунгусского феномена. Имеются достаточные указания на локальные свойства и на возможное функциональное значение мировой Восточно-Сибирской магнитной аномалии (Белов, Бенькова, Ишков, 1986; Валп, Надубович, Шумилова, 1983; Журавлёв, Дмитриев, 1984). Эти указания можно усилить также и следующими фактами. Согласно формулировке (Явление стока..., 1981), мировые аномалии представляют собой своеобразные ловушки. Результат многолетних исследований с помощью искусственных спутников Земли показал, что различные виды излучений и вертикальные перетоки частиц в районе мировых аномалий сопровождаются гибелью частиц в гигантских «мешках», нависающих вплоть до верхних слоёв атмосферы (до высоты 200 км). Постоянно действующий «насос» частиц из радиационного

* Под болидом понималось явление в его классическом определении – как полёт в атмосфере яркого светящегося образования, краткосрочный (несколько секунд), иногда сопровождающийся акустическими явлениями.

нерации аномальных явлений на Солнце. Именно эти явления могли наложить коррекцию на обычный ход геомагнитных процессов и вызвать целый ряд геофизических явлений, кульминаровавших во взрыве на Тунгуске на территории Восточно-Сибирской магнитной аномалии. Связывая причину геомагнитной выделенности 1908 г. с аномальными явлениями на Солнце, можно говорить о периодизации этого события и о том, что такое глобальное гелиофизическое явление представляет собой звено в солнечно-земных взаимосвязях.

Дополнительные замечания. Анализ общепланетарной обстановки 1908 г. в интересующем нас ракурсе целесообразно дополнить следующими замечаниями.

пояса в районе Тунгусского феномена может работать и в спорадическом режиме, при котором высыпание частиц образует вертикальные потоки до высот 30-40 км (Вернов, 1961).

Таблица 3. Крупные болиды 1908 г.*

№ п/п	Месяц	Число	Номер оборота Солнца	Номер земных суток	С9	Примечание
1	2	20	1610	15	0	[24]
2	5	17	2143	21	3	[24]
3	5	19	2220	23	2	[24]
4	5	28	0027	5	5	[24]
5	6	28	2312	9	2	[24]
6	7	1	2415	12	2	[24]
7	7	28	2306	12	1	[24]
8	8	3	0007	18	4	[24]
9	8	3	2005	18	4	[24]
10	8	24	2055	13	5	[24]
11	9	14	2048	6	2	[24]
12	9	18	1910	10	3	[24]
13	10	14	2110	9	5	[24]
14	10	24	0019	19	5	[24]
15	11	12	1825	11	3	[24]
16	11	7	0700	6	3	[24]
17	11	17	0632	16	7	[24]
18	7	18	0420	2	5	«Взорвался» без шума [2]
19	8	10	1530	23	3	Зеленый [2]
20	8	16	4000	4	0	Медленно перемещался [2]
21	8	25	0331	13	4	Медленно перемещался, раздвоился [2]
22	8	21	1500	8	7	Сложное длительное явление [2]
23	9	7	1310	3	5	То же
24	10	3	1500	22	3	Шар яркий, двигался горизонтально [2]
25	11	2	1800	1	4	Изменение цвета объекта [2]

нации разнообразных «взрывов», «стуков», «разрядов», «канонады» подводят к некоторой модели Тунгусского взрыва. Удобство работать с «одним взрывом» и привело к «одновзрывной» модели, которая становится господствующей на протяжении десятков лет, вопреки наблюдательным данным (неувязки с сейсмическими записями). Наиболее же правдоподобно говорить о серии сближенных во времени и пространстве «взрыворазрядов» популяции плазмоидов, связанной с аномальной обстановкой солнечно-земных взаимосвязей.

* * *

1. Выявление геокосмического режима 1908 г. (1028-1041 солнечных обороты) и специфика солнечной деятельности указывают на особую динамическую обстановку в солнечно-земных взаимосвязях, которая характеризуется общепланетарным откликом на аномальную активность Солнца. Состав и энергетика геомагнитных и электромагнитных процессов в геокосмосе свидетельствуют о широких возможностях генерации разнообразных вторичных процессов.

2. Геолого-геофизическая специфика отдельных регионов Земли (тектонофизические и геомагнитные условия) локализует солнечно-земные взаимодействия в определённых точках. Основной причиной локализации аномальных солнечно-земных взаимодействий является Восточно-Сибирская магнитная аномалия.

3. В условиях возможного переполнения радиационных поясов стоки частиц в район мировой аномалии могли создать вертикальную колонну зарядов, вызывая нарушение общего режима электропроводности в ионосфере. Они спровоцировали геофизический отклик, и начавшийся процесс «воздействие-отклик» вывел район из обычного режима функционирования геофизических полей.

4. Нарастание энергии взаимодействия в цикле «воздействие-отклик» со временем расширило реакционную зону гибели частиц и их дальнейшего поступления сверху. Создались условия для возникновения плазменных неоднородностей и снизилось сопротивление возможным инъекциям (плазмоидам солярного происхождения).

5. Тунгусская проблема является частью цепи солнечно-земных взаимосвязей и может помочь исследованию генерации, существования и разрушения класса устойчивости плазменных образований (Альвен, Аррениус, 1979; Дмитриев, Журавлёв, 1986) в Солнечной системе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Альвен Х., Аррениус Г. Эволюция Солнечной системы. М.: Мир, 1979. – 511 с.

* В квадратных скобках в таблице приведены ссылки на источники под соответствующими номерами в списке литературы.

Итак, можно сделать следующие выводы.

1) аномальная деятельность Солнца 1908 г. могла привести к переполнению радиационных поясов и, таким образом, обусловить более интенсивный сток частиц в регионы с особой геолого-геофизической спецификой;

2) именно эти стоки «вниз» могли повлиять на характер электропроводности ионосферы и вызвать красочный ряд вторичных эффектов в стратосфере и ионосфере (яркие зори, свечение неба и др.). На наш взгляд, подавляющее число наблюдений (включая и метеоданные), связанных с Тунгусским феноменом, обязано этим вторичным процессам;

3) существование фактов, свидетельствующих о магнитно-сопряжённых процессах на планете, наличие локальной геомагнитной бури как отклик на сложный электромагнитный процесс в регионе Восточно-Сибирской аномалии – всё это говорит о возможной фокусировке условий плазмогенерации и плазмоподдержания, что и способствовало прямому вторжению образований солнечного происхождения;

4) многочисленные свидетельства и регистра-

2. Анфиногенов Д.Ф., Будаева Л.И. Болиды лета – осени 1908 г. в средних широтах Евразии в связи с проблемой Тунгусского метеорита // Метеоритные исследования в Сибири. Н.: Наука. Сиб. отд-ние, 1984. – С. 22-29.
3. Астапович И.С. Метеорные явления в атмосфере Земли. М.: Физматгиз, 1958. – 540 с.
4. Белов А.В., Бенькова Н.П., Ишков В.Н. и др. Особенности гелиогеофизической активности ноября – декабря 1982 г. // Геомагнетизм и аэрономия, т. 26, № 1, 1986. – С. 18-23.
5. Валп Т.П., Надубович Ю.А., Шумилова Н.А. Геофизическое распределение полярных сияний в районе станции Норильск // Исследования по геомагнетизму, аэрономии и физике Солнца, вып. 66. М.: Наука, 1983. – С. 99-106.
6. Вернов С.Н. Внешний радиационный пояс Земли на высоте 320 км // Докл. АН СССР, т. 140, № 4, 1961. – С. 787-791.
7. Гневывшев М.Н. Корона и 11-летний цикл солнечной деятельности // Астроном. журнал, т. 40, № 2, 1983. – С. 401-412.
8. Дёмин Д.В., Дмитриев А.Н., Журавлёв В.К. Информационный аспект исследований Тунгусского феномена 1908 г. // Метеоритные исследования в Сибири. Н.: Наука. Сиб. отд-ние, 1984. – С. 30-49.
9. Дмитриев А.Н., Журавлёв В.К. Тунгусский феномен 1908 года – вид солнечно-земных взаимосвязей. Н.: ИГиГ СО АН СССР, 1984. – 143 с.
10. Дмитриев А.Н., Журавлёв В.К. Тунгусский феномен 1908 года – корональный микротранзиент // Геология и геофизика, № 4, 1986. – с. 10-19.
11. Журавлёв В.К., Дмитриев А.Н. Гелиофизическая гипотеза природы Тунгусского феномена // Метеоритные исследования в Сибири. Н.: Наука. Сиб. отд-ние, 1984. – С. 128-141.
12. Зосимович И.Д. Геомагнитная активность и устойчивость корпускулярного поля Солнца. М.: Наука, 1981. – 191 с.
13. Кулик Л. Бразильский двойник Тунгусского метеорита // Природа и люди, № 13-14, 1931. – С. 6-11.
14. Любарский К.А. Статистическое изучение болидов // Метеоритика, вып. 11, 1954.
15. Мак-Кроски Р.Е., Шао Ци, Позен А. Болиды Прерийной сети. Общие сведения и орбиты // Метеоритика, вып. 37, 1978. – С. 44-59.
16. Ночные светящиеся облака и оптические аномалии, связанные с падением Тунгусского метеорита // Васильев Н.В., Журавлёв В.К., Журавлёва Р.К. и др. М.: Наука, 1965. – 112 с.
17. Ромиг М., Ламар Д. Аномальные звуки и электромагнитные явления, связанные с полётом болидов // Метеорная материя в атмосфере Земли. М.: Наука, 1966, - С. 38-68.
18. Цеплеха З. Болиды Европейской сети // Метеоритика, вып. 37, 1978. – С. 60-68.
19. Чирков Н.П. Солнечная и геомагнитная активность и Тунгусский феномен // Космическое вещество и Земля. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1986. – С. 215-217.
20. Чирков Н.П., Самсонов И.С. 22-летняя цикличность скорости солнечного ветра и геомагнитной активности // Геомагнетизм и аэрономия, т. 24, №. 3, 1984. – С. 300-303.
21. Явление стока частиц радиационных поясов Земли над отрицательными планетарными магнитными аномалиями. Открытие № 237 // Бюл. Гос. комитета СССР по изобретениям. М., 1981. – № 24.
22. Gnevyshev M.N. Essential Features of the 11-Year Solar Cycle // Solar Phys., v. 51, 1977. – P. 175.
23. Gnevyshev M.N., Mikhailusta U.P. Stability of the Photometric Observation of the Solar Corona and Variations of its Intensity in the Solar Cycle 21 // Solar Phys., v. 90, 1984. – P. 177-184.
24. Nielsen A.V. Catalogue of bright meteors. Denmark, 1968. – 91 p.
25. Prior Q.T., Nay M.M. Catalogue of meteorites. British Museum, 1953. – 432 p.

НЛО РАЗЛЕТАЛИСЬ

Дмитриев А.Н.

Наш фотокорреспондент Михаил Довгаль снял «летающие объекты» в прошлый четверг около 22 часов. Светящиеся точки пронесли над городом тремя группами. Сначала пять штук, на смену им – ещё 27. На снимке – последняя «партия» НЛО.

За разъяснением мы обратились к профессору, доктору геолого-минералогических наук, ведущему научному сотруднику Института геологии Алексею Дмитриеву.

– Полученную фотографию самосветящихся образований в приземной атмосфере над территорией Новосибирска однозначно объяснить невозможно. Более того, само объяснение явления трудно для понимания, поскольку самосветящиеся объекты относятся к классу вакуумных доменов (по другому – эфирных пространственных отделенностей). Они не имеют веса, но очень энергоёмкие. К сожалению, с 1991 года регулярные исследования вакуумных доменов над нашим городом больше не ведутся, а несколько академиков (в Новосибирске и Москве) заняли резко негативную позицию. По сути, запрети-

тельные предписания разрушили имевшуюся структуру изучения этих объектов. Следует подчеркнуть, что присланная вам фотография («огненных спиралей») дополняет перечень разнообразных форм светящихся образований над городом в течение прошедших 10 дней. Над нашим городом имеет место процесс «высыпания» вакуумных доменов разных форм и энергоёмкости. В данном случае этот факт свидетельствует о геоэнергетическом неравновесии территории Новосибирска (земная кора – ионосфера) и представляет собой крайне важное свидетельство о вертикальном энергетическом взаимодействии (энергоперетоке).



Хорошо это или плохо? Ито, и другое. Можно говорить лишь предположительно и по аналогии. Высыпание вакуумных доменов такого характера свидетельствует об избытке упругой энергии в интрузивном массиве (гранитном) под городом, и, возможно, таким образом была понижена сейсмическая опасность. И, конечно, не случайно, что появление самосветящихся образований совпало с резким изменением погодной структуры в нашем регионе. Важно другое: необходимо срочно возобновить изучение природных самосветящихся образований и ограничить запретительный энтузиазм академика Э.П. Круглякова по изучению энергоёмких процессов в приземной атмосфере нашего города.

В любом случае ваша инициатива откликнуться на запросы читателей похвальна. И, как бы ни реагировали администраторы от науки, обязательно стоит говорить и писать о самосветящихся природных образованиях над нашим городом, и без участия читателей сделать это очень трудно. В архиве данных по Новосибирску есть более 150 описаний светящихся образований, и поступление новой информации крайне необходимо, это позволило бы возобновить научные исследования проявлений. С течением времени становится всё более очевидным, что природные самосветящиеся образования являются «участниками» скоростного преобразования климата Земли. Кроме того, мы не должны исключать и вполне возможное психофизиологическое воздействие на людей, что представляет интерес для медиков и экологов.

БЕСЕДА С А.Н. ДМИТРИЕВЫМ О САМОСВЕТАЩИХСЯ ОБРАЗОВАНИЯХ

Алексей Николаевич Дмитриев – доктор геолого-минералогических наук, ведущий научный сотрудник Института геологии СО РАН, занимается проблемами общих планетофизических состояний Земли.

Это расширяется как изучение и климатических скоростных изменений, и энергоёмких процессов в оболочках Земли (землетрясения, торнадо, максимальные геомагнитные возмущения, извержения вулканов и другие формы вертикальных энергоперетоков).

Особое значение в ряду этих исследований принадлежит вопросам природных самосветящихся образований (эти явления известны под разными названиями: необычные атмосферные явления, аномальные явления, непериодические процессы, неопознанные летающие объекты и др.).

– Ведущий телепередачи, в которой вы недавно снимались на ОРТ, сказал, что вы открыли формулу Бога, доказали его существование. Это действительно так?

– Этот вывод для меня оказался неожиданным. Поиск формулы Бога – это максимальное богохульство, я на него не способен. Я занимался природными процессами и явлениями, то есть результатами космического творчества Высшего Разума, который, как я полагаю, пронизывает всю Вселенную.

– Но Бог и Высший Разум – это разные сверхтонкие субстанции?

– Да, безусловно, разные. И если определение «сверхтонкие субстанции» для Разума приемлемо, то в отношении Бога оно не подходит, то есть, он неопределим возможностями нашего разума и нашей науки. Написать формулу Бога, поставив себя чуть ли не выше Создателя – это форма предельного человеческого самомнения, развивающегося в условиях снижения показателей разума.

– Что же такое тогда «самосветящиеся образования»? И почему они природные, а не технические?

– Есть много видов и природных самосвечений, и техногенных (например, свечение выброшенных в ионосферу лития и ли бария и др.). Мы же занимаемся именно природными самосвечениями, вскрываем закономерности их размещения в пространстве, частоту встречаемости во времени, исследуем воздействия этих образований на геолого-геофизическую среду. Изучаем космические и солнечные влияния на характер проявления самосвечений в земных оболочках. В частности, было выявлено, что

ПСО имеют большое функциональное значение для геологических и геофизических процессов. Более того, при внимательном изучении этих явлений обнаруживается их значение и для биосферы, естественно, и для человечества в целом.

– А всё-таки, Алексей Николаевич, что же там светится?

– На этот вопрос нет простого ответа. Именно в попытке выяснить, что же всё-таки светится, (а оно не только светится, но и: вызывает левитацию, мощные атмосферные вихри, удивляет скоростью перемещений и разнообразием форм, оказывает воздействие на электронные и электрические энергосистемы и многое другое), мы вышли в своих поисках за пределы ныне существующих физических концепций. Потребовалось обратиться к довольно древним идеям существования эфира.

– Таким образом, вы ввели в научный оборот понятие эфира, долгие годы употребляемое лишь оккультистами...

– Не только оккультистами, но и учёными. Ещё в прошлом веке в научных материалах появились довольно серьёзные разработки Дж. Максвелла и К. Лоренца о структуре и характере эфира. В дальнейшем научное рассмотрение эфира продолжилось в новом терминологическом варианте: «физический вакуум». В течение двадцатого века, к концу восьмидесятых годов Анатолий Евгеньевич Акимов ввёл понятие «неоднородного поляризованного физического вакуума».

В более завершённом виде эта модель представлена в работах физика из Института математики СО РАН Вячеслава Лукича Дятлова. В его модели локальные неоднородности поляризованного физического вакуума выделены в отдельный объект физического исследования – «Вакуумный домен». Дятлов построил систему уравнений, дополнительную к уравнениям электродинамики Максвелла и гравитационной Хевисайда. Полученные уравнения содержат перекрёстные коэффициенты, которые являются физически достаточными и необходимыми для существования Вакуумных доменов, представляющих собой разнообразие ПСО. Таким образом, была вскрыта физическая сущность самосветящихся многообразий в атмосфере и ближнем Космосе. Теперь можно сказать, что светится взаимодействие Вакуумного домена с воздушной средой. «Летающие тарелки» не имеют, на самом деле, собственного веса, но имеют присоединённую массу, а светятся они генерацией электромагнитных волн, которые возникают от энергетических взаимопереходов электрического, магнитного, гравитационного и спинорного полей.

– Тогда, по-вашему мнению, «летающие тарелки» – это не инопланетные космические корабли, а какие-то энергетические образования? То есть, эфирные?

– Да. В подавляющем числе случаев наблюдения ПСО свидетельствуют об этом. Но из этого не следует, что инопланетных космических кораблей не существует. Вся сложность именно в совпадении форм, происходит путаница, в связи с чем широкий класс природных явлений не был изучен правильным образом. Теперь наступило время, как говорится, развести мосты. Уже сейчас готовится к изданию серия монографий под общим названием: «Проблемы неоднородного физического вакуума». В наборе и моя книга: «Природные самосветящиеся образования».

Следует предупредить новосибирцев о том, что количество ПСО над городом нарастает в связи с увеличением интенсивности активного Солнца в 23-м Цикле. Глобальные процессы, происходящие на Земле уже с полным основанием можно назвать катастрофными.

– Начинается ли столь долго предсказываемый «конец света»? Или это – начало каких-то новых изменений? Как объясняет этот процесс теория ПСО.

– Как раз увеличение интенсивности ПСО в оболочках Земли и является прямым признаком развития энергоёмких скоростных процессов (катастроф). Эти процессы свидетельствуют о переходе Земли в новое геолого-геофизическое и биосферное качество. Наступает конец существующему сценарию состояния Земли, и одновременно закладываются возможности к новому этапу её развития. Так что конец света не состоится. Человечество, благодаря всей сумме процессов, происходящих в Солнечной системе, получает возможность «пересечь в новый поезд будущего».

Дело за нами: что мы выберем. Либо по техническим рельсам мы уходим действительно в глобальную катастрофу для самих себя (Земля всё-таки выживет), не успеем адаптироваться к ускоренным изменениям физически, либо, изучая и понимая происходящее, найдём эффективный язык в диалоге с Природой, то есть, в ряде случаев признаем приоритет законов Природы.

– Жизнь и Смерть, Ад и Рай ...Можно ли дать этим понятиям научную интерпретацию?

– Не можно, а нужно. Я имею в виду первую пару понятий. Ад и Рай – понятия религиозных институтов, этим вопросом я не занимался. Жизнь и Смерть уже становятся предметом и философских, и естественно-исследовательских направлений знания. Уже не только медики интересуются проблемами смерти, но и широкий круг физиков, математиков, палеонтологов, геологов, геофизиков и т.д. Оказалось, что качество геолого-геофизической среды контролирует интенсивность и направленность этногенеза. Вскрываемые влияния низкочастотных и слабых напряжений природных источников магнитного и электрического полей показывают, что электромагнитный контроль биорезонансных процессов

является решающим в популяционных возможностях развития. Вскрыто, что идеи существования сознания вне физического тела не столь уж фантастичны. И именно появление на арене большой науки физики эфира коренным образом уже перестраивает наше отношение к жизни и смерти.

Довольно глубоко и детально жизненное значение эфира показано в работах Е.П. Блаватской и Е.И. Рерих. И многие биофизики черпают тематику и понятийный базис из этих работ, которые лежали в основе и моих научных поисков. Калифорнийскими учёными недавно проведён эксперимент по квантовой телепортации, пучок света передавали на расстояние. Один из авторов, Д. Кембл, считает, что в третьем тысячелетии будет возможна телепортация человека на другие планеты. Но на вопрос: оболочки или души? – он ответил вопросом: а что такое душа?

С развитием физики эфира (физического вакуума) многое невозможное станет возможным. Поскольку снимутся ограничения, связанные с закономерностями трёхмерного мира, Эфирная материальность даст новые возможности в раскрытии тайн времени и пространства. Эфир – доатомарное состояние материи, и мир эфира обладает своими возможностями и закономерностями. В человеке эфирное образование локализуется в сердце, о чём и говорит Агни Йога: «Вы не изучаете эфира, содержащегося в вашем сердце».

Сейчас наступает момент изучения, помимо физических тел, электромагнитных матриц человека. Именно в них заключены управляющие и контролирующие функции нашего организма. Электромагнитные матрицы связывают наше физическое тело с эфирным. В этом направлении предстоит много работы биофизикам.

– Из вашей концепции вытекает, что так называемые аномальные зоны типа «Пермского треугольника»...

– Это зоны повышенной гелиочувствительности. И не редкость там светящиеся образования в виде овала, столба, как на фотографиях. Такой зоной является и Новосибирск.

НЕИЗБЕЖНОСТЬ НЕОБЫЧНОГО

Дмитриев А.Н., Русанов А.В.

Говорят, появился уже новый вид страхования: от похищения пришельцами. Чего только не выдумают... Уфологическая тема из запретной превратилась в избитую настолько, что деловые, серьёзные люди, из боязни повредить своей репутации, стараются об НЛО всерьёз не говорить. Но наша беседа пойдёт всё-таки об НЛО, причём беседа серьёзная.

– Алексей Николаевич, раньше советская пропаганда как бы стояла на пяточке отрицания всего: Бога нет, чёрта нет, чудес нет, НЛО нет... Как у Михаила Булгакова: «Что же это у вас, господи, чего ни хватишься, ничего нет...». А теперь вдруг всё появилось. Какую газету ни открой – сообщение об НЛО. Телевизор включишь – то же... Прилавки завалены кооперативными книжками о пришельцах. Но всё многообразие (и вместе с тем – однообразие) таковых сообщений уже набило оскомину. Как вы оцениваете обрушившийся бурный поток?.. Не гибнет ли истина в этом потоке, нет ли в нём её профанации?..

– Действительно, информация по НЛО регулируется – по количеству и по составу. Она – то подаётся, то исчезает, причём не только у нас, в России. Поток информации на уфологическую тему РЕГУЛИРУЕТСЯ В МИРОВОМ МАСШТАБЕ по неясному для меня сценарию. Это – долговременный общепланетарный процесс управления информацией, связан он, видимо, с основными потоками сведений, которые потребляются человечеством в целом, массами. Данное соображение – не столько ответ на вопрос, сколько повод для размышления читателю.

– Гласность якобы наша, а регулировка «гласности» – общемировая...

– Общепланетарная цензура существует, и на все подобного рода сакраментальные темы наложена не без причин очень серьёзная информационная регуляция. Причём даже если для нас какой-то информации нет, то там, за рубежом, диапазон игры с информацией – шире, там якобы всё есть, причём «есть» – настолько, что до абсурда может доводиться. Используется просто другой вид засекречивания.

– Абсурдизация...

– Да, и сказать, что лучше, ещё неясно: или когда просто молчат, или когда доводят до абсурда. Помоему, последнее даже более опасно, потому что сознательно ведётся генерация лжи. Если секрет пролежал 10-20 лет, он по-прежнему является как бы свежим, нетронутым. Но если факт или эффект, реально наблюдаемый и реально переживаемый кем-то где-то на Земле, подвергается потом лжепрепарации, то он уже по сути дела потерял своё качество, – даже для того, кто его наблюдал.

– Регулирование информации об НЛО на уровне государственных сообществ касается не только самого факта, но и уходит глубже и затрагивает его социализацию, его философскую подоплёку?..

– Конечно!.. Ведь если признать, что мы на Земле не одни, если признать, что вертикальных границ у жизни как таковой не существует, то зачем тогда многие нынешние горизонтальные связи в мировом сообществе?.. Зачем границы, авианосцы, бомбы, амбиции?.. Поэтому есть очень серьёзные основания у мирового института власти дозировать такого рода информацию (по меньшей мере), либо не допускать её вообще и – в крайнем случае – извращать до неузнаваемости, доводить до абсурда.

– Однако, если иметь в виду, что с иной планеты (или откуда-то) появляются сущности более высокой организации, то ведь и абсурдизирующие могут сами оказаться в абсурдной ситуации?

– А вот сейчас именно к такой ситуации люди и приблизились. И все последние мировые события – горячие и кровоточащие, – где бы они ни происходили, являются очередной попыткой удержать Землю и людей в старых представлениях, установках, целях – труда, творчества и взаимного отношения. Идёт колоссальная попытка и дальше удерживать Землю в изоляции от космического разума, от космических перетоков информации, короче говоря, – от контактов в реальном смысле.

– Кровавые – какие вы имеете в виду?..

– Да вот то, что везде происходит. Персидский залив... Даже то, что происходит у нас, в Литве... Ведь Литву, по сути дела, вдохновляют идеалы прошлого, она устремлена к экономическому сценарию, во главе которого – прибыль. Во имя прибыли – и события в Персидском заливе. Я бы на месте американцев не спешил ликовать. Сейчас в районе Персидского залива в результате осуществления «гуманной освободительной миссии» горят, в частности, около 600 нефтеносных скважин, причём несколько десятков из них горят в режиме форсунки – как гигантские примусы. Из-за термической отдачи нефти произошёл резкий сброс пластового давления, плюс сейсмическая накачка – как результат сотен тысяч взрывов. Всё это привело к новым геолого-геофизическим напряжениям в данном – и без того сейсмически нагруженном – районе. И последствия не заставят себя долго ждать...

Политические обозреватели, оценивая события в Персидском заливе, хронически упускают из виду такого рода факты. Политики крошат мир без учёта природных последствий. Как обычно, ПРИБЫЛЬ ЛИКУЕТ на своей «кухне». А Земля страдает, и всё живое на ней – тоже... Занимаясь «междусобойчиками», мы не видим, не усматриваем и не улавливаем то, что должно произойти закономерно, – выход человечества из своей изоляции.

– Но закономерно, как яблоко, всё равно ведь рано или поздно упадёт...

– Но оно упадёт на бушующее человечество.

– И не станет ли «яблоко» предметом раздора?..

– Это – раз. И второе: ведь можно СПИСАТЬ НА «НИХ», что это «они» во всём виноваты. В Америке уже сейчас открыто говорят, что лучший инопланетянин – мёртвый инопланетянин. Ведётся серьёзнейшая соответствующая пропаганда. Дескать, пришельцы стараются колонизировать Землю, взять кровь, душу, генетические возможности и прочее, прочее...

– Детские сады на орбите, похищение людей...

– Человеческая ложь приходит к своему максимуму. Она начинает распоряжаться судьбами и людей, и планеты. Но мы не одни на Земле. Она посещалась, посещается и будет посещаться, независимо от того, выживет ли эта фаза цивилизации или нет (я думаю о том, что она уже не выживет). Всё закономерное будет происходить. То есть жизнь на планете не схвачена одним лишь экономическим сценарием.

– Уцелевшие займутся другим сценарием...

– Да, причём о пагубности нынешнего сценария давно оповещалось. Многие считают, что на Землю внезапно обрушились и экологические кризисы, и экономические трудности, и то, что рвачество превзошло самое себя, – ничего подобного: об этом говорилось самыми разными людьми на самых разных уровнях, начиная от философских, теоретических и кончая сугубо прагматическими... Предупреждали, что нельзя организовывать жизнь по формуле: «деньги-товар-деньги» или под лозунгом: «Всё во имя человека!». Вот закономерно и получилось так, что сейчас к абсурду пришёл нынешний образ жизни людей.

У Н.К. Рериха когда ещё было сказано, что его экспедиция видела в Гималаях и Гоби сферические летающие объекты Шамбалы. ТА МОДЕЛЬ, ЧТО МЫ ОДНИ ВО ВСЕЛЕННОЙ, – ЧРЕЗВЫЧАЙНО ОПАСНА. Она поддерживает другое укоренившееся умозаключение и ТОЖЕ НЕ МЕНЕЕ ОПАСНОЕ, что человеческая история не зависит от истории Природы. Это два положения, на которых сейчас РАСПЯТО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО: якобы уникальность во Вселенной и якобы независимость от природных процессов на Земле. Распято и страдает. Такие установки закономерно переходят в страдание. Вся жизнь на планете переведена в режим непрерывного страдания – и человека, и растений, и животных. ПЛАНЕТАРНАЯ ФАБРИКА СТРАДАНИЙ.

– Где же та развилка, та точка, с которой началось?..

– Гордыня. За ней – тщеславие. А потом – страх за содеянное.

– **И увеличение новых заблуждений.**

– Да, и увеличение новых... Нарращивание лжи! По принципу: семь бед – один ответ. Так вот беды множатся. А тот информационный вихрь, который бушует сейчас и в нашей печати, в связи с НЛО, это на 90 процентов – преднамеренная и непреднамеренная «деза»... **ДЕЗИНФОРМАЦИЯ.**

Занимаясь необычными явлениями в атмосфере и ближнем космосе, мы ведь обнаружили массу явлений, которые имеют ЕСТЕСТВЕННОЕ, законное геолого-физическое происхождение: переизлучение электромагнитной энергии, электромагнитные предвестники землетрясений, надразломные сияния и другие. Плюс к тому появляются «незаконные» уже, рукотворные события – и в космосе, и в приземных слоях – из-за больших энергоёмких экспериментов, из-за громадных количеств выделений энергии – производственных и бытовых.

Люди сейчас за год потребляют энергии столько же (имеется в виду общепланетарная промышленная машина), сколько затрачивает за это же время Земля на все геологические и климатические процессы! Эти энергии накладываются – и мы получаем новообразованные процессы, но их тоже наблюдатели описывают как НЛО. И всё это играет отрицательную информационную роль: всё списывают на инопланетян, тогда люди оказываются ни при чём, хотя именно люди рвут супербомбы, запускают космические ракеты (только один старт «Шаттла» гасит не менее 10 млн. тонн озона!), разоряют всё новые пространства суши, моря и неба. Сами руководители полётов говорят, что на высотах плотность атмосферы в 3-4 раза выше по отношению к естественной (кстати, потому и спутники раньше срока падают). Таков результат выброса вещества с помощью ракетной техники, но ведь не говорят, что сами туда накачали вещества, а говорят, что «Солнце активное»...

И вся эта пропагандистская мишура «инопланетная» (здесь я в кавычках беру) предназначена для того, чтобы дезавуировать или скрыть серьёзные процессы неземного (!) происхождения, направленные на стабилизацию планеты, и замаскировать то, как вредоносно поступают на ней люди.

Недавно в нашем институте вышла в свет коллективная работа, в которой, в частности, показано: для того, чтобы локально изменить свечение верхней атмосферы, требуется 60-100 килограммов вещества, а люди забрасывают туда десятки тысяч тонн. Сейчас в верхних слоях атмосферы в тысячи раз больше технически выброшенного вещества, чем его там должно быть по геолого-геофизической норме.

– **Но инопланетяне ведь тоже летают...**

– Мы не могли заметить после их полётов экологически опасные события.

– **Можно ли их действия назвать экологически чистыми, если на местах посадок наблюдается изменение среды и ощущаются необычные воздействия на людей?**

– А мы не знаем ещё, что же именно наблюдается на местах посадок, мы не знаем функциональное значение этих воздействий и хорошо это или плохо. Надо тщательно и незамедлительно изучать. (Кстати, серьёзного изучения этих вопросов в нашей стране всё ещё нет). Можно предполагать, что они стараются наш мусор как-то нейтрализовать, – и психический, и физический. Это немаловажно. Такая модель тоже имеет право на существование.

В книге «Община» из серии «Агни Йога» прямо говорится, что первейшая задача людей – начать устанавливать общение с дальними мирами и указывается, что Юпитер будет первым...

– **Об этом же пророчествовали аборигены острова Пасхи... Они тоже называли Юпитер в этой связи...**

– Но присмотритесь, как судьбоносную задачу человечества превращают в предмет для насмешек... Любое серьёзное событие такого плана будет либо засекречено, либо оболгано. Странно не то, что существуют необычные явления, а странно то, что столь настойчиво уполномоченные люди отрицают другие формы жизни и сознания. Вот где проблема.

– **Усреднённое сознание зашорено. А наука-то почему не бережёт свою честь?.. Ведь она уже не раз опростоволосилась...**

– Такая наука, а точнее – полунаука, по определению Ф.М. Достоевского, – гибельное дело. Она знает, как получать прибыль, но даже слышать не хочет об убыли. То, что произошла интеллектуальная катастрофа, я понял, когда А.П. Александров, президент Академии наук СССР, глядя в глаза телезрителям, в самый разгар чернобыльской трагедии, когда за его спиной гибли люди, закрывая своими телами рукотворный ад, и сохранялась угроза нового взрыва, сказал: «**МЫ НЕ НАМЕРЕНЫ СНИЖАТЬ ПОДАЧУ ЭНЕРГИИ НА ЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.**» (Я цитирую!).

Кто МЫ?.. И ПОЧЕМУ НЕ СНИЗИТЬ?.. И каковы ЦЕЛИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ?..

Та цель, которую он поставил и реализовал, – вот она, Чернобыль, три республики осыпаны ядерным пеплом... Горькую кашу заварили на века, и далёким потомкам будет что дохлебать. Но он не намерен снижать реализацию этой цели. Чем же тогда руководствуется фундаментальная наука, ведь он её президент?..

– **И какую власть она имеет, ведь по статусу он – не политик, а властности у него больше, чем у иного премьер-министра...**

– Я думаю, что здесь хитрее. Мы не знаем, кому принадлежит реальная политическая власть. И потому не можем судить, какую власть он представляет...

– **Но какие-то основания так говорить он имел...**

– Совершенно верно. Причём это – слова силы.

– **Хотя он и ушёл потом в отставку.**

– Концепция-то осталась при своей власти. А он, как и прежде, может советы давать, и их будут реализовывать.

– **И тогда сила тем более не будет подлежать ответственности. За советы у нас не спрашивают.**

– Всё-таки момент истины, как в КГБ говорят, когда-нибудь наступит... Публикации об НЛО, сведения о контактёрах, – отражение серьёзнейших процессов, и социальных, и природных (в частности – геолого-геофизических). Я хочу подчеркнуть одну мысль: **МЫ СЕЙЧАС НА СЛОМЕ, НА ПЕРЕХОДЕ ФАЗОВОГО СОСТОЯНИЯ СОЦИАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ**. Что значит признать: «Мы не одни в Солнечной системе и тем более – не одни на планете»?.. Факт колоссального значения!

– **Для кого-то ведь и драматический...**

– Действительно, куда деваться всем институтам власти?.. Всем миллиардерам?.. А им запретят дальше копать землю, грести золото, наращивать прочие их ценности... Представляете, какое несчастье...

– **Всё равно что обокрали... Экспроприировали...**

– Ситуация для них будет катастрофической. Потому они и настороже, потому они и двигают все силы на дезинформацию, на растряску, на создание социально-экономических неурядиц и так далее... **ЛЮДЕЙ СНОВА ПРИВЯЗЫВАЮТ К ПРОБЛЕМАМ НИЖНЕГО РЯДА**. У нас в стране заявлена перестройка, формируется новое мышление. Но куда направлен вектор этого мышления?.. **НАЗАД, К ДЕНЬГАМ**. Вновь насаждается **РЕЛИГИЯ БОГАТСТВА**. **ЧТО ЖЕ НОВОГО В ТАКОМ МЫШЛЕНИИ?** Ведь и прежде богатство было эквивалентом значимости. Идёт старая игра – чтобы не дать людям прорваться в новые реальности, в новый мир.

Основной вопрос современности не в том, кто в каком М-ском треугольнике с какими загадочными существами общается. Проблема в ином, а именно – в разовом понимании множеством людей того обстоятельства, что мы долго были в **ИСКУССТВЕННО СОЗДАННОЙ ИЗОЛЯЦИИ**, и что **ДАЛЬНЕЙШЕЕ ПОВЕДЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА НА ЗЕМЛЕ В РАМКАХ СТАРОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СЦЕНАРИЯ ВЕДЁТ К ПОЛНОМУ РАЗГРОМУ ПЛАНЕТЫ**. Я ничего не преувеличиваю. Сотни тысяч геологических тел, удерживающих закономерности на планете, разрушаются людьми. Рассогласование сложнейших связей ведёт к нарушению геолого-геофизических, климатических и биосферных процессов. По этим связям непрерывно бьют, потому что они являются, так сказать, **НАИБОЛЕЕ ДЕНЬГОНОСНЫМИ**. На деньгах-то сейчас и взрывается всё. Есть наивные люди, хотя такая наивность, возможно, – особый вид умудрённости, которые говорят, что только пришельцы нас и спасут. Увы, и я тоже начинаю дрейфовать к этому умозаключению, потому что надеяться на то, что мировой банк или Международный валютный фонд позаботится о заблудшем человечестве, было бы глупо.

– **Бизнес питается людскими заблуждениями.**

– У него свои цели и средства – внежизненные, разрушительные. Мировой банк совершает «благотворения» во имя процентов... А любая активизация горизонтальных связей (в частности экономических) препятствует выявлению и воссозданию связей вертикальных – с иными мирами. Рано или поздно людям предстоит это осознать...

– **Алексей Николаевич, коснёмся ещё одной стороны обсуждаемой темы. Христианские священники, если речь заходит об НЛО, трактуют явление как бесовское наваждение. По их мнению, так называемые пришельцы – это бесы, которые и охмуряют...**

– Не-бесов?!

– **Суровый довод...**

– Неоправданное разделение: там – бесы, а здесь – нет... Будто планету населяют исключительно праведники, а все надземные сущности – от лукавого. Я разговаривал со священниками на эту тему –

в Томске и здесь, в Академгородке. У них прочная модель, но узкая, я бы сказал, упрощённая.

– **Но мир поляризован: свет – тьма, добро – зло, плюс – минус... Совершенство Христа – непревзойдённо. Он на Земле – одинок. Но неужели только люди являются носителями отрицательных качеств?..**

– В космической реальности есть всё, в том числе и то, что для нас, землян, выступает в качестве отрицательных явлений. Бинер «добра и зла» действует в масштабах, превосходящих нашу планету. И Христос для всех пришёл.

– **А как же племя туземцев на затерянном острове в Океании?.. О Нём они не знают. Он для них не пришёл?..**

– Пришёл. Ведь Христос – это не только то, что с помощью четырёх Евангелий даётся. Его никакими канонами или храмами ограничить нельзя. Он присутствует и в Космосе, и в составе Земли. Он обращён к тебе независимо от того, туземец ты или Папа Римский... Туземец ведь может и существенно ближе оказаться ко Христу – по своему настрою, по количеству любви. Потому что Христос – это любовь.

Что же касается толкований необычного, то бесовством ведь называют и северное сияние. Но почему же всё необычное бесам отдаётся и ничего – ангелам?.. Вот выступал в Новосибирске один известный публицист, так он прямо заявил: «Мы – малое стадо». А всё остальное погибнет. Такова его точка зрения, он её проводит. Но тем самым накладываются ограничения и на возможности Христа, и на самого Господа Бога. Люди берут на себя функции, им не предназначенные: судить и выносить приговор. В Священном Писании же сказано: «Не судите, да не судимы будете». Зачисление всего необычного в разряд сатанинского воинства идёт на пользу мировой дезинформации.

– **Как же сочетать в сознании НЛО и понятие Бога?..**

– Космос организован сложно и умно, как это ни банально звучит. В нём существуют иерархические соподчинения естественно-научного, социально-этического и интеллектуального плана. И не зря говорится: «До царя далеко, а до Бога высоко». А человечество, страдающее манией собственной уникальности, по-прежнему склонно считать, что оно с Богом – наедине...

Кстати, в США в последнее время развивается общественное движение, инициаторы которого стараются (и кое-что уже смогли) из секретных архивов соответствующих учреждений извлечь и опубликовать естественную, а не искажённую уфологическую информацию.

– **Уж гласность так гласность (в данном случае американская)...**

– Но постепенное инжектирование информации надо рассматривать в пользу тех, кто её придерживает. В своё время соорудили плотину, а если сейчас открыть все затворы, могут возникнуть и негативные социальные последствия. Надо было давать правду по мере её поступления, в естественном режиме, в том, какой предлагает «та сторона». Она себя не скрывала и дала ключи ко взаимодействию с собой (здесь я опять сошлюсь на Учение «Агни Йоги»). Но протянутые ключи были отринуты. И информация начала скапливаться – до таких громадных объёмов, что если её всю сейчас дать, люди окажутся в шоке, что опять же плохо. Поэтому те факты, которые будет выхватывать социальная масса у хорошо организованных держателей информации, будут постепенно приучать землян к тому, что помимо них и рядышком с ними есть ещё кто-то. Надо привыкать к инопониманию, иносознанию, а потом уже появятся и реальные контакты.

– **С отдельными людьми они уже происходят?..**

– Хотя я и скептически отношусь к тому валу контактёров, что наблюдается сейчас, но всё же считаю: среди них есть люди, которые могут что-то соответствующее ощущать, принять или передать. Но много есть и такого материала, который идёт от собственного взбудораженного воображения. Особенно в таких местах, как широко известный у нас М-ский треугольник.

В подобных геопатогенных зонах и мне приходилось бывать. Там в человеческом организме происходят сложнейшие адаптивные физио-логические, психологические процессы. В таких зонах наблюдается избыточная электрогенерация, знакопеременные и очень необычные пульсации магнитных полей и т. д. Организм опрашивается совершенно необычными психозффективными полями. Но чаще всего человек сам себя озадачивает, сам же и отвечает. Именно такие места, может быть, и ориентированы на контакт с другими системами, ну, допустим, с Солнцем. Мы ведь знаем, что Алтай является гелиочувствительной зоной, т.е. ощущает солнечные вспышки и реагирует на них своими структурами, тем же свечением... Но есть и менее масштабные зоны, чем алтайская, они могут общаться с какими-то другими объектами в ближнем космосе.

– **Происхождение их – естественное?..**

– Трудно сказать. Скорее всего, в них проявляются эволюционные свойства планеты. Наша Земля

и сама является живым организмом, и вживлена в такую же живую Солнечную систему. Люди-то жизнь свели к значимости своего существования. Всё то же избранничество, которое провозглашено было определёнными кругами – и религиозными, и национальными, – оно ввелось в человеческое сознание. Земляне не только страдают, но и умирают от этой идеи.

Чем чревато самоизбрание? Сам себя избрал, сам и распорядись. Но любая изолирующаяся система умирает, таков закон энтропии. Апостолы самоизоляции много потрудились, убеждая человечество в том, что оно – сирота во Вселенной. Известный советский астрофизик И.С. Шкловский страстно отстаивал эту идею.

– Он не всегда такую точку зрения имел, но к концу жизни утвердился в ней – и ушёл, оставив своего рода политическое завещание: чтобы избежать соблазна ядерной войны, провозгласим себя одиночками; осознав свою уникальность, человеческая цивилизация станет больше себя ценить, и тогда для неё появится надежда уцелеть на этой грешной планете*...

– Может, кто-то и уцелеет, но не мы. Правда, я не знаю, кто они, надеющиеся уцелеть в результате такой игры. В таком случае, мы являемся ЖЕРТВОЙ ЧЬЕГО-ТО УЦЕЛЕНИЯ. Ведь то количество страданий, которое обрушилось на жизненные процессы на Земле, кому-то оборачивается выгодой. Чей-то расход, а чей-то приход!.. Если кто-то незаконно страдает, значит, кто-то незаконно испытывает удовольствия. Существует закон сохранения количества страданий и удовольствий. Так что в некотором смысле Шкловский и прав. Кто-то, может, и выживает... за чужой счёт.

– Баланс страданий и удовольствий чем-то определён?..

– Существует понятие кармы, то есть причинно-следственных связей. И есть поднаторевшие игроки на этих причинно-следственных связях.

– По насаждению некармизированных событий?..

– Да. И вот они играют: раз товарищ «лопухнулся», как студенты говорят, то почему бы его не оприходовать для собственной пользы.

– И навешать на его карму дополнительную «нагрузочку»?..

– И навешать. Ведь и Апостол Павел сказал: «Носите бремена друг друга». А Христос же к иному призывал: «Возьми крест свой и следуй за мною». Вот где серьёзная закладка. Так что сейчас мы не знаем, чьи бремена носим. Христос предупреждал: «Связывают бремена тяжёлые и неудобноносимые и возлагают на плечи народа, а сами не хотят и перстом двинуть их». Уж коли у нас религиозные мотивы вновь зазвучали... Так что перераспределение на Земле бед как оборотная сторона стяжания удовольствий имеет свой уфологический аспект.

– На международном рынке есть, оказывается, и такой вид сделок: экспорт страданий...

– В экономическом сценарии именно такой подтекст и заложен изначально. И то, что в мире сейчас происходит, и у нас в стране, – это очередная попытка откупиться от момента истины включением всё большего количества страдающих. И страдающих будет всё больше. А некто же будет, как Шкловский сказал, выживать...

– Известен такой эпизод в житии преподобного Серафима Саровского: когда тяжело заболел М.В. Мантуров, один из его сподвижников, то старец обратился к своей духовной дочери Е.В. Мантуровой (сестре заболевшего) с такими словами: «Господь призывает его душу, но он нужен дивеевским сиротам... Умрёшь ли ты вместо него?..». Е.В. Мантурова дала послушание умереть вместо своего брата... Вскоре, буквально через несколько дней, она скончалась. А М.В. Мантуров, вместо которого она умерла, исцелился и вернулся к деятельному служению, прожил ещё двадцать лет. Смерть вместо кого-то... Это, наверное, с незапамятных времён известно на Земле и практикуется не только в благих целях, но и злокозненных...

– Совершенно верно!.. Е.В. Мантурова пошла и исполнила послушание – умерла, СОГЛАСИВШИСЬ... Один человек ДОБРОВОЛЬНО (!) взял на себя вину другого. А то, что мы свинцом дышим, химию едим, ядерный пепел на голову сыплется, НАС ЖЕ НЕ СПРОСИЛИ...

* Из публикации в газете «Известия» (за 4 июля 2000 г.):

«Знаменитый астрофизик Иосиф Шкловский сформулировал два постулата: 1. Вся совокупность научных наблюдений исключает существование во Вселенной, кроме Земли, разумной деятельности. 2. Науки о Земле исключают возможность посещения нашей планеты представителями других цивилизаций. Эти постулаты в официальной науке являются чем-то вроде законов Ньютона».

Сравним самонадеянные «постулаты» Шкловского хотя бы с таким утверждением «Живой Этики»: «Свет есть следствие мысли» («Иерархия», 99). Значит, космический СВЕТ – уже сам по себе есть ПРИЗНАК РАУМНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. Но наука не видит ЭТОГО СВЕТА... Долго же такой науке с её полицейскими постулатами искать разумную деятельность во Вселенной... (Примечание сделано 4 июля 2000 г., А.Р.).

– **Мол, хотите ли вы вместо него пострадать?..**

– Вместо него или вместо них... Ось деньги – насилие – страдание прочна и безотказна. Прибыль не знает пощады. А война – всего лишь экстремальная форма бизнеса: прибыльное «дельце». Мы ведь до сих пор толком не представляем, кто финансировал вторую мировую войну?.. Кто обеспечивал её энергетику?.. Кто заправлял топливом танки Гитлера?.. **ВМЕСТО КОГО УМИРАЛИ СОЛДАТЫ?..** Вопросы на этом не кончаются: бизнес процветает – значит, и война продолжается, только другими средствами – идёт уничтожение нашей среды обитания. **ДОБЫЧА ТАК НАЗЫВАЕМЫХ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ – ЭТО И ЕСТЬ СОВРЕМЕННАЯ ЭКСТРЕМАЛЬНАЯ ФОРМА БИЗНЕСА.** Вместо кого умираем?..

– **Обрисованный вами процесс не вселяет оптимизма. Может, поэтому мысленный взор от земных скорбей устремляется вверх, в горние высоты, туда, откуда приходят ОНИ... Но вот что настораживает и здесь... Божий мир строится по законам красоты, а в многочисленных сообщениях об НЛО и пришельцах именно красоты я и не найду... Вот, например, иллюстрации к книге Сола Шульмана «Инопланетяне над Россией»: какие-то вислоухие или обросшие шерстью чудища с дырками вместо носа, да и в их непонятных действиях нет, я бы сказал, величия, нет, собственно, поведенческой красоты...**

– Во-первых, не следует всё увиденное или почудившееся относить к разряду именно пришельцев. Вполне возможно, что эти «вислоухие или обросшие шерстью чудища» рождены силой уродливого человеческого воображения...

Есть ведь огромное число свидетельств иного рода. Те люди, которые наблюдали НЛО, с первых слов утверждают: очень красиво, нет слов!.. Во встречах с инопланетянами поражает очень высокая и строгая организация лица. А эти рисунки специально отобраны в книге, и они не являются достоверной и окончательной характеристикой данного класса явлений.

– **Что ж, а поведение?.. Мелькали в прессе сообщения о том, как «инопланетяне» с какими-то трубками в собаку лучом стреляли...**

– Вот это и есть один из видов дезы. Сошлюсь на свой опыт: то, что **МНЕ ПРИХОДИЛОСЬ ВИДЕТЬ**, – поражающие по красоте и мощности явления... Там всё замолкает. Наша мера красоты мгновенно становится недостаточной. Надо также иметь в виду ещё одно важнейшее обстоятельство: являющееся мы воспринимаем в деформированной среде. Являющиеся вынуждены адаптироваться, принимать ту форму и тот характер, который бы соответствовал нынешнему земному восприятию, земным условиям. Наблюдается, что они принимают и вид, и информационное общение – такие, которые были бы созвучны и сомасштабны тому человеку, с которым осуществляется контакт. По сути – берегут нас.

– **Чтоб мы не взорвались от избытка увиденного?..**

– Живя в окружении изуродованной природы, в условиях каменных городских нагромождений, человек утрачивает высокую меру красоты...

– **В соседнем доме окна первого этажа выходят прямоком на мусорные баки... Какое сознание формируется, когда окно в мир изо дня в день открыто на бак с гниющими отбросами?.. Тяжело думать об этом...**

– Мне не раз в геофизических экспедициях, в особенности – на Алтае, приходилось быть свидетелем того, как **ЛЮДИ ПАДАЛИ В ОБМОРОК ОТ ЗЕМНОЙ КРАСОТЫ.** Сознание не выдерживает таких нагрузок – даже земных форм, потому что ослаблено «мусорными баками».

– **И потому посещающие Землю входят в наше незавидное, ослабленное положение...**

– Нам даются дозы, фрагменты... Введение в наш мир превосходящего сознания или возможностей пространства большей мерности в трёхмерное – событие чрезвычайно серьёзное, оно происходит не всегда и не где угодно, а в определённом месте в определённое время. И в этом смысле они очень экологичны.

– **Не навреди...**

– И, повторю, мне доводилось видеть эти колоссальной красоты явления: немеешь... Сказать нечего, потому что подобного ничего нет. Мы словоохотливы в мире обычных вещей, обыденных впечатлений, обкатанных фраз. Здесь же – небывалые объекты, впечатления и воздействия, даже дистанционные.

– **Как это согласуется с понятием космической иерархии?..**

– Трудно сказать. Огненные существа являются определённым людям и даже не приближаются, держатся в некотором отдалении, чтобы не повредить человеку. Известный эпизод: Сергию Радонежскому было явление высшего огненного существа. Он поседел при этом, а монах рядом с ним не пережёс видения, упал замертво...

– И Елена Ивановна Рерих видела.

– Она трансмутировала пространственный огонь, то есть постепенно, непрерывно шла навстречу этим воздействиям, поэтому могла переносить многое из того, что мы не вынесем. И что ещё важно: она была в соответствующем месте, Гималаи ведь не Новосибирск.

– Да, в Гималаях «мусорные баки», наверное, не лезут в глаза... Хотя Алтай уже вознамерились заставить мусорными баками: объявили его свободной экономической зоной. Красоту объявили зоной «свободной» любви и насилия...

– Добром такое не кончится... Ведь сказано: красота спасёт мир.

– Алексей Николаевич, есть много сообщений о том, что некие являющиеся существа обладают чрезвычайно изменчивой формой...

– Не берусь судить сразу обо всём классе подобных явлений, но отмечу, что в последнее время люди встречаются со всё увеличивающимся числом проявлений разнообразных плазменных образований...

– Одушевлённых?..

– Да не поймёшь... Это я сказал: плазменные образования. Причём они могут обладать свойством биоконденсации: то есть во взаимодействии с сознанием человека ОНИ ПРИНИМАЮТ ТУ ФОРМУ, КОТОРУЮ ЧЕЛОВЕК ИМ ПРОГРАММИРУЕТ, и – модифицируются. Мы называем это биоконденсацией плазмы. Есть случаи: человек творит некий образ, потом с ним «не соглашается»: он кажется страшным – и образ послушно изменяется. Коли и с этим не согласны, он, наконец, превращается в безобидный и привычный шар. Ну, с этим вроде согласны...

Вся беда в том, что мы не изучаем себя, свои биологические возможности, психологические поля. И, конечно, в связи с этой неосведомлённостью нас легко ориентировать по нужным кому-то событиям внешнего мира – например, привязать к термоядерной плазме, которая даст неисчерпаемое количество энергии для чего-то или кого-то.

Соборная энергия больших наэлектризованных людских толп может генерировать нечто – новые физические поля, даже так я бы сказал. Эти поля могут повлечь за собой геофизические возмущения. «Психологические поля» могут накапливаться в определённом месте и давать явления необычайные... Но такие явления – «человеко-природные», они к пришельцам могут не иметь совершенно никакого отношения. Это наш мир поворачивается к нам ТОНКИМИ СТОРОНАМИ САМОГО СЕБЯ.

Елена Ивановна Рерих прямо говорит: наступила эпоха пространственного огня, он приближается к Земле, и Тонкий Мир начинает всё больше и больше проявляться в нашем физическом мире. Тот же М-ский треугольник – не случайное место, как и подобные участки в Саянах, под Норильском... Они – своего рода муфта сцепления между нашей мерностью мира и «их» мерностью, в частности, у Н.К. Рериха есть указание на посредническую роль Гималаев.

– Как это нам уложить в сознание?..

– Это хорошо укладывается в сознание, когда видишь сам. Будешь просто знать, что это есть, и оно трудно характеризуемо. Мы не всё можем вместить в свои слова. Вот в книге «Беспредельность» из серии «Агни Йога» очень много охарактеризовано таких вещей, которые являются муфтой сцепления между одной мерностью мира и другой. Мы ведь не практикуем себя, не устремляемся к внутренним возможностям, мы «вывернуты» наружу – к своим интересам, обязанностям, страхам, к трудовым и прочим усилиям. И в результате нас самих не остаётся, чтобы работать с внутренней информацией, осуществлять контакт с миром большей мерности. Мы оказываемся неподготовленными к новому, необычному. Ведь не случайно многие люди уезжают из необычных мест: им там неуютно, потому что по внутренним каналам идёт много неизвестной информации, они даже заболевают. Вот М-ский треугольник: некоторые «исследователи» бегут, бросивши свои рюкзаки... Потому что ЧЕЛОВЕК НИКОГДА НЕ ПРАКТИКОВАЛ ОБРАЩЕНИЕ ВЗОРА ВНУТРЬ КОСМИЧЕСКОГО СЕБЯ, ЭТОТ КАНАЛ У НАС ВООБЩЕ ЗАБИТ.

– Но существует ведь религиозная практика, или в наше время она не столь широкая, как раньше?..

– В этой практике внутренние состояния заранее охарактеризованы: видели прежде и описали... Человек ждёт описанного, но у него другая система восприятия, другой окуляр, он увидел не то – и в смятении. Проблема связи с иными мирами столь же объектна, сколь и субъектна. То есть КАКИЕ МЫ, ТАКИЕ В РЯДЕ СЛУЧАЕВ И ТАК НАЗЫВАЕМЫЕ НЛО...

– Нашему миру, уже описанному, добавляются новые сущности, не отражённые в «описаниях»?..

– И новые возможности. Есть ведь и необычность материальных веществ – те же НЛО как транспортные средства, которые можно «потрогать руками» и проанализировать в лаборатории, но это мало

что даст...

– **Так что ж, они из четвёртого измерения?..**

– Возможно, есть и такие вещи... Но, скорее, не только... Просто мы думаем, что весь трёхмерный мир контролируем, а это далеко не так. И надо понять одну очень важную вещь: мы живём в физической картине мира, которую на семьдесят процентов **ОБЪЯСНИЛИ И ПРИДУМАЛИ ФИЗИКИ В ЛАБОРАТОРИЯХ**. Их представлениями мы пользуемся теоретически и практически. А люди, которые живут вдали от лабораторных представлений, в тех же деревнях, в горах, на том же благословенном Алтае, они ведь физики не знают, они – свободны, и потому встречаются – чёрт-те с чем (с нашей точки зрения). А им физики не верят, потому что они в лаборатории сидят и смотрят на осциллограф, а там на экране нет ничего «инопланетного», ничего потустороннего... А **ПРИРОДА ВЕДЬ ШИРЕ, ГОРАЗДО ШИРЕ!**.. Мы сами улавливаемся, строим себе интеллектуальные тюрьмы, мастерим себе «электрические» эмоциональные стулья, садимся на них и сажаем других людей. Большинство, конечно, делает это по неведению, но кое-кто, в особенности – лидеры этого дела, осуществляют означенное сознательно, с какими-то скрытыми «гуманными» целями, они их не формулируют.

Я бы много дал, чтобы А.П. Александров сказал, почему он не намерен снижать подачу энергии на человеческую деятельность. Я намерен на два порядка снизить, потому что Земля не выдерживает, но у меня нет для этого соответствующих возможностей. А он не намерен! Значит, у него есть цели!.. Более того, у него есть даже средства, ведь и действительно в мире наращивается энергетика. Хотя 40% теряется, тем не менее, будут электростанции строить, строить и строить – до полного изнеможения. Да, и куда эти 40 % деваются? Они же не исчезают бесследно, а нагнетают энергию газоплазменных оболочек Земли. Да, и не потерявшиеся 60 % тоже ведь никуда не деваются. Мы пересыщаем свою планету **НЕЗАКОННО ВЫСВОБОЖДЕННОЙ ЭНЕРГИЕЙ**, полученной на всевозможных ГЭС, АЭС или из нефтеисточников. Прямо-таки космические количества энергии для сугубо земных, преимущественно – низменных целей: превзойти в потребительской гонке, зажечь «по-американски»... Увы, не получится: за такой образ жизни нечем будет платить: не будет ни здоровья, ни природы, ни чистого воздуха, ни чистой воды...

Скоро и зажиточным странам придётся затянуть пояса. **ЧЕЛОВЕЧЕСТВО БУДЕТ НИЩАТЬ**. Эта перспектива неизбежна: затраты на преодоление разрушительных последствий потребительской гонки, на борьбу с губительными последствиями загрязнения среды, аварий, техногенных катастроф просто «съедят» пресловутую прибыль.

Зная об этой перспективе, сильные мира сего не сидят сложа руки, отмобилизованные силы брошены на то, чтобы под видом благодеяния переложить бремя нищеты и экологической разрухи на «второстепенные» страны, Россию усиленно готовят к такой участи. Её попрекают прошлым и обещают в награду за послушание очередное светлое будущее. Но передовиков потребления нам никогда не догнать. Да, и следует ли обгонять лидера на дороге, которая ведёт к пропасти?..

Надо понять, что под приманкой повышения уровня жизни **РЕАЛЬНО ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ПРОГРАММА, НАПРАВЛЕННАЯ НА РАЗГРОМ ПЛАНЕТЫ**. Кому-то это надо. Парадоксальная, может быть, вещь, но это так. И в господствующих идеологических, экономических и политических схемах, теориях и представлениях, даже и в художественных произведениях – всё та же апологетика разрушительного сценария. Золото-урановая фаза цивилизации подчинена ему. Но вот сейчас начинает освобождаться ряд людей. Появляются, видимо, новые каналы связи, новые виды влияния на человека не только через параграф, телевизор и рубль. И, возможно, по этим каналам даётся новый шанс на преобразование образа жизни людей на других принципах и целях, установках и приоритетах...

– **При этом циклопические мощности по производству космических количеств энергии будут уже не нужны: как говорится, извините, заберите себе...**

– С моей точки зрения, **УФОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА – НАИВАЖНЕЙШАЯ**. Потому что серьёзно поставить её – значит, признать **ОГРАНИЧЕННОСТЬ**, а местами и **ЗЛОНАМЕРЕННОСТЬ** нашей модели жизни и деятельности, обозначить выход в другое пространство жизни, в другое – действительно новое мышление. Вот и началась бы собственно перестройка. Ведь слова-то о ней были сказаны правильные, однако им заведомо придано старое значение... Но неизбежное – неизбежно, процесс начался, и его не остановить – ни войнами, ни суперприбылью...

– **Идёт, наверное, кристаллизация сознания тех, кто будет пожирать...**

– И – более того, по-моему, на планете идёт своеобразная ревизия человеческого состава. Сначала мне казалось, что я это придумал, но потом – вижу, что нет, слишком много поводов к тому, чтобы эти мысли возникали. А потом – прочитал в письмах Е.И. Рерих почти те же фразы: ещё тогда знали, что будет идти «сортировка» людей по качествам, по возможностям. Взять хотя бы тех, кто не без основания считает себя контактёрами, – ведь они по-своему новые люди. Они, наверное, своими возможно-

стями сцеплены с новыми обстоятельствами планеты или даже через них идёт контакт с иными мирами. Если они действительно контактёры и проведут новую информацию, то небывалые прежде эмоциональные и интеллектуальные заряды переведут людей в состояния, с которыми трудно будет справляться обычной системе, обслуживающей экономический сценарий. Контактёров сейчас, конечно, имеют в виду и, если понадобится, если «прибыль» почувствует, что припекает сильно, то старая система наживы их попросту уберёт под злорадное улюлюканье толпы. Но пройдёт какое-то время – и вновь наберёт силу импульс к сближению миров.

– **М-да, в эту космическую «Европу» трудно рубить окно...**

– Не надо рубить, надо просто пыль стереть с этого «окна», а пыль-то осела серьёзная, уже кровавая... И секретность около «окна», похоже, выше, чем по ядерному оружию. Сейчас плотина прорвана, выплыло много фактов, всё больше свидетелей необычного, всех их уже не проконтролируешь, перед «сценаристами» старых порядков возникла серьёзная проблема: заставить так называемые массы жить и мыслить в прежних рамках и стремиться к пресловутому экономическому «процветанию», устраивать себе рай на геолого-геофизической ДЕЗОРГАНИЗАЦИИ мира.

– **Чтобы нейтрализовать прорвавшуюся информацию, её ведь можно попытаться переключить на экономический сценарий, подсластить пропагандой старую наживку «товар-деньги-товар»... Вспомогательное народонаселение (по терминологии специальных документов ООН) держать под угрозой разрухи и голода... Долго ли уменючи-то?.. И собирать себе старый урожай.**

Есть, правда, и другая опасность: у некоторых людей осознание близости «дальних» обитаемых миров может вызвать апатию, обесмыслить существование: зачем я, если и волосы на голове сочтены – ложись и помирай...

– Что и говорить, сложный идёт процесс. И какого бы масштаба или остроты события ни происходили, они являются рефлексией этого процесса, потому что время такое наступило, космические сроки. «Агни Йога» дана не случайно в это время и в этом месте. Знание, содержащееся в ней, является аварийной системой, предусматривающей новое поведение – и прежде всего этическое: «Живая Этика»! Если мы не изменим этической ориентации, то пространственный огонь и аномалии климатические, сейсмические, электромагнитные начнут по-своему управлять всей совокупностью процессов на Земле, включая и живые системы...

– **Алексей Николаевич, а как видится тот мир (и видится ли он), откуда они приходят?..**

– Мы не можем этими глазами увидеть... «Бхагавад Гиту» приходилось читать? «Созерцай же теперь моё великолепие, сотни тысяч разнообразных божественных и многоцветных форм... Но ты не можешь видеть меня своими нынешними глазами, поэтому Я наделяю тебя божественным зрением. Узри моё мистическое могущество». Мы обусловлены своим восприятием – зрением, слухом... Мы – здешние. Тем не менее, можно развить в себе некоторые возможности, они позволят нам быть больше, чем трёхмерное существо. Если мы правильно самоорганизуемся в эмоциональном, интеллектуальном, волевом планах, то мы сможем делегировать себя туда и воспринять там нечто. В принципе, человек должен уметь умирать до того, как он и в самом деле умирает. А потом, когда наступит реальный момент, это будет обычная работа. Мы руководствуемся сейчас очень узкой формулировкой: «Одна живём!». А ведь жизнь-то – непрерывающийся процесс. Вот что говорится по этому поводу в Учении «Агни Йога»: «Учёные предложили, по их мнению, остроумное решение. “Человек начинает умирать с момента рождения”. – Утешение скудное и траурное. Мы же говорим – человек рождается вечно, в особенности в момент так называемой смерти. [...] Если вы можете предложить другую конструкцию мироздания, Мы оставим за вами место профессора семинарии и обещаем похоронить по первому разряду, ведь вы собрались действительно умереть в глазах просвещённых».

– **Не случайно, видимо, в этом разговоре мы перешли на потусторонность. Неужели уфологические явления как-то сопряжены с этим?..**

– Очень сильно сопряжены! Многие уфологические явления имеют отношение не столько к физическим телам, сколько к нашим эмоциональным и интеллектуальным возможностям, то есть – к Тонкому и Огненному Миру. Мы продолжаемся в этих мирах. В веществе тела мы живём, положим, 70-80 лет. А громадные интервалы времени между уходом и следующим рождением мы пребываем – там! И они заботиться будут не о том, в каких брюках мы ходим или какой у нас Совет Министров, а они будут беспокоиться о полноте, о мощности наших бессмертных возможностей.

– **Но мы привыкли представлять НЛО как реальности нашего трёхмерного мира...**

– Есть и это... Но того, что от мира сего, в уфологии настолько мало... Оно, возможно, имеет своё решающее функциональное значение в каком-то месте и в какое-то время... Но это не будет всюду встречаемое, нет... Мы уже говорили о том, что Гималаи являются связующим звеном между физиче-

ским и духовным миром, и там существуют, так сказать, промежуточные структуры и системы, которые и соединяют миры. Там наблюдаются материальные дисковидные объекты, но это вовсе не значит, что объект единообразен и здесь, и там. Он туда, возможно, уходит в других формах... Такое, конечно, трудно вообразить на основе лабораторной физики. Большая наука – как по хоздоговору с так называемыми инопланетянами работает: вы, мол, делайте что угодно, когда угодно и где угодно, а мы будем утверждать, что вас нет.

– **А не являются ли люди тоже своего рода пришельцами на Земле?.. И зачем мы на планете?..**

– Здесь нет однозначного ответа, ведь и земная жизнь космична. В «Агни Йоге» сказано: есть сущности, которые имеют сугубо наземное происхождение и наземную тренировку, а есть пришедшие из Космоса. Пользуясь нашими терминами, их можно назвать инопланетянами, но они вжились в общий состав человечества и хлебают ту же кашу, которая всеми заваривается. Что же из данной информации можно извлекать? Неизбежный результат, если честно ко всему относиться, – познание самого себя. Мы испорчены своими познавательными системами, которые ориентируют нас на то, что надо познать соседа, планету, ближайшую галактику, метагалактику...

– **И обогнать...**

– И обогнать. На самом деле мы вывалились, как говорил Христос, во тьму внешнюю. Мы потеряли вторую составляющую самих себя: наш внутренний мир не менее богат, чем внешний, который нас окружает. «Мысли управляют миром», – говорил Платон. Он ведь имел в виду, наверное, не только государственное управление, но и движение облаков, и течение светил... «Возможно, что мысли человека являются самым важным фактором мира», – считает наш современник. Обращение к внутреннему миру в связи с уфологическими проблемами, в связи с тем, что, действительно, мысль продолжается в Космосе, – идея, чрезвычайно поощряющая жизнь. В «Агни Йоге» в нескольких местах совершенно чётко обозначается задача людей на Земле: человечество существует для того, чтобы выявлять и поддерживать закономерности. Но НЕ ВЫЗЫВАТЬ ХАОС, как это делает сейчас прижизненное человечество.

Если эту свою задачу по борьбе с хаосом и всемерному развитию мощной организации Земли, а также более чёткой организации жизненных процессов на планете поймём и будем осуществлять, то мы будем отвечать своему эволюционному предназначению и способствовать эволюции планеты. То, какими мы являемся, – это лишь фрагменты нас самих, но мы должны быть и мощнее, и лучше, и чище, и выше, и красивее... А наши тела, физические жизни – эпизод наших «больших жизней». Но получается сейчас, что все хотят стянуть себя в этот эпизод, всё то же руководство к действию: «Одна живём!».

– **Всё во имя эпизода, всё для блага эпизода...**

– Всё во имя рубашки... В этом плане я не вижу, что происходит нечто апокалиптическое, наоборот, производится как раз-таки введение новых идей, смыслов, явлений. Даже со стороны самой Природы идёт зов людей – к некоторым другим возможностям.

– **Свидетельства об этих новых человеческих возможностях сейчас поступают, пожалуй, не реже, чем об НЛО... Вспомним П.К. Иванова, который развил в себе уникальные возможности: 50 лет подряд его одеждой были только шорты, в любую погоду ходил он так, и босиком, неделями в пургу гулял по зимнему лесу, спал, укрывшись снегом... Мог 100 дней обходиться без пищи. Своей энергетикой исцелял больных... «Людам нужны дом, еда и одежда, – говорил он, – а мне чистый воздух, вода и природа». Воистину человек с новым сознанием, не поражённый религией богатства.**

– Наиболее широко новые человеческие возможности охарактеризованы в «Агни Йоге». Мы от неё не уйдём. Можно и уйти, конечно, дело-то добровольное. Но если пытаться осознать себя, жизнь, планету, мироздание, то мы неизбежно придём к откровениям, которые там провозглашены.

Люди – не сироты! Они уже спасены на самом деле. Но – кто хочет, тот войдёт. А кто не хочет... И в этой связи уфологическая тема, несмотря на то, что она забормотана и оболгана, засорена, тем не менее, несёт новые впечатления людям, напоминает, по крайней мере, о том, что не хлебом единым, и уж тем более не золотом и не ураном единым жив человек, что не одно у матушки-Вселенной человечество такое умное. Надо эдакую избранныческую гордыню привести в приличествующие ей границы, потому что именно она уже обходится крайне дорого не только для страдающего ею человечества.

Если мы будем понимать, что такое паритет с природой, что такое в действительности общение с дальними мирами, то мы закономерно получим новые притоки и смысла, и идей, и энергии... В частности, об энергетике: в «Агни Йоге» говорится о том, что людям посылаются новые энергетические возможности и энергетические образования, но они не улавливают и не применяют их. Почему?.. А всё потому, то у нас есть якобы мирный атом, есть «запасы» якобы не нужной Земле нефти и есть реки

в Сибири, ещё не перегороженные. Катунь, в частности, уж как около неё ходят, и с одного боку подступят, и с другого.

– И алтайцев на голодный паёк посадили, только б убедить их в необходимости строительства... И наука-то как вышколенный лакей: «Чего изволите-с?.. Экспертизочку?.. Сей момент!.. Обоснованье?.. Вот, уже готово... Ах, последствия?.. Устраним-с... Вот проектик по устранению непредвиденного...». Я, конечно, утрирую, но, право слово, накопело. Не зря ведь философ Николай Фёдоров называл нашу мануфактурную цивилизацию цивилизацией жениховствующих, но не мужей. Где мужи?.. Где радетели?.. Только и разговоров – где бы за рубежом ещё миллиардик занять, да что бы ещё под этот миллиардик из нераспроданного продать. Тележурналисты на рынке уже и «чистой совестью» торговали, запечатав её в трёхлитровую банку.

– Я думаю, что катастрофа на магистралях экономического сценария уже неизбежна. Но она не будет для всех одинаковой и банальной по своему характеру. ВСЕМ ПОРОВНУ НЕ БУДЕТ, потому что космический закон – строгий. Конечно, в подобных умозаключениях надо проявлять и сдержанность, и трезвость. Даже опознанная безысходность для старого сценария жизни не должна шокировать. Надо усмотреть новые реальные и надёжные средства перехода к другим возможностям физической и духовной жизни: «Не умрём, а изменимся», – сказано в Учении.

– Благодарю вас за беседу, Алексей Николаевич, а закончить её было бы уместно, наверное, строками из «Живой Этики»...

– Пожалуй, вот этими:

«Можно радоваться, когда протекают сроки больших событий. Никакие разрушения не нарушат сознание действительности роста новых космических сочетаний. Такие сочетания должны наполнять нас радостью. Если мы их сознаём, значит, мы принимаем в них участие. А всякое, хотя бы частично осознанное участие в космическом процессе есть уже большая победа духа. Стремление к дальним мирам есть естественное направление человеческого духа, вспоминающего свои междупланетные опыты.

Необходимо направить человечество на путь к дальним мирам. Такое направление может провести через все насмешки невежества до настоящей действительности. Явление дальних миров преобразит жизнь на коре планеты».

– Беседа закончена, возвращаемся к повседневному. Но меня не покидает обнадёживающая мысль о том, что именно Россия, которая даже при так называемом материализме живёт ИДЕАЛЬНЫМ и менее всего исповедует религию богатства, самой судьбой (кармой!) предназначена к поискам новых путей, к утверждению нового мира. Не у нас ли, познавших бездны и высоты, рождается новый сценарий человеческого бытия?

– По моему убеждению, сценарий уже рождён и реализуется. Сценарий общепланетный, долговременный, с громадными эволюционными возможностями для Земли и человечества. В феномене «Живой Этики» прижизненному человечеству явлено высочайшее Учение с надземного уровня жизни, из обители Махатм в Гималаях. Это Учение – как первая фаза Провозвестия будущей жизни – принесено русскими людьми на русском языке с учётом космической предназначенности России, этого необычайнейшего евроазиатского единения дружественных народов (именно ДРУЖЕСТВЕННЫХ, ведь мелкие неурядицы меж ними преходящи). Сила Учения превзойдёт рассогласованность народов и направит их на путь НЕОБЫЧАЙНОГО РАСЦВЕТА. И близкий нам Алтай не зря оповещён как БУДУЩИЙ ЦЕНТР НОВОЙ МИРОВОЙ КУЛЬТУРЫ.

Апрель 1991 г.

«КОСМОС» НА ЗЕМЛЕ

Дмитриев А.Н.

Длительные попытки решения проблемы светящихся образований в атмосфере и ближнем космосе не дали твёрдых результатов, в основном по трём причинам: «неприбыльность» исследований, отрицание фактов религиозными институтами (во главе с Ватиканом) и секретность сколь-либо значительных результатов. Мы коснёмся этой проблемы, широко известной как НЛО (неопознанные летающие объекты).

Концепция электромагнитной активности НЛО является наиболее распространённой и устойчивой на протяжении всего времени научного интереса к проблеме (Scientific..., 1969; Mc. Donald, 1967; Klass, 1966; Phillips, 1975; Колчин, 1991; Платов, Рубцов, 1991). Зачастую фиксируются прямые и косвенные признаки проявления в феноменах мощных потоков электромагнитного излучения микроволновой полосы. В последние годы выявлены факты видоизменения поведения электромагнитных полей, на довольно длительное время (несколько лет), в местах лучевого воздействия со стороны неотожествлённых светящихся образований (Дмитриев и др., 1992; Дмитриев, Сквинский, 1989; Известия..., 1992). Общая совокупность видов электромагнитной активности НЛО говорит в пользу того, что основным

«языком общения» инопланетных формаций с Землёй могут оказаться электромагнитные взаимодействия. На базе давно известных фактов и фактов нового поколения целесообразно сформулировать ряд сильных предположений, как относительно природы некоторых видов НЛО, так и относительно состояния среды, способствующей их появлению и существованию. Следует также иметь в виду и то, что большинство наблюдений и исследований светящихся образований и последствий их воздействия специалисты делали попутно, решая другие более или менее смежные задачи (Известия..., 1992; Richard F. Haines, 1990; Дмитриев, 1992).

Каждое наблюдение НЛО производилось в конкретной геолого-геофизической обстановке. В подавляющем большинстве случаев событие происходит в верхнем полупространстве (в надлитосферных оболочках Земли), и всегда наблюдаемый объект либо приходит из геокосмоса и вновь уходит в него, либо «стартует» с поверхности раздела фаз (земля, вода, воздух) в геокосмос.

Геокосмос представляет собой систему газо-плазменных оболочек Земли. Это её тонкое тело включает в себя атмосферу, три слоя ионосферы (D, E и F) и магнитосферу с магнитоотбойным слоем (дуга «пристеночного» солнечного ветра). Вещественное наполнение околоземного пространства, названного геокосмосом, представлено в основном атмосферой с её химическим составом и спектром механических смесей диспергированных материалов искусственного и естественного происхождения. Ионизированные оболочки намного легче атмосферы, но они играют решающую роль в вертикальных энерго-информационных перетоках между Землёй и космической средой Солнечной системы. Именно эти оболочки верхнего полупространства ответственны за тонкие регуляторные механизмы электромагнитного каркаса Земли, они же контролируют электромагнитные перетоки со стороны ближнего и дальнего Космоса.

Каждое вхождение внешнего тела в оболочки Земли начинается с попадания в геокосмос (будь то метеоры, космическая пыль, Солнечный ветер, НЛО, возвращающийся техногенный зонд и т.д.). Представляется естественным, что количество НЛО, достигающих поверхности Земли, составляет лишь 7,17 % от общего числа наблюдённых, по крайней мере для информационного массива Сибирского региона. В подавляющем большинстве случаев всё происходит там, на высоте, в разных условиях геокосмической среды. Потому, изучая специфику геокосмоса, где (иногда часами) наблюдают НЛО, и в котором они пребывают в равновесии, мы можем уяснить некоторые характеристики НЛО и выявить их функциональное значение.

В последние десятилетия XX-го века знание о геокосмосе в ряде разделов выросло до аналитических и количественных характеристик (Бирюков и др., 1988; Киссин, 1987). И приходится удивляться высокой аналитической точности и гомеостатике процессов, развивающихся в геокосмосе. С большой тревогой также приходится констатировать факт техногенного вмешательства в естественное состояние геокосмоса, которое, по существу, преобразует и деформирует функционирование машины газо-плазменных оболочек Земли. Всё более трудным становится выяснить природу светящихся образований, из-за резкого нарастания числа техногенных феноменов. При этом происходят ошибки: первого рода – принятие техногенного светящегося образования за геофизическое явление или НЛО; и второго рода – принятие НЛО за техногенное светящееся образование.

В последнем случае, если инопланетным формациям по какой-либо причине нет необходимости быть замеченными людьми, то лёгкая имитация техногенного объекта отведёт интерес наблюдателя, и таким путём могут сильно нарушаться имеющиеся соотношения в статистике данных.

Гелиочувствительные зоны

Следует учесть хорошо обоснованный вывод о возрастании в годы активного Солнца числа светящихся образований, не только геофизического профиля, но и «психоэффективных НЛО» (Непериодические..., 1988, 1990). Этот факт подтверждает предположение о высокой электромагнитной эффективности НЛО. Резкое нарастание интенсивности межпланетного поля и модификации его геометрии, вспышечные скоростные потоки солнечного ветра, сильные возбуждения магнитосферы создают благоприятные условия для возникновения и существования светящихся образований в целом (и НЛО, в частности). В связи с этим можно говорить об экологичности НЛО, поскольку их проявление учащается в периоды возбуждённого состояния геокосмоса. Конечно, здесь может играть роль и вопрос энергоснабжения НЛО за счёт «местных ресурсов», о подпитке их двигательных систем от электромагнитных структур Земли.

При рассмотрении такого сценария обращает на себя внимание и факт существования гелиочувствительных зон на поверхности Земли. Эти зоны располагаются в особых энергоактивных и тектонофизически напряжённых зонах. Геоэффективные вспышки на Солнце, как правило, вызывают сильный отклик со стороны именно этих гелиочувствительных зон. Часть из этих откликов имеют надёжную геофизическую интерпретацию, но следует отметить и учащение появлений НЛО с эффектами контактов, воздействием на системы связи, телевизоры и др.

Эти учащения могут свидетельствовать не только о периодичности природных процессов, общих для Солнечной системы, но и об особом режиме воздействия Интеллектуальных Структур Солнечной системы на литосферу и биосферу Земли, на весь спектр жизненных форм. Мы имеем основания утверждать, что иносистемные формации интересуются не только людьми. Этому утверждению соответствуют многие виды активности НЛО в геоактивных зонах. Это же подкрепляется и тезисами Агни Йоги о том, что состояние земной коры подвержено внешней коррекции («напитывание земной коры»).

Производимая техногенная деформация геофизического портрета Земли вызывает снижение защитной функции магнитосферы и позволяет ряду устойчивых формаций из внешнего космоса беспрепятственно проникать к Земле, вплоть до её поверхности. В этом случае можно ожидать, что эти «незаконно» проникшие энергоформы могут отрицательно влиять на биосферную и климатическую основу, путём привнесения в среду неприемлемых высокочастотных колебаний. В биосфере это вызывает паралич людей и угнетение растительного покрова и животного мира, о чём имеется много свидетельств. Дополнительная энергонакачка (возможно, и энергозабор) со стороны таких космических объектов, не имевших раньше доступа в геокосмос (при его естественном неповреждённом состоянии), переводит проблему исследования НЛО в космоэкологическую плоскость.

В модели НЛО, проникающих по каналам техногенных брешей в геокосмосе, возникают острые вопросы о действительных причинах неограниченного развития техносферы. Может оказаться, что развитие мощных техногенных средств разрушения геолого-геофизической среды планеты и резкое нарастание количества определённых видов НЛО являются двумя сторонами одной медали. Плановое и прибыльное развитие технических систем было неявно «согласовано» с задачей некоторых видов НЛО преодолеть защитную функцию геокосмоса (путём его деформации процессами «экономического процветания и национальной безопасности»). Решая эти две задачи, человечество «без боя» сдало планету под пока скрытые цели проникновения некоторых видов НЛО к поверхности Земли.

ПРИМЕЧАНИЕ. Естественно, что это высказывание предполагает собой допущение отрицательных, по отношению к Земле и человечеству, целей. В то же время имеющиеся архивные наблюдения свидетельствуют об активном миролюбии пришельцев. И всё же, на наш взгляд, более сильной версией является утверждение о «добрых и злых пришельцах».

Если обратиться к сведениям уфологического характера в работах семьи Рерих (Письма Елены Рерих, 1993; Рерих Н.К., 2013), то проблема становится ещё более глубокой и грандиозной. Н.К. Рерих описывает эпизоды встреч с «блестящей материей» и крупными дисковидными объектами в Гималаях. Если Гималаи безоговорочно принять за место расположения «легендарной» Шамбалы, то тогда некоторые виды высокофункциональных светящихся образований могли бы характеризовать коммуникации и технические возможности Института Махатм. Однако, Шамбала располагает экологически равновесными входами и выходами для своих летательных аппаратов, которые пользуются особыми свойствами геокосмоса над Гималаями и Тибетом и состоянием энергоактивных геоструктур.

Следовательно, мы стоим перед признанием факта проявления в пространстве Геокосмоса двух видов НЛО: экологически равновесных, располагающих геологически равновесными входами к поверхности Земли, и экологически неравновесных, проникающих в техногенно созданные бреши в геокосмосе. В этом случае возникает уже проблема отношений между экологически равновесными и неравновесными НЛО в пределах нашей планеты. Допуская конфликт между этими видами НЛО, мы допускаем и необычные для человечества методы «выяснения отношений». Проблема становится особо острой, если, допуская возможность развития силовых сценариев, изложенных в материалах ИКУФОН-I, II, III (ICUFON, 1978, 1980, 1983), учесть высокий интерес к ней со стороны NASA (Richard F. Haines, 1990) и вооружённых сил (Unidentified..., 1970).

Возможные перспективы

1. Из анализа фактов возникает убеждение в том, что НЛО, как особый вид космопланетной коммуникации, существовали и будут существовать всегда, независимо от отношения людей к этим феноменам. Естественно предположить также, что этим коммуникациям присуще свойство экологичности, т.е. учёта конкретных геолого-геофизических условий в данный период. В таком случае, картируя энергоактивные зоны на нашей планете, можно подправлять карты встречаемости НЛО на поверхности Земли и в геокосмосе. Более того, исследуя специфику глобальных режимов возникновения и пассивации геоактивных зон, мы можем получить ретроспективные и прогнозные карты зон особого «базирования» НЛО.

2. Может оказаться, что в составе НЛО, наблюдаемых в энергоактивных зонах, какую-то часть составляют геоэффективные НЛО, т.е. такие образования, которые могут оказать регуляторные воздействия на состояние геоактивных зон, снижая, например, катастрофичность землетрясений, вулканических взрывов, вредных газовыделений и пр. Причём эти возможности не столь уж и фантастичны. Современные исследования сейсмологов (сейсмоионосферные эффекты), тектонистов (тектономагнит-

ные эффекты) всё более надёжно выявляют регуляторное влияние электромагнитных излучений со стороны светящихся аэрообъектов. В частности, уже давно выявлено, что в период активного Солнца регистрируется дефицит высокомагнитудных землетрясений (Дмитриев, 1992; Солнечная..., 1980; Широков, 1986).

3. Всё более интенсивно нарастают архивы данных о появлении НЛО в урбанических зонах. Следует сразу подчеркнуть, что современные супергорода (около 500) представляют собой мощные геолого-геофизические аномалии в природном состоянии планеты. В урбанических зонах техногенные вертикальные энергоперетоки превосходят по мощности (по крайней мере для электромагнитных излучений) природные на порядки. Так основные геокосмические бреши и локализуются над городами, что позволяет нам предполагать наличие урбофильных (они же будут и урбоэффективными) НЛО. Учащение НЛО над городами может означать проникновение к Земле (в данном случае к людям) экологически неравновесных космических формаций с невыясненными целями их визитов и контактов.

4. Общеизвестен и факт «дежурства» НЛО над мощными силовыми системами промышленного и военного назначения, что представляется совершенно естественным, поскольку энерговыделение и преобразование вещества при силовых действиях максимизируют разрушение геолого-геофизической среды, климата, биосферы. Можно также предполагать, что на дежурстве находятся техноэффективные системы, способные подавлять действенность боевых средств. Этот внешний сценарий «борьбы за мир на Земле» наиболее интригующ для мировой общественности, но с фактами нельзя не считаться, что и составляет предмет тревог и размышлений.

Техноэффективные НЛО – грозная и неотъемлемая реальность нашей фазы цивилизации и исключительно серьёзный повод к тому, чтобы изучение НЛО поставить в приоритетный ряд задач всех научных исследовательских подразделений Земли, способных к их решению.

5. Становится всё более тревожным и значимым факт наращивания электромагнитной производительности в Солнечной системе в целом. Данные «Вояджеров» о резком нарастании магнитосферы Урана (почти в 30 раз) и «Улисса» об удвоении магнитосферы Юпитера свидетельствуют о вступлении Солнечной системы в новое состояние, уравнивающее её относительно качества галактической среды.

Увеличение числа качественно новых состояний Солнца, побитие рекордов активности (например, по солнечным космическим лучам – в десятки раз), переход его уже в августе 1992 г. в кратковременное аномально спокойное состояние, а также имеющиеся прогнозы о наращивании солнечной активности (вплоть до 2025 года) – вот характеристики и перспективы состояния нашей звезды. Эти характеристики особенно важны в свете установленной взаимосвязи частоты встречаемости светящихся образований с магнитосферными возбуждениями в геокосмосе. Учитывая и техногенные преобразования геосфер, можно говорить о возможности резкого нарастания количества необычных геофизических событий и проявлений феномена НЛО.

Не исключено, что Интеллектуальные Структуры Солнечной системы введут особый режим состояния Земли, охраняя её от необратимых процессов разрушения, которые уже фиксируются строгими научными методами (Хесс, 1972; Бирюков и др., 1988; Григорян, Кузнецов, 1981). На фоне нарастающего климатического разбаланса, учащения комплексных метеокатастроф (наподобие событий на восточном побережье США 13-14 марта 1993 г.) регистрируется и учащение генерации светящихся образований. Всё перечисленное может свидетельствовать о нарастающей активности НЛО, возможно, для надёжного удержания Земли от глобальной катастрофы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бирюков А.С., Григорян С.Р., Гаркуша В.И. и др., Источники низкочастотного излучения. Воздействия на радиационные пояса Земли; Обзор. М.: МНИИТИ № 5204-B88, 1988. – С. 52-71.
2. Григорян О.Р., Кузнецов С.Н. Промышленная деятельность человека как возможная причина высыпания электронов из радиационных поясов. Низкочастотные излучения в ионосфере Земли. Апатиты, 1981. – 77 с.
3. Дмитриев А.Н. Корректирующая роль гелиоцентрированных необычных атмосферных явлений // Изв. ВУЗов. Физика, № 3. Томск, 1992. – С. 105-110.
4. Дмитриев А.Н., Скавинский В.П. О геолого-геофизических причинах свечений на Алтае. (Препр. ИГиГ СОАН СССР; № 6). Новосибирск, 1989. – 36 с.
5. Дмитриев А.Н., Похолков Ю.П., Протасевич Е.Т., Скавинский В.П. Плазмообразование в энергоактивных зонах. Новосибирск: ОИГГМ СО РАН, 1992. – 212 с.
6. Известия высших учебных заведений. Физика, т. 53, № 3. Томск, 1992. – 121 с.
7. Колчин Т.К. НЛО – факты и документы. Ленинград: Геогр. общ-во СССР, 1991. – 384 с.
8. Непериодические быстро протекающие явления в окружающей среде: Тез. докл. междисциплинарно-научно-техн. шк.-семинар (под ред. А.Ф. Бакирова), ч. 1. Томск: ТПИ, 1988.

9. Непериодические быстро протекающие явления в окружающей среде: Докл. II междисциплинарно-научно-техн. шк.-семинара. Томск: ТПИ, 1990. – 352 с.
10. Письма Елены Рерих. т. III. Новосибирск: «ВИКО», 1993. – 438 с.
11. Платов Ю.В., Рубцов В.В. НЛО и современная наука. М.: Наука, 1991. – 176 с.
12. Рерих Н.К. Шамбала. Сердце Азии. М.: Эксмо, 2013. – 480 с.
13. Солнечная и солнечно-земная физика (под ред. А. Бруцена и Ш. Дюрана). М.: Изд. «Мир», 1980. – 254 с.
14. Хесс В. Радиационный пояс и магнитосфера Земли. М.: Атомиздат, 1973. – 423 с.
15. Широков В.Я. Сейсмичность и сейсмический прогноз на Дальнем Востоке. Петропавловск-Камчатский: ДВНЦ, 1986. – С. 129-130.
16. ICUFON Memorandum, 1978, 1980, 1983.
17. Klass Ph. J. Plasma theory may explain many UFO's // Aviat. Week and Space Technol, 1966, Vol. 85, Aug. 22. – p. 48-50, 55-56, 60-61.
18. Mc. Donald J.F. UFO's – extraterrestrial probes? // Astronautics and Aeronautics, 1967, Vol.5, № 8, p. 32.
19. Phillips T. Physical Traces Associated with UFO Sighting // CUFOS, 1975, p.107.
20. Richard F. Haines. Advanced Aerial devices. Reported during the Korean War // LDA Press, Los Altos, California, 1990, 75 p.
21. Scientific study of unidentified flying object: Final report (ed. E.V. Condon, D.S. Gilmor N.Y. etc.). Dutton, 1969.
22. Unidentified Flying Object (by Gene and Clare Gurney). New York: Abelard-Schuman, 1970. – 144 p.

ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНОМАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ И ГЛОБАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЯ

Дмитриев А.Н.

Излагаются результаты исследования аномальных явлений с геофизических позиций. Рассматриваются техногенные вклады в генерацию светящихся образований над территорией городов, расположенных в сложных геофизических условиях. Высказаны предположения о гибридизации причин возникновения аномальных явлений со стороны природных и техногенных процессов. Освещены условия генерации светящихся образований в энергоактивных зонах, где реализуются процессы вертикальных энергоперетоков. Приведены краткие характеристики коллективного поведения аномальных явлений и их связи с геофизическими процессами.

Нарастающий поток сообщений о светящихся образованиях в атмосфере и ближнем космосе свидетельствует об учащающихся событиях вертикальных энергоперетоков. Не всегда ясны причины возникновения того или иного явления, но вскрытые корреляции этих событий с гелиогеофизическими обстановками усиливают предположения о геофизических механизмах генерации светящихся образований (Гохберг и др., 1988; Дмитриев, Скавинский, 1989; Сальников, 1988). Конечно, среди порождающих причин следует отметить и мощные техногенные стимулы возникновения аномальных явлений. Достаточно упомянуть разовые и интегральные результаты ядерных взрывов, ракетных стартов, миллионы радиоизлучателей, чтобы оценить мощный техногенный фактор в прогрессирующей деформации геолого-геофизической среды. Это антропоцентрическое видоизменение геолого-геофизического портрета Земли требует выдвижения новых предположений об отклике космической среды на выпадение нашей планеты из естественной закономерности эволюции Солнечной системы. Такие предположения прямо поддерживаются и предсказанными (Windelius, Tucker, 1988) результатами заканчивающихся уникальных по количеству и мощности процессов на Солнце в четном 22-м цикле активности. В целом, следует подчеркнуть, что частота встречаемости, разнообразие и распространённость аномальных явлений свидетельствуют о развёртывании новой фазы состояния не только геолого-геофизической среды, но и механизмов солнечно-земных взаимосвязей. Поводом к этому общепланетарному феномену послужил длинный ряд уникальных (по мощности, разнообразию, повсеместности) процессов техногенного характера. Это планетарный и космический отклик на техногенный вызов природным процессам.

Имеющуюся совокупность данных по аномальным явлениям в атмосфере и ближнем космосе характеризует пестрота событий и неоднозначность описаний. Дело в том, что подавляющее число описаний лишено количественных оценок и регистрационных материалов. Отчёты о виденном представляют собой свободное изложение впервые наблюдаемого события и конечно изобилуют неточностями. Тем не менее, имеющиеся архивы данных позволяют осуществить первичную сортировку сообщений и для более чем трети их дать приемлемую привязку в классе геолого-геофизических феноменов.

Поскольку в вопросах классификации существенную роль играет коллективное поведение классифицируемых объектов, то будет целесообразным обратиться к статистическим чертам аномальных явлений. Причём, согласно ранее выдвинутому приёму обработки больших выборок (Дмитриев, 1990 (а); Дмитриев, Журавлёв, 1984), коллективное поведение следует рассмотреть во времени («когда?», с обнаружением периодизации) и в пространстве («где?», с элементами картирования локализации явлений).

По мере углубления в массивы фактически наблюдаемых событий выявилось три основных сгущения встречаемости, которые имеет смысл обозначить как классы: аномальные события в урбанических зонах (включая узлы энерговыработки разнообразных экспериментальных полигонов); аномальные события в тектоно-физически напряжённых зонах (энергоактивные районы); аномальные явления, стимулируемые космическими процессами и сопровождающие общепланетарные события (геомагнитные, ионосферные возмущения, геоэффективные вспышки на Солнце; вторжение замагниченных облаков, крупных болидов, энергофоров). Следует сразу отметить, что указанные причины генерации аномальных явлений могут накладываться и по времени, и в пространстве. Эта своеобразная «интерференция» хорошо иллюстрируется общеизвестными примерами – Тунгусский феномен 1908 года (интерференция космических воздействий и геолого-геофизической среды (Дмитриев, Журавлёв, 1984)) и Петрозаводский феномен (интерференция техногенных и гелиопроецтов (Платов, Рубцов, 1991)).

1. Аномальные явления урбанических зон

Аномальные явления урбанических зон, как это ни парадоксально, – менее всего изученный класс. Впрочем, и геолого-геофизическая изученность всех супергородов мира представляется более чем скромной. Деформации геолого-геофизической среды как отклик на техногенную проработку верхнего и нижнего полупространств городов только-только попадают в поле интересов градостроителей.

Именно поэтому выборка аномальных явлений, приходящихся на территории городов, оказывается без детальных знаний о природном состоянии геолого-геофизической среды и, таким образом, попадает не в область научных, а, в лучшем случае, научно-фантастических интерпретаций. Урбанические зоны представляют собой участки поверхности земли, где гибридизация причин генерации аномальных событий является правилом, а не исключением.

Конкретная попытка отследить пространственное размещение необычных светящихся образований над территорией города Новосибирска подтвердила это предположение о гибридизации причин. Так, оказалось, что максимальная частота встречаемости явлений приходится на участки города с максимальным энергопотреблением (а следовательно, и энерговыделением, особенно радио- и телеизлучатели) и с наиболее активными неотектоническими процессами, либо с зонами активного трещинообразования в коренных подстилающих породах (рис. 1). Эта привязка необычных свечений над территорией города выявляет скрытые механизмы воздействия энергетики города (в зависимости от качества геолого-геофизической среды) от астеносферы до ионосферы включительно (Дмитриев, 1989; Николаев, 1988). Поэтому имеет прямой смысл использовать данные об аномальных явлениях в урбанических зонах в качестве прямых датчиков состояния геолого-геофизической

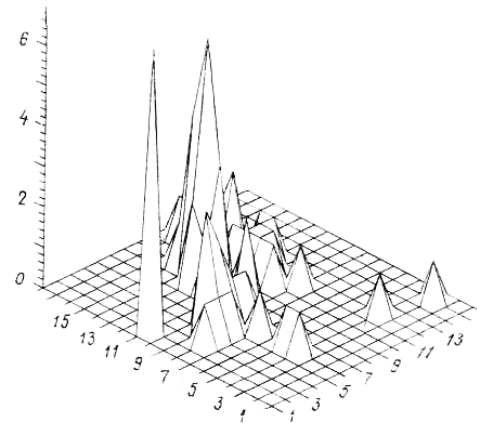


Рис. 1. Характер размещения аномальных светящихся образований над территорией города Новосибирска (по методу обратных расстояний)

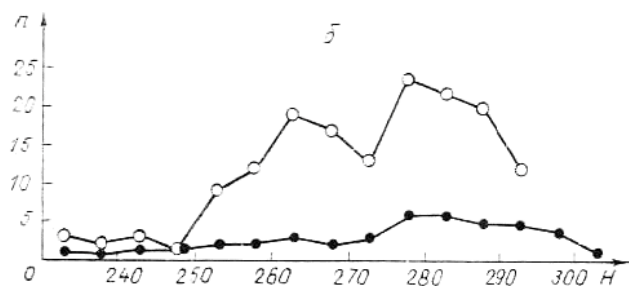
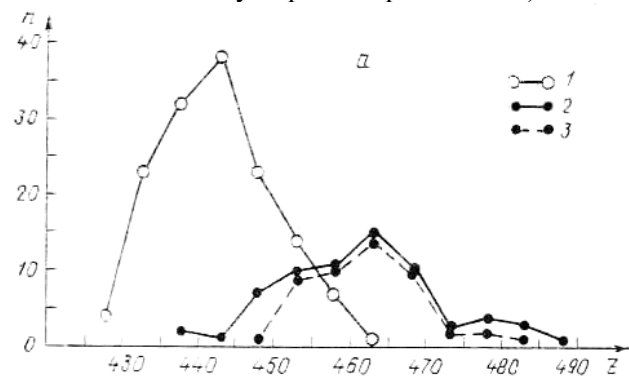


Рис. 2. Распределение АЯ по вертикальной (а) и горизонтальной (б) компонентам геомагнитного поля: 1 – по Горному Алтаю; 2 – для Новосибирской области; 3 – для города Новосибирска

зической среды и указателя на чрезмерность техногенного давления на нижнее и верхнее полупространство исследуемых площадей. Кроме того, избыточная локализация аномальных явлений может оказать содействие в задачах медико-биологического профиля, особенно в вопросах картирования заболеваний тех или иных районов.

Касаясь дальнейшего обоснования гибридизации причин генерации аномальных явлений, следует отметить, что для города Новосибирска число аномальных явлений (n) возрастает в несколько раз в периоды активного Солнца. Является ли это общей или локальной закономерностью, ещё следует выяснить на примере других крупных городов. Интересным также является и обнаруженный факт несоответствия показаний геомагнитных параметров в сутки наблюдения аномальных явлений для Новосибирска и Горного Алтая (рис. 2).

Особо важное значение в генерации техно-природных аномальных явлений играют энергоёмкие эксперименты. В плане образования светящихся объектов в верхней атмосфере следует указать на роль ракетных пусков (особенно челночного типа). Причём, наряду с повышением ночной светимости верхней атмосферы и возникновением плазменных образований (Дмитриев, Плаксин, Семёнов, Шефов, 1990) ракетное воздействие на состав атмосферы приводит и к резкому гашению озонового слоя (Бурдаков, 1990). Характерно, что перечень сопутствующих явлений на ракетную проработку атмосферы и ионосферы со временем нарастает. Этот вид генерации аномальных явлений особенно настораживает и тем, что сопутствующие явления в ионосфере могут возникать за сотни километров от плоскости пуска ракет.

2. Аномальные явления в энергоактивных зонах

Понятие энергоактивных зон быстро нарастает в своём значении и применимости (Баласанян, 1990; Дмитриев, 1990 (а); Киссин, 1988; Козодеров, 1989; Oristaglio, 1982). В аспекте затрагиваемых проблем энергоактивные зоны рассматриваются более широко, т.е. в понятие энергочувствительности включаются и тектономагнитные эффекты. Кроме того, придерживаясь организменной модели Земли (Дмитриев, 1989; Киссин, 1988; Richard A. Kerr, 1988), следует учитывать иерархичность и энергонасыщенность тех или иных процессов в геолого-геофизической среде. Эта неравномерность интенсивности процессов в земной коре и в верхнем полупространстве свидетельствует о возможной избирательности аномальных явлений, т.е. о «чувствительности» аномальных явлений к качеству геолого-геофизической среды.

Если такое предположение уместно, то картирование аномальных явлений в атмосфере и ближнем космосе должно вывести к особым районам земной поверхности, над которыми имеют место сгущения событий. Предпринятое картирование по Сибирскому региону подтвердило рабочее предположение – частота встречаемости светящихся образований тяготеет к тектоно-физически напряжённым зонам, где наиболее вероятен процесс вертикального энергоперетока. Таким образом, для более детального исследования был выявлен полигон Горного Алтая как наиболее нагруженный событиями регион.

По мере накапливания данных и их картирования (в масштабе 1:1000000) выявились детали огромной важности в плане понимания механизмов сброса тектоно-физических напряжений в структурах Горного Алтая. В частности, была уточнена модель разгрузки упругих напряжений путём сейсмопроцессов и переизлучения электромагнитной энергии в верхнее полупространство. Оказалось, что мощные процессы электрогенерации по механизму упор (интрузивные тела) – сминающиеся толщи (терригенные и эффузивные тела) локализуются в широтно ориентированных хребтах Алтая (Теректинский и Катунский). И именно к этим хребтам приурочено около 70% от общего числа светящихся образований. Кроме того, оказалось, что на места максимальной частоты встречаемости событий свечений приходится минимальное число эпицентров землетрясений ($K \geq 9$) по исследуемому региону (рис. 3).

Длительное изучение размещения и периодизации светящихся образований (вуалевые и полосовые свечения, шары, овалы, кольца, спирали, ленточные «медленные молнии», «шторовые» молнии, свечения с преобразованием форм и др.) привело к обнаружению эффекта гелиочувствительности структур Горного Алтая. Этот эффект сказывается в том, что на геоэффективные вспышки на Солнце максимизация отклика, типа полярного сияния, приходится на Катунский и Теректинский хребты (Дмитриев, 1990 (б); Дмитриев, Скавинский, 1989), кроме того, в период активного Солнца число светящихся образований резко нарастает по сравнению с годами спокойного Солнца.

Наконец, изучение районов с наибольшей частотой встречаемости аномальных светящихся образований привело к обнаружению геофизических микрообъектов. Так, обнаруженная в 1977 году точка генерации шаровидного свечения на «Молниебойном хребтике» (отрог Катунского хребта в Усть-Коксинском районе) подверглась длительному и комплексному изучению в геолого-геофизическом направлении. При этом обнаружен целый ряд аномальных геофизических характеристик (Дмитриев, Скавинский, Новиков, 1989; Дмитриев, Скавинский, 1989), главные из этого ряда:

а) на аномальных микрообъектах уверенно картируются интенсивные геомагнитные вариации с большими градиентами; наличие таких высокоамплитудных вариаций связано с эффектами усиления поля мощной глубинной электрогенерацией;

б) спектральная оценка геомагнитных рядов выявила спектральные пики на интервалах времени 160-150, 40-30, 15-12 мин и конструктивной интерференции с периодами 40-35, 20, 8 мин; причём спектральные оценки описываются как $\alpha\omega^{-\gamma}$, где $\gamma \approx 1,3 \div 1,5$;

в) спектральный состав измерений на микрообъекте совпадает со спектральным составом измерений глобальных полей и процессов (межпланетное магнитное поле, космические лучи, собственные регулярные колебания Земли).

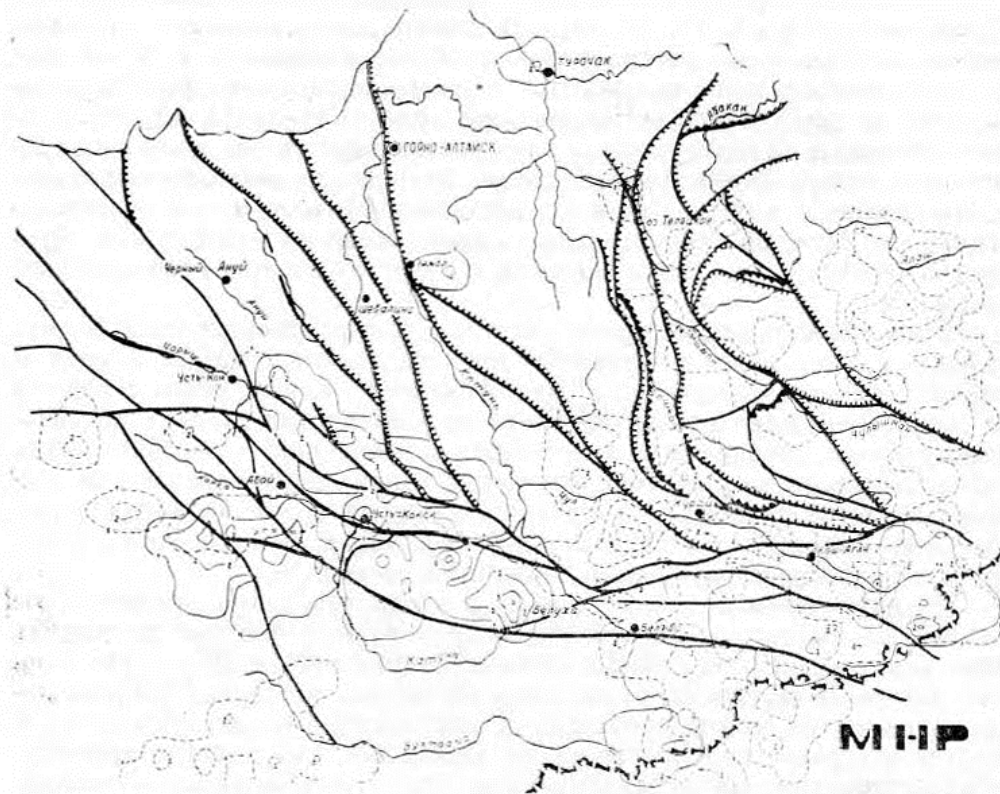


Рис. 3. Карта-схема разломов, размещения встречаемости светящихся образований и эпицентров землетрясений ($K \geq 9$) на территории Горного Алтая: тонкая сплошная линия – горизонтали свечений; пунктирная – горизонтали эпицентров землетрясений; жирная сплошная – основные разломы; ребристая – сдвиго-надвиговые структуры.

В связи с вопросом происхождения светящихся образований на Молниебойном хребтике была осуществлена работа по магнитотеллурическому зондированию на глубину не менее 20 км (Кузнецов, 1991). Именно к этим глубинам и приурочены землетрясения в Горном Алтае. Исследование коры сводилось к регистрации кажущегося сопротивления и электротеллурических сигналов. При этом для сравнения была также взята точка со стандартными состояниями геофизических полей на берегу оз. Телецкое (с. Артыбаш Турочакского района). Результаты исследований подтвердили предположение о вкладе глубинных процессов в генерацию светящихся образований. В частности, выявлено:

- совпадение периодов КПК (короткопериодных колебаний) для обоих пунктов ($\sim 27-28$ с);
- северная компонента магнитного поля для Артыбаша составила $D = 0,4$ нТл, для Верх-Уймона (Усть-Коксинского района) $D = 0,34$ нТл;
- восточная компонента электрополя для первого случая – $E_2 = 0,75$ мВ; для второго – $E_2 = 0,27$ мВ;
- разность фаз между колебаниями электрического поля и магнитного для первой точки опроса составляет $5,5$ с (около 70°), на второй точке сдвига фазы между колебаниями не выявлено;
- величина кажущегося удельного сопротивления для Артыбаша составила $\rho_T = 1965$, а для Верх-Уймона $\rho_T = 346$ Ом·м.

Из приведённых данных следует, что в районе интенсивного проявления свечений идёт глубинная электрогенерация, которая может сопровождаться появлением очень низких частот электромагнитного излучения (ОНЧ ЭМИ), в том числе и импульсного. Обнаруженные В.В. Кузнецовым (Кузнецов, 1991) факты естественно требуют дальнейшего расширенного изучения, ибо они вскрывают новую область исследования в самой геофизике и могут пролить свет на механизмы вертикального энергоперетока и солнечно-земных взаимосвязей в энергоактивных зонах.

3. Коллективное поведение явлений и геогелиофизические связи

Представляется необходимым исследование коллективных особенностей проявления аномальных процессов в атмосфере и ближнем космосе в отображении на геомагнитную обстановку и солнечные меридианы. С этой целью на основании статистического анализа массива данных по Европейской части нашей страны осуществлена попытка обнаружения взаимосвязей между некоторыми параметрами необычных атмосферных явлений (НАЯ) и геогелиофизической обстановкой. Задача разделялась на три этапа. На первом – проводилась фильтрация исходных данных, их перегруппировка, «склеивание»; на втором – выбор метода решения и его адаптация к решению таблиц исходных данных; на третьем – проведена интерпретация результатов решения и высказано несколько правдоподобных предположений.

Относительно НАЯ требовались данные: год, месяц, число (по возможности время), место наблюдения. Относительно гелио-геофизических параметров в день наблюдения НАЯ учитывались индекс общепланетной геомагнитной активности (C_9) (Зосимович, 1981), земные сутки солнечного оборота, номер солнечного оборота. В качестве привязки данного НАЯ на местности применялись географические широтные зоны (с шагом в 4° с.ш.), что позволило учесть местоположение при общем задании точки наблюдения. Сформированная выборка захватила интервал времени с 1967 по 1976 гг. Из 444 учтённых наблюдений было сформировано 272 независимых события.

При корреляционном анализе использовался тот или иной номер широтной зоны (их всего восемь). Неравномерность исходного распределения НАЯ по пространству и времени считалась естественной. Независимость события поддерживалась выбором между объективными и субъективными отслеживаемыми параметрами. Например, широта события, геомагнитная активность, солнечные обороты и субъективное желание наблюдателя описать событие и дать о нём сообщение в «подходящие» геогелиофизические обстановки. Задача решалась в одно- и двумерном распределении событий с привлечением корреляционных функций и коэффициентов Спирмена. Таким путём была выявлена связь между взвешенной величиной индекса C_9 для событий с фазой 27-дневного цикла солнечного оборота. Значительная часть событий наступает в определённые земные сутки солнечного оборота, т.е. в период прохождения «НАЯ-эффективного» солнечного меридиана. Причём эта зависимость тем ярче, чем выше показатель геомагнитного индекса C_9 . При этом также выяснено, что НАЯ-эффективные солнечные меридианы не являются геоэффективными, т.е. эти меридианы не генерируют геомагнитные возбуждения. Количество дней с меньшими показателями C_9 больше, поэтому естественно, что количество событий с определённым индексом C_9 не прямо пропорционально количеству дней с тем же значением индекса. В целом, события характеризуются избирательностью и происходят при больших или меньших значениях индекса в определённые земные сутки солнечного оборота. Например, чтобы событие имело место на 23 сутки солнечного оборота, требуется, чтобы в эти сутки было высокое значение C_9 .

С помощью автокорреляционного анализа сделана попытка установить временную периодизацию событий. В частности, выявлено, что события по характеру периодизации подразделяются на две группы. Первую группу составляют события, сцепленные с повышенным геомагнитным фоном; вторую – события без чёткой периодичности и вне связи с магнитовозбуждёнными днями. Основная периодичность событий связана с интервалами времени с 27 и 54 днями, что также говорит в пользу предположения и гелиозависимости НАЯ. Прослеживание событий по широтному их распределению показало, что южным широтам соответствуют события с низким уровнем геомагнитного возмущения ($1 \leq C_9 \leq 3$), а северным – события с высоким уровнем геомагнитного возмущения ($C_9 \geq 4$).

Естественно, что полученные результаты являются предварительными и представляют собой отправную точку к дальнейшему исследованию по более полным выборкам и с более тщательной фильтрацией исходных данных. Однако продвижение в этом направлении крайне необходимо, поскольку решение данной задачи не только обеспечит подход к глобальному решению вопроса генерации аномальных явлений, но и позволит вскрыть ряд тонких механизмов в наполнении конкретными эффектами солнечно-земных взаимосвязей. Это особенно важно в связи с предположением о солнечном и космическом отклике на видоизменение геофизического портрета Земли техногенным давлением на геолого-геофизическую среду.

4. Суммирующие замечания

При изучении статистических закономерностей наблюдаемых НАЯ, их формы и характера перемещения выделена группа с устойчивой локализацией в определённых геоструктурных зонах, причём указанная группа явлений не может быть полностью идентифицирована как надразломные среднеширотные сияния по ряду признаков. Обнаруженные локальные зоны характеризуются аномальными свойствами магнитного и естественного электрического поля по отношению к сопряжённым участкам. Установлена неоднородность структуры полей в пределах выделенных зон.

Анализ возможных причин возникновения так называемых геофизически интерпретируемых явлений позволяет сделать предположение, что причина генерации заложена во взаимосвязи объёмных зарядов в верхнем и нижнем полупространствах. Функционирование источника тока, приводящего к индуцированию заряда на поверхности, обусловлено процессами накопления и релаксации структурных напряжений и подвержено действию внешних возмущающих факторов.

Спорадичность проявления событий может быть связана как с неустойчивостью приземной атмосферы и её электрическими характеристиками, так и с глубинной электрогенерацией. Плотность зеркального заряда в приземном слое определяется динамикой аэрозольных частиц, подвижностью, спектральным составом нейтральных и заряженных частиц, их концентрациями, также ионизирующими факторами.

Геолого-геофизический контроль аномальных явлений в большей степени сводится к контролю источника поля. К необходимым условиям появления светящихся образований следует отнести такое сочетание метеопараметров и физических характеристик приземной атмосферы и глубинной электрогенерации, которое способствует образованию заряда достаточной плотности, а именно: отсутствие турбулентности, высокое содержание паров воды, градиенты температуры и напряжённости электрического поля.

Основным механизмом, приводящим к формированию индуцированного заряда на поверхности в тектонически активных зонах, является образование и развитие дислокационной токовой линии; сходным действием могут обладать источники поля иной природы, например, электрокинетической (отмечена «привязка» НАЯ к выходам вод и зонам аэрации), электретной (локализация НАЯ в молниебойных зонах), а также эффекты концентрации токов. Действие подобных источников существенно сужает масштабы проявления свечений, их частоту, обедняет видовые характеристики.

Выявлению того или иного фактора, вносящего вклад в формирование изучаемых явлений, их ранжированию способствуют наблюдения в таких условиях, в которых наиболее ярко проявляется действие единичного фактора или группы факторов, близких по природе. Это позволяет выделить непосредственные причины, приводящие к образованию аномального явления, и условия, при которых реализация первопричин возможна. Следует признать, что регистрации в подобных условиях внелабораторного эксперимента единичны.

Наблюдения в зонах максимальной встречаемости событий (тектонически активных) требуют мониторинга большого числа параметров, таких, которые позволили бы контролировать не только источник и состояние среды, но и метеопараметры и внешние возмущающие факторы.

Такой мониторинг тем более необходим для случая, когда территория энергоактивной зоны совпадает с городскими агломерациями. В этом случае гибридизация энергопроработки верхнего полупространства вызовет учащение встречаемости и повысит разнообразие аномальных светящихся образований над городом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баласанян С.Ю. Динамическая геоэлектроника. Н.: Наука, 1990. – 229 с.
2. Бурдаков В.П., Филин В.М. Не повреди: сравнительный анализ аэрокосмических разрушителей озона // Химия и жизнь, № 3, 1990. – С. 15-19.
3. Гохберг М.Б., Моргунов В.А., Похотелов О.А. Сейсмоэлектромагнитные явления. М.: Наука, 1988. – 174 с.
4. Дмитриев А.Н. Техногенный вызов планете Земля // Вестник высшей школы, № 7, 1989. – С. 38-44.
5. Дмитриев А.Н. Методологические ориентации при комплексном изучении НАЯ (геолого-геофизический аспект) // Сб.: Непериодические быстропротекающие явления в окружающей среде: доклады второй Всесоюзной междисциплинарной школы-семинара, 19-30 апреля 1990 года. Томск: ТПИ, 1990. – С. 24-29 (а).
6. Дмитриев А.Н. Тектонофизическая уникальность Горного Алтая // Катунский проект: проблемы экспертизы. Ч. II. Новосибирск: СО АН СССР, 1990. – С. 13-15 (б).
7. Дмитриев А.Н., Журавлёв В.К. Тунгусский феномен 1908 года – вид солнечно-земных взаимосвязей. Новосибирск: ИГиГ СО АН СССР, 1984. – 143 с.
8. Дмитриев А.Н., Скавинский В.П., Новиков Г.Н. Локальные геофизико-геохимические исследования тектонофизических районов Горного Алтая. Новосибирск, 1989. – 40 с. (Препр. ИГиГ СО АН СССР; № 20).
9. Дмитриев А.Н., Плаксин А.А., Семенов А.И., Шефов Н.Н. Экологический сдвиг в верхней атмосфере. Новосибирск, 1990. – 28 с. (Препр. ИГиГ СО АН СССР; № 22).
10. Дмитриев А.Н., Скавинский В.П. О геолого-геофизических причинах свечений на Алтае. Новосибирск, 1989. – 35 с. (Препр. ИГиГ СО АН СССР; № 6, ДСП).

11. Зосимович И.Д. Геомагнитная активность и устойчивость корпускулярного поля Солнца. М.: Наука, 1981. – 190 с.
12. Киссин И.Г. Высокоамплитудные предвестники землетрясений и «чувствительные» зоны земной коры // Известия АН СССР. Физика Земли, № 6, 1988. – С. 3-13.
13. Козодеров В.В. Энергетика земной климатической системы // Исследование Земли из космоса, № 5, 1989. – С. 3-13.
14. Кузнецов В.В. Изучение взаимосвязи между сейсмичностью и низкочастотным электромагнитным излучением в сейсмоактивных районах Алтая. Новосибирск: Институт геофизики СО АН СССР, 1991. – 77 с.
15. Николаев Н.И. Новейшая тектоника и геодинамика литосферы. М.: Недра, 1988. – 463 с.
16. Платов Ю.В., Рубцов В.В. НЛО и современная наука. М.: наука, 1991. – 176 с.
17. Сальников В.Н. Образование электромагнитных систем в литосфере // Непериодические быстротекущие явления в окружающей среде. Ч. III. Томск: ТПИ, 1988. – С. 217-218.
18. Richard A. Kerr. No Longer Willful, Gaia: Becomes Respectable. Research News. 22 apr. 1988. – P. 393-396.
19. Oristaglio M. I. // Geophysics, v. 47, № 11, 1982. – P. 1585-1592.
20. Windelius G., Tucker P. Solar motion. Seismicit. Climate. Drottningholm, Sweden, 1988. – 41 p.

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ НАБЛЮДЕНИЙ НЛО В ДОРАКЕТНЫЙ ПЕРИОД

Дмитриев А.Н., Золотухин В.В.

«Если эти объекты наблюдались с незапамятных времён, и их обитатели всегда вели себя очень похоже, то неразумно утверждать, что это “просто” вземные пришельцы. Они должны быть чем-то более значимым. Возможно, они всегда были здесь. На Земле. С нами». Жак Валле

О феномене НЛО написано много статей и книг. Выдвинута масса гипотез о генезисе НЛО. Сегодня в СМИ выбрасывается масса материала по данной теме, где большой процент составляет откровенная дезинформация с определённым малым процентом достоверных случаев. На протяжении длительного времени всё новое непознанное засекречивается и изучается в военных ведомствах, старающихся извлечь и получить из этого новые технологии, дающие военное преимущество над потенциальным противником. Отсюда и программа закрытия и дискредитации данной темы. В настоящее время очень трудно отличить истинное НЛО от военных объектов, маскируемых под НЛО и используемых в военных разведывательных целях. Ещё в 1953 году ЦРУ в США рекомендовало «развенчать» летающие тарелки с целью сокрытия истинной картины, связанной с НЛО. Для этого рекомендовалось средствами массовой информации, в том числе телевидению, кино и популярным статьям в прессе проводить соответствующее «образование» населения, рассматривая истинные наблюдения, которые сначала озадачивали наблюдателей, а потом запросто объяснялись. Как при демонстрации фокусов, когда сила впечатления сильно уменьшается, если заранее известен «секрет». Впрочем, аналогичную методику практиковали и у нас в стране. Поэтому, целесообразно ознакомиться с наблюдениями НЛО по доракетному периоду, когда зашумление истинных НЛО при наблюдениях было минимальным.

На сегодня работы, проведённые по обработке информации, связанной с проявлением НЛО над территорией Сибирского региона и ряда других регионов (Дмитриев А.Н., Золотухин В.В., ОИГГиМ СО РАН, г. Новосибирск <http://www.ufo.lv/rus/articles/other/2004/?4462>), позволили выделить три основных класса объектов:

- 1) материальные объекты с характеристиками аппаратов интеллектуального поведения (аппараты целевого поведения);
- 2) объекты, представляющие собой плазменные образования (плазмойды);
- 3) объекты, оказывающие целевые физические воздействия на поверхность и глубины Земли.

Причём, второй класс объектов при определённых физических процессах может переходить в первый и обратно.

Следует отметить, что первые два класса чаще всего сопровождаются электромагнитными эффектами. Выделенные классы объектов принадлежат к разряду аномальных явлений (АЯ), оказывающих своеобразное физическое воздействие на поверхность Земли.

Работая с банком данных доракетного периода по наблюдениям НЛО, можно констатировать, что земляне всегда находились под пристальным контролем «инога разума», ведущего полный мониторинг всей деятельности развивающегося человечества, начиная с древних времён.

Излюбленным приёмом современной науки является возможность списывать факты наблюдения НЛО в нашу эпоху на ступени отработанных ракет, метеозонды, различные атмосферные явления и т.п. вещи. Поэтому в ракурсе данной темы предлагается рассмотреть фактологический материал наблюдения НЛО в доракетный период, начиная с древних времен. Этим самым полностью выбивается почва из-под ног нерадивых учёных, стремящихся объяснить все наблюдаемые НЛО чисто технической деятельностью человечества и атмосферными явлениями.

Упоминания о полётах по небу неизвестных дискообразных предметов содержатся в хрониках походов Александра Македонского. Наиболее интересное описание приведено Джиованни Дрюйсенем. Оно относится к 332 г. до н.э., когда происходила осада македонцами финикийского города Тира (Колчин, 1994).

В один из дней над лагерем македонцев внезапно появились пять «летающих щитов», перемещавшихся по небу треугольным строем, причём объект, двигавшийся в голове строя, был примерно вдвое больше остальных. На глазах у тысячи изумлённых воинов эти «щиты» медленно сделали несколько кругов над Тиром, после чего из них сверкнули молнии (лучи), образовавшие проломы в стенах. Ошеломлённые македонцы бросились на штурм, а «летающие щиты» продолжали кружить над городом, пока он не был полностью захвачен. Потом они с большой скоростью поднялись вверх и исчезли (Колчин, 1994).

В 222 г. до н.э. Плиний писал: «На небе взошли три луны. В 218 г. до н. э. в окрестностях Амитерно появились странные существа в белых одеждах, а в Пранаесте видели пламенеющие тела. В Арпе небо покрыл странный щит. Луна боролась с Солнцем и в полночь можно было наблюдать две Луны. Никто не понял, что представляют собой призрачные корабли» (НЛО: за и против, 1990).

В 214 г. до н.э., Ливий: «В Адрии в небе видели людей» (НЛО: за и против, 1990). 213 до н.э. Дио Кассий в «В истории Рима»: «В Арминии и ещё нескольких местах Италии ночь превратилась в день, почему-то были видны три Луны» (НЛО: за и против, 1990).

В 175 г. до н.э.: «Светило одновременно три Солнца. Несколько звёзд летали из края в край неба» (НЛО: за и против, 1990).

В 91 г. до н.э.: «Вблизи Сполетии с неба скатился золотой огненный шар, который всё время увеличивался. Затем он вновь набрал высоту и отступил на восток. Шар казался больше Солнца» (НЛО: за и против, 1990).

По свидетельству римского историка Плутарха в 73 г. до н. э. войска римского полководца Лукулла и Боспорского царя Митридата, сошедшиеся для битвы недалеко от Дарданелл, готовились для битвы, как «вдруг совершенно внезапно небо разверзлось и показалось большое огненное тело, которое неслось вниз, в промежуток между войсками противников. По виду своему оно напоминало бочку, а по цвету расплавленное серебро. Противники, устрашённые знаменем, разошлись без боя» (НЛО: за и против, 1990).

4 апреля 34 года в Китае наблюдали появление блуждающей звезды величиной с Луну. Звезда светилась белым светом, а вокруг неё находились с десятков маленьких звёздочек (Карпенко, 1992).

В 235 г. в Китае над расположением войск полководца Лианжа около Вей-Нана появился огненно-красный «метеор», двигавшийся с северо-востока на юго-запад и испускавший кинжальные лучи. Три раза он приземлялся перед войсками Лианжа и сзади них, перемещаясь вперёд и назад (Колчин, 1994).

В 312 году армия Александра Великого была объята большой паникой при виде двух серебряных дисков, зависших над армией (Карпенко, 1992).

В 398 году в Стамбуле появился яркий светящийся шар, который перемещался над городом в сопровождении объекта, имевшего вид шпаги (Карпенко, 1992).

В 577 году в Китае наблюдался огненный шар размером с Луну, перемещавшийся по небу на запад. Он извивался, и его движения сопровождалось большим шумом (Карпенко, 1992).

1 декабря 848 года, ночью во Франции появились в небе сигарообразные объекты. Спустя 30 дней они появились вновь (Карпенко, 1992).

В 919 году в Венгрии наблюдали пылающий факел и сопровождающие его сферические объекты, испускавшие яркий свет. Эти феномены наблюдались по всей стране (Карпенко, 1992).

Древние японские сообщения говорят, что 27 октября 1180 года необыкновенно сверкающий объект, названный «неземным кораблём» и имевший форму «выпуклого блюда», прилетел в полночь со стороны гор провинции Ки, а через некоторое время изменил курс и исчез на юге, оставив сверкающий след (НЛО: за и против, 1990).

Китайский учёный XI века н.э. Шен Куа писал о неожиданном появлении «небесной жемчужины» вблизи города Янчожоу (к северо-востоку от Шанхая). «Мой знакомый наблюдал её вблизи озера Шин Кан. Однажды ночью он неожиданно увидел её около себя. Сначала она чуть-чуть искрилась, и свет выходил из неё, как будто вилась золотая нить. Вскоре она неожиданно открыла свою раковину полнотью. Размеры раковины достигали половины круглого банкетного стола. Жемчужина же была величиной с кулак. Яркий свет не позволял прямо смотреть на неё». До расстояния десять и более ли (более 2-х км) все деревья и кусты были освещены, как если бы всходило Солнце. Неожиданно жемчужина отлетела на некоторое расстояние (НЛО: за и против, 1990).

Летающие объекты в виде щитов (дисков) наблюдались в 776 г. при осаде замка Зигибург, в 1133 г. над Японией, в 1209 г. над аббатством Байленд в Англии, в 1553 г. над Стокгольмом, в 1619 г. над озером Ури в Швейцарии (Колчин, 1994).

Кроме того, в исторических источниках часто отмечаются случаи наблюдения объектов баз, которые выпускали из себя более мелкие разведывательные аппараты.

14 апреля 1561 г. над Нюрнбергом появилось большое количество летающих дисков и крестов и два огромных цилиндрических объекта, из которых вылетали группы шаровидных объектов (Колчин, 1994).

В августе 1566 г. над Базелем тоже наблюдались в небе цилиндрические объекты из которых вылетали шары (Колчин, 1994).

В 1520 г. над Эрфуртом пролетел большой шар, сопровождаемый двумя маленькими шариками, причём из большого шара исходил вращающийся луч (Колчин, 1994).

Известны также примеры, когда несколько летевших объектов соединились в один. Такие наблюдения были зафиксированы 983 г. и 1423 гг. над Японией, в 1167 г. над Англией, в 1699 г. над Францией в районе Авиньон (Карпенко, 1992).

В 1874 году Леоне Кабелли в своих хрониках Форли привёл описание любопытного знамения, случившегося в этой местности в конце XV века:

«14 марта 1485 года в небе над Форли появился кольцевидный знак с тремя солнцами, одно из которых было большим и величественным, а другие два не такими яркими. Затем появилась радуга и звезда» (Непомнящий, 1996).

Ликостен, в свою очередь, несколько веков ранее в своих трудах отмечает: «В 1492 г. во второй половине декабря в Польше на юге увидели три солнца» (Непомнящий, 1996).

Наблюдение трёх солнц отмечается очень часто в различные годы и зафиксированы достаточно точно.

Так Ликостеном занесены случаи наблюдений НЛО, наблюдавшиеся в его веке:

«1523 год. В Швейцарии в течении мая в небе были видны одновременно три солнца и различные круги.

1527 год. Недалеко от прекрасного швабского города Кауфбунны наблюдались три солнца и различные небесные круги.

1528 год. В Швейцарии в течении июня месяца появлялись разнообразные солнца и три гало.

1551 год. 25 февраля над Антверпеном появились три солнца. 21 марта в Магдебурге были видны семь радуг и три солнца. 12 апреля три солнца и различные круги были видны над Виттенбергом в Саксонии.

1554 год. В Баварии наблюдались различные типы солнц. В марте в пять часов пополудни над многими германскими городами появились кресты разных видов, похожие на бургундские. Они были белого цвета и казались каким-то образом соединёнными между собой.

1556 год. В Швейцарии возле Базеля в августе дважды появлялись три солнца. 23 числа этого месяца их видели в южной части неба.

1556 год. На хорошо известной гравюре, напечатанной в «Газзета ди Бизилео», отображено поразительное событие, случившееся 7 апреля. Группа людей с удивлением наблюдала, как свыше двух десятков шаров и дисков парят над собором и вершинами крыш» (Непомнящий, 1996).

1646 г. 21 мая. Англия. В Софреме, в графстве Кембридж, на Землю упал огненный шар, который сжёг и испортил около акра хлеба, к великому ужасу крестьян и нескольких горожан, присутствовавших при этом, он катался взад и вперёд по полю, взлетал и снова опускался, а потом вдруг исчез, оставив после себя яркий серный запах (Колчин, 1994; НЛО: за и против, 1990).

1661г. Громадные пламенеющие объекты в Англии над Ворчестером (НЛО: за и против, 1990).

1704 г. 8 января, Странные огни над Англией (НЛО: за и против, 1990).

1731 г. 9 декабря. Флоренция. Италия. Странные световые шары в небе (НЛО: за и против, 1990).

1752 г. 14 апреля. Ставангер, Норвегия. Странный светлый восьмиугольный объект. Ангерманнланд, Швеция. Огненные шары вышли из длинного светлого объекта, по форме напоминающего нож (НЛО: за и против, 1990).

1755 г. 15 октября Лиссабон, Португалия. Неоднократно наблюдали громадные светлые летающие шары (НЛО: за и против, 1990).

1759 г. под Карлсбадом (Карловы Вары, Чехословакия) показался двойной круг с полосатой поверхностью. Он неподвижно стоял в небе, а из него било два огненных языка (луча) шириной в доску, расходящиеся на расстояние около 100 шагов (НЛО: за и против, 1990).

1761 г. 2 ноября. «Парад» громадных шаров над всей Швейцарией.

1762 г. 9 августа. Базель, Швейцария. Огромный тёмный веретенообразный объект, окружённый раскалённой сетью, медленно пролетел перед солнечным диском. Его наблюдали астрономы де Ростан в Базеле и Кросте в Солесе (НЛО: за и против, 1990).

1777 г. 17 июня. Французский астроном Мессер наблюдал в небе множество тёмных круглых дисков (НЛО: за и против, 1990).

1779 г. 7 июня. Булон, Франция. Многочисленная группа раскалённых дисков пролетела над городом (НЛО: за и против, 1990).

По мере приближения к нашим дням записей о наблюдении загадочных объектов становится всё больше. Приведём краткое описание наиболее интересных наблюдений прошлого века.

1812 г. в Буковине в небе появилась какая-то большая звезда, сопровождаемая пучком лучей, и полетела в направлении России. Затем она вернулась обратно и появлялась регулярно в течение четырёх месяцев, пока в России шла война с французами (Колчин, 1994).

1817 г. Палермо, Италия. Тёмный гудящий летающий объект (НЛО: за и против, 1990).

1820 г. 7 сентября. Эмбурн, Франция. Летающие объекты стройными рядами пролетают над городом (полёт в геометрической формации), поворачиваются на 90 градусов и улетают, сохраняя строй (НЛО: за и против, 1990).

1826 г. 1 апреля. Саарбрюккен, Франция. Серый торпедообразный объект быстро приближается к Земле (НЛО: за и против, 1990).

1833 г. Толанд. Огайо. США. Ослепительно сияющий крючкообразный объект (НЛО: за и против, 1990).

1836 г. 12 января. Шелвурд, Франция. Над городом висел большой белесый круг, вращающийся вокруг собственной оси (НЛО: за и против, 1990).

1845 г. 18 июня. Три белесых круга поднялись из моря и были видны в течении 10 минут (НЛО: за и против, 1990).

1846 г. 26 октября. Лоуэлл, США. Белесое кольцо, с которого упала масса дурно пахнущего желе (волос ангела) (НЛО: за и против, 1990).

1849 г. Гай, Швейцария. Тысячи сверкающих объектов заполнили ясное небо... Их наблюдал астроном Инглис. Некоторые были похожи на крылья, некоторые – на светящиеся кольца (НЛО: за и против, 1990).

1856 г. 6 апреля. Колмар, Франция. Д-р Дюссо увидел чёрную летающую торпеду с одного конца круглую, с другого – заострённую... Когда она пролетала, слышался низкий мелодичный свист (НЛО: за и против, 1990).

1865 г. 28 октября. Франция. В Лозари, в 4.30 вечера на сером небе у горизонта появился розовый шар и стал двигаться в том же направлении, что и облачная среда, и той же скоростью. По угловым размерам был такого же размера, как Луна. Наблюдался он в течении 15 минут. Когда он приблизился к горизонту, стал медленно уменьшаться, пока не превратился в точку и исчез (НЛО: за и против, 1990).

1873 г. 17 июня. Огромное светящееся тело выбрасывается с планеты Марс и взрывается в атмосфере Земли. Это одновременно наблюдали астрономы Австрии, Венгрии (НЛО: за и против, 1990).

1875 г. Март месяц. Мистер Пиктон Джонс сообщает в журнале «Байтонс», что в Пуэллеме и Тоуине наблюдаются на протяжении нескольких недель над устьем реки Дисинни и над морем какие-то разноцветные светящиеся шары. Обычно они движутся в северном направлении, но иногда – летают над берегом и с огромной скоростью много миль летят в направлении Эбердовой, а потом внезапно исчезают (НЛО: за и против, 1990).

1877 г. 5 октября. Таун, Уэльс. Восемь белесых тел летали упорядоченным фигурным строем несколько ночей подряд вдоль линии берега, словно занимались картографией. Завершив своё дело, они скрылись (НЛО: за и против, 1990).

1879 г. Многие жители Чикаго видели два сигарообразных предмета.

1879 г. 15 мая. Персидский залив. Сообщение адмиралитету с корабля «Вултуре» о двух громадных вращающихся светлых колёсах, которые погрузились в воду и пропали в глубине (НЛО: за и против, 1990).

1880 г. 20 августа. Бриллиантовая бело-золотистая сигара с острыми концами. Наблюдал её М. Трекул из Французской Академии. Позже был замечен меньший объект, покидающий материнский корабль со шлейфом искр (НЛО: за и против, 1990).

1885 г. 24 февраля. 37 градусов СШ и 170 градусов ВД. Команда корабля «Иннервич», видит громадный светящийся объект, появившийся над судном, ослепивший своим сиянием наблюдателя. Он с пронзительным шумом упал в море и поднял громадные столбы воды, которые перевернули корабль (НЛО: за и против, 1990).

1886 г. 1 ноября. Турция. г. Константинополь. Жители города увидели в небе овальное ярко светящееся тело, которое было в пять раз больше Луны и словно плыло по небу. Оно было таким ярким, что осветило постройки возле станции. На следующее утро на рассвете они увидели яркий огненный шар, испускающий сначала голубые, а потом зелёные лучи. Он летел над пристанью, у которой находился паром. Целых полминуты он озарял дома и улицы, а потом бесшумно упал в море. Высота полёта составляла приблизительно 15-20 футов (НЛО: за и против, 1990).

1889 г. Твиккенхам, Англия. Сигароподобный объект в шторм медленно падает и взрывается, не оставив и следов (НЛО: за и против, 1990).

1894 г. 26 августа. Амманей из Алантериса (Северный Уэльс) увидел на небе чётко очерченный диск. Вдруг из него было выброшено тело ярко-оранжевого цвета. Это тело приняло форму продолговатой плоской рыбы, причём диск был ядром этого красивого явления. Затем диск исчез, оранжевое тело с полминуты неподвижно висело, а потом постепенно погасло. Всё наблюдение длилось 5 минут. Тело было неподвижно (НЛО: за и против, 1990).

1896 г. 22 ноября. Жители Окленда (штат Калифорния) наблюдали в небе объект в форме сигары с крыльями. От головной части исходил яркий луч света (НЛО: за и против, 1990).

1897 г. 11 апреля. Объект в форме сигары появился над многими городами в том числе Солт-Лейк-Сити, Денвером, Омаха, Канзас-Сити, Чикаго. При этом отмечались случаи резкого изменения скорости полёта, направления, появление мигающих огней различного цвета прожекторов (НЛО: за и против, 1990).

1897 г. 15 апреля. Карлинвилл (штат Иллинойс). В северной части округа появился в небе предмет в форме сигары. В 2.30 дня он приземлился на ферме Теккера, в миле к северу от Нилвуда. Его видели три свидетеля. Через 15 минут он взлетел и удалился. В 6.00 часов он приземлился в 2-х милях от Герарда. Когда к нему приблизилась толпа шахтёров до полумили, он взлетел и удалился на север. Предмет сигарообразной формы, на хвостовой части оперение в форме 4-х крыльев крестом (НЛО: за и против, 1990).

1897 г. Необыкновенные воздушные объекты появились над США. После первых газетных сообщений, выяснилось, что и в предыдущем году (1896 г.) были такие же полёты (НЛО: за и против, 1990).

Впоследствии была составлена карта, на которой отсечены 149 появлений НЛО в 1896(97) годах, подтверждённых многочисленными свидетельствами.

В Калифорнии в ноябре 1896 г. происходили полёты воздушных кораблей с прожекторами – их видели в Окленде, Сакраменто, Тампе.

20 ноября сотни жителей Сан-Франциско видели в полёте большой продолговатый объект с прожекторами. 2 декабря произошёл, так называемый близкий контакт 3-го рода (по Алену Хайнеку): приземление воздушного корабля на пляже севернее Сан-Франциско. Полёт и посадку видели два рыбака, которые поспешили причалить к берегу.

Из корабля вышли три человека, потащили объект на небольшой высоте к ближайшему лесу, пользуясь канатом. Рыбаки пытались приблизиться к ним, но угрожающие жесты пришельцев испугали их.

Следует также отметить, что первый большой всплеск сведений об НЛО приходится на март-апрель 1892 года. Второй такой же всплеск наблюдений НЛО был в США в период ноября 1896 года по апрель 1897 года. Третий всплеск массированного появления объектов НЛО пришёлся на 1909 год, причём объекты фиксировались в разных частях света. И наконец четвёртый сильный всплеск НЛО наблюдался в конце 1912 году начале 1913 г. (Колчин, 1994).

Я прошу у читателя извинения за столь длинный и утомительный перечень дат наблюдения НЛО в прошлом, но без этого перечня нам было бы очень сложно убедить Вас, уважаемые читатели, что феномен НЛО – порождение не нашей с Вами цивилизации, а продукт деятельности некоего иного мира и интеллектуального центра, осуществляющего последовательный мониторинг нашей с вами деятельности.

Заканчивая перечень наблюдений доракетного периода, следует заметить, что динамика поведения НЛО в атмосфере и гидросфере тех времён в точности совпадает с наблюдаемыми и ныне объектами. Вместе с тем количество наблюдаемых НЛО слишком велико, чтобы быть некими внеземными аппаратами, запускаемыми из других звёздных систем в обычном понимании межзвёздного перелёта, для исследования человечества, тем более если к данным архивам из прошлого добавить количество современных фактов наблюдений НЛО. В этой связи отметим, что в наши дни североамериканская система ПВО НОРАД, оснащённая инфракрасными сенсорами, спутниковыми РЛС, регистрирует ежедневно от 8 до 900 НЛО (ICUFON «Green Memorandum» 12 октября 1978 г.). И конечно для любой

даже самой развитой суперцивилизации запуск такого количества объектов в исследовательских целях очень расточительный процесс. Поэтому, логично поддержать гипотезу французского уфолога Жака Валле о том, что посланцы НЛО и их аппараты, скорее всего, базируются где-то на Земле (Агхарта) или в иной мерности рядом с нами. В первом случае стоит серьёзно рассмотреть вопрос базирования НЛО под Землёй и в океанах. Во втором случае остаётся открытым вопрос манипулирования топологией пространства-времени за счёт хронального эффекта, связанного с самими НЛО и «активными точками» на поверхности самой Земли, через которые НЛО, как через «кротовы норы» может уходить в иные мерности и другие вселенные, покрывая тем самым мгновенно огромные межзвёздные и межгалактические расстояния.

ЛИТЕРАТУРА

1. Г.К. Колчин Феномен НЛО взгляд из России. Санкт-Петербург, 1994.
2. НЛО за и против // кн: Клуб фундаментальных и естественнонаучных идей «Фенид», под ред. к.т.н. Анистратенко Л.А., Гомель, 1990. Выпуск 2, сборник 1.
3. М. Карпенко Вселенная разумная. М: Предприятие Мир географии, 1992.
4. Н.Н. Непомнящий Странники вселенной. М: Сантакс-Пресс, 1996.

САМОСВЕТАЮЩИЕСЯ ВЕСТНИКИ ИНОЦИВИЛИЗАЦИЙ

Дмитриев А.Н., Золотухин В.В.

По существу, каждый средний гражданин Земли, хотя бы поверхностно осведомлён о том, что такое НЛО – неопознанные летающие объекты. Те, кто занимаются этими объектами, называются *уфологами*, а отрасль знания об НЛО именуется уфологией (от Unidentified Flying Objects – UFO).

Распространённость информации по уфологии растёт и ширится. По данным, приводимым российским уфологом Г. Колчиным (1994 г.), вера в реальность НЛО становится господствующей на нашей планете. Социологи из Института Гэллапа оповестили мир, что 80% американцев верят в НЛО. Данные Всесоюзного Центра исследования общественного мнения на 1990 год имеют следующий вид: верят – 34% опрошенных, не верят в существование НЛО – 27%, а 39% опрошенных, наученные сдержанности в высказывании своих убеждений, дипломатически уклонились от ответа на этот «провокационный» вопрос. Надо также подчеркнуть, что наибольшее число верующих и «стихийных уфологов» находятся в воинских подразделениях служб ПВО...

В заканчивающемся XX-ом веке государственный интерес к НЛО проявила Царская Россия в 1914-1916 гг. Появление авиасоединений на театре военных действий привело в работу первые механизмы «противовоздушной обороны». Предположение о «неприятельских аэродромах в глубоком тылу государства» привело в движение наблюдательные инициативы населения, поддержанные циркулярами Военного Министерства. Так, в России по территории Сибири и Казахстана возник первый архив данных по НЛО. Появилась опись 1915 года за № 544 «ДЕЛО КАНЦЕЛЯРИИ СТЕПНОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА» (1-го Отделения 2-го Стола). Даже термин «летающая тарелка» был применён нашими дедами, и в более чем сотне наблюдений «за аэропланами» этот термин не казался экзотическим. Но об этом как-нибудь потом. А сейчас...

1. Внешние воздействия на Землю и аномальные физические последствия этих воздействий

Работы, проведённые по обработке информации связанной с проявлением НЛО над территорией Сибирского региона и ряда других регионов, позволили выделить три основных класса объектов:

- 1) материальные объекты с характеристиками аппаратов интеллектуального поведения (аппараты целевого поведения);
- 2) объекты, представляющие собой плазменные образования (плазмоиды);
- 3) объекты, оказывающие целевые физические воздействия на поверхность и глубины Земли.

Следует отметить, что первые два класса чаще всего сопровождаются электромагнитными эффектами. Выделенные классы объектов принадлежат к разряду аномальных явлений (АЯ), оказывающих своеобразное физическое воздействие на поверхность Земли.

Остановимся на каждом из названных классов самосветящихся объектов подробнее. Отметим, что между данными классами прослеживаются определённые взаимосвязи.

1.1. НЛО – как материальный внеземной объект

К этому классу объектов относятся также НЛПО (Неопознанные летающие и приземляющиеся объекты) и НППО (Неопознанные подводные перемещающиеся объекты). Есть наблюдения, позволяющие считать, что НЛО, регистрируемые в атмосферных слоях и наблюдаемые в гидросфере, в техническом плане есть одни и те же объекты. Подтверждением техногенности наблюдаемых НЛО являются в боль-

шинстве случаев следы материального воздействия на почвенные слои (лунки и скважины от забора грунта, вмятины в грунте от посадочных опор, биофизическое воздействие на почву и растительность и т.п.). В случаях с НППО – часто фиксируются проломы во льду с разбросом ледяных глыб, соответствующие по конфигурации и размерам объекту, вылетевшему объекту из-под воды в атмосферу. Есть информация об явном обнаружении объектов (с помощью РЛС ПВО) перед посадкой и последующей фиксацией следов материального воздействия на почвенный покров.

Подтверждением «интеллектуального поведения» НЛО является способность больших «баз» НЛО выпускать из себя меньшие «разведывательные модули» с последующим их обратным забором. Представляются важными также вопросы *ортотении* – исследование территории модулями НЛО по равномерной сетке (сетка со стороной квадрата 33 мили или кратными этой величине). Неоднократно отмечалось выпускание зондирующих лучей, играющих роль разведывательных «щупалец» и особый интерес НЛО к военным объектам, полиморфизм объектов (изменение формы объекта). С этим классом объектов связывают и так называемые близкие контакты 3-го рода (наблюдения и контакт с пилотами НЛО по А.Дж. Хайнеку), в которых неоднократно отмечались физические воздействия со стороны пилотов на живые объекты (человека, животных, птиц, растения) с целью медицинского или биологического исследования с характерными травматическими симптомами (шрамы, забор органов, крови и т.п.).

В данном классе наблюдаемых объектов на современном этапе состояния вопроса нельзя не учитывать возможности «зашумления» истинных НЛО от аппаратов, маскируемых под НЛО и применяемых в разведывательных целях. В подтверждение данного положения достаточно иметь ввиду следующие факты. В 1942 году летающий диск был создан немецким инженером Циммерманом. Диск прошёл лётные испытания. Его взлёт был близок к вертикальному и развивал крейсерскую скорость до 700 км/час, однако он был недостаточно устойчив в полёте. Есть сведения о том, что, начиная с 1943 года, группа немецких конструкторов пробовала создать летательный аппарат, имевший форму диска (42 метра в диаметре). Впрочем, аналогичные работы по созданию подобных аппаратов проводились в США и СССР. Последним проектом в США по созданию подобного аппарата с техническими параметрами близкими к НЛО является проект «АВРОРА».

В случаях объектов с лучом может использоваться и лазерный луч. В плане выявления объектов явно земной технологии, имитирующих НЛО, могут оказаться полезными архивные сведения по НЛО до «ракетного периода» с минимальным фоном «зашумления». Использование специализированной методики сравнения «чистых данных» и сопоставление их с современными данными наблюдений НЛО, позволит выявить истинные свойства, присущие НЛО. Данная информация в первую очередь необходима и важна для ПВО для однозначной идентификации разведывательных аппаратов земной технологии, замаскированных под НЛО. Задача распознавания НЛО является достаточно серьёзной ввиду резкого сокращения времени на принятие решений, особенно когда большинство операций принимается ЭВМ и невозможна последующая корректировка.

1.2. НЛО – плазменные образования (плазмоиды)

К данному классу объектов будем относить все объекты, наблюдаемые в виде плазменных образований (плазмоиды). Плазмоидные объекты могут образовываться за счёт сложных физических взаимодействий на уровне солнечно-земных связей (солнечный ветер, взаимодействие магнитосферы с внутренним магнитным полем Земли). Формирование плазмоида есть один из способов высвобождения энергии, запасённой в магнитосфере. Так плазма из межпланетного пространства может «втекать» в магнитосферу через полярные «каспы» – щели, т.е. в геомагнитное поле на внешней поверхности магнитосферы непосредственно над полюсами Земли. Именно здесь плазма солнечного ветра может внедряться в верхние слои атмосферы с последующим неравномерным рассеиванием в среде.

Возможно рождение плазмоида и в результате сложных геофизических процессов при межгеосферных перетоках. Так тектонические смещения и напряжения, происходящие в литосфере, производят электрические поля посредством пьезоэлектрического эффекта, создающего электрические «колонны». Эти поля могут достигать значений нескольких тысяч вольт на метр, что способно ионизировать локальные районы до видимого свечения. Магнитные бури, порождаемые солнечной активностью, способны породить в слоях литосферы с различной степенью проводимости аномальные локальные области с повышенными электромагнитными полями, и в свою очередь способными вызывать ионизационные эффекты (свечение) в приземных слоях атмосферы. Сюда же входят и плазмоиды, называемые шаровой молнией с присущими ей физическими свойствами.

Но, вместе с тем, среди наблюдаемых плазмоидов есть класс объектов с ярко выраженными аномальными характеристиками поведения, генезис рождения которых пока однозначно не идентифицирован. Аномальность поведения проявляется в явно «интеллектуальном» поведении объектов, схожих с перечисленными в первом классе выше. Есть достоверные сведения, позволяющие полагать, что ма-

териальные объекты первого класса могут «превращаться» в плазменные объекты. Пути этих преобразований пока не изучены. Физически не объяснимы процессы, связанные со следующими замеченными закономерностями в поведении материальных объектов (НЛО). Это ускоряющееся вращение объекта вокруг оси (эффект юлы) с последующим затягиванием плазмой (превращение в плазменные шары, диски), или ускоряющаяся раскрутка обода на объекте в одну сторону, купола – в противоположную с постепенным одеванием в плазменный кокон с последующим взлётом и некоторым зависанием (НЛО – типа «Сатурн»).

Таким образом, среди плазмоидных объектов может находиться большой процент «переходных» объектов из первого класса. Чтобы провести более детальные исследования плазменных объектов с явно выраженным аномальным поведением, необходимо создание двух специализированных архивов наблюдений по аномальным плазменным объектам и светящимся плазмоидам без элементов «интеллектуального поведения». Перекрёстный анализ данных на двух этих архивах позволит вскрыть более глубокие статистические закономерности и взаимосвязи между самосветящимися объектами различных классов.

2. Объекты, оказывающие физические воздействия на поверхность Земли

В последнее десятилетие исследовательских работ выявлен особый класс самосветящихся образований, производящих лучевое воздействие на отдельные участки Земли. Можно полагать, что такие объекты осуществляют своеобразный опрос состояния геолого-геофизической среды посредством лучевого зондирования отдельных территорий. Эти участки локализуются, как правило, в зонах вертикального межгеосферного энергоперетока. Лучевая экспозиция длительностью от нескольких секунд до получаса, приводит облучённую местность в особое энергетическое состояние. Это состояние характеризуется не только уникальными характеристиками геофизических полей (магнитного, электрического), но и растительными реакциями (появление «лысых пятен»), и реакцией животных (тропы идут в обход «пятна воздействия»).

Кроме того, почти во всех «свежих» пятнах обнаруживаются особые психофизиологические эффекты, связанные с возникновением ряда реакций организма и появления необычных психических особенностей. Эти особенности относятся к классу необычных форм связи между операторами в пространстве и по времени. Кроме того, на короткое время возникают и выявляются феномены дальновидения и дальнослышания людей, побывавших в данном пятне, либо находящихся в разных удалённых пятнах.

Возрастание числа природных и техногенно стимулированных аномальных процессов в литосфере и геокосмосе требует новых подходов в проблемах регистрации и выяснения механизма этих явлений.

Современный перечень стандартных геолого-геофизических исследований оставляет вне рамок своих интересов большое количество таких быстропротекающих и непериодических (с невыясненной закономерностью встречаемости) процессов, регистрируемых в ряде напряжённых тектоно-физических зон региона Сибирь (например в Алтае-Саянской складчатой области). Плановое и всестороннее исследование этих процессов становится всё более настоятельным как в связи с развитием крупномасштабных застроек, как правило, не учитывающих тектоно-физических условий, так и в связи с получением предварительных результатов по вертикальному перетоку энергии в системе «литосфера-геокосмос». Кроме того, ряд работ последних лет указывает на необходимость учёта аномальных вариаций геоэлектрических и геомагнитных полей в рудных зонах и районах подновляющихся глубинных разломов, где максимизируется число встречаемости светящихся образований, которые интенсивно воздействуют на земную кору и, возможно, меняют физическое качество Земли в целом.

Цели исследований по выдвигаемой долгосрочной программе могут формироваться следующим образом:

1) Изучение природы и пространственного размещения геофизически интерпретируемых и неинтерпретируемых аномальных явлений в литосфере и геокосмосе на территории Сибири (для их учёта при строительстве крупномасштабных сооружений и в медицинской службе).

2) Создание архивов наблюдаемых и регистрационных данных с дальнейшим переходом к компьютерной технологии исследований аномальных явлений для всё более глубокого понимания их физической природы и создания объясняющих моделей.

3) Выявление прикладных направлений существования этих явлений в ключе их диагностической роли при оценке тектоно-физических и техногенных напряжений в исследуемых районах для рудопоисковых работ и обнаружения геолого-геофизических откликов на человеческую деятельность, возможные космические отклики на техногенный электромагнетизм.

Обозначенные здесь проблемы представляют собой новый виток генерации знания в области процессов и эффектов, ранее не входивших в общественный пакет научных интересов. В связи с общими преобразованиями в Солнечной системе и Земли исследования в этом направлении должны быть при-

оритетными и опережающими. Космовоздействия на Землю нарастают и по количеству, и по разнообразию, поэтому необходимы встречные усилия исследовательского характера.

3. НЛО – корректирующий механизм космоса

Ещё несколько десятилетий назад в массовых информационных потоках Земля рассматривалась вне сознательных связей с космическим пространством. Освещались только природные взаимосвязи, а управляющие космические процессы не принимались во внимание при изучении всех событий, происходящих на Земле. Одним словом, описание всех земных процессов производилось в режиме случайных событий без учёта сложных иерархически управляемых взаимодействий. В режиме солнечно-земных связей все события рассматривали только на уровне электромагнитных и вещественных потоков с учётом реакций геосферных оболочек. Недопонимание сложности и полноты взаимодействия с окружающими энергетическими и информационными макроструктурами космоса привело к построению узких моделей функционирования геосферных оболочек и эволюции Земли, не учитывающих мощные управляющие процессы Космоса. Таким образом становится всё более актуальной задача рассмотрения эволюции нашей планеты в целом спектре самоорганизующихся взаимодействий от космических источников закономерности.

Управляющие энергоинформационные потоки проходят от солнечно-земных до сложных геосферных и литосферных взаимодействий. Рассмотрение рядов сложных и быстропротекающих процессов на Земле и ближнем космосе позволяет утверждать, что Земля представляет собой сложный живой «организм» с хорошо отлаженными компенсаторными защитными механизмами, осуществляемыми посредством обратных связей. Непонимание или нежелание понять сложности Земли как организма привело к недопустимо агрессивному отношению лидирующих структур цивилизации к планете, последствия которых становятся всё более катастрофическими.

Хорошо известно, что законы, управляющие развитием отдельных планет, звёзд, галактик, тесно связаны с вращательными и спиральными движениями, электрическими, магнитными и гравитационными взаимодействиями. Сюда же включаются законы геометрии и симметрии, обуславливающие структурное положение и пространственное взаимоотношение элементов и объектов материального Космоса. Именно перечисленные поля и обеспечивают тонкое единство всех процессов, происходящих во Вселенной, Галактиках, а также в более частных процессах взаимодействия между Солнцем и Землёй. Поэтому исследование самосветящихся быстропротекающих процессов в атмосфере и ближнем космосе следует рассматривать как некую систему явных признаков работы общей управленческой иерархии хорошо отлаженной Интеллектуальной Структуры Солнечной системы.

В любой хорошо отлаженной сложной системе всегда имеются защитные и компенсаторные механизмы, возвращающие систему при её разбалансировке к устойчивому состоянию посредством обратной связи. Высказывается положение о том, что одним из таких защитных механизмов, осуществляющим изучение и корректировку устойчивости функционирования системы (Земли) на уровне солнечно-земных связей, является НЛО. Отметим также, что невнимание к НЛО привело к трагическому отставанию в реальном понимании происходящих событий. Так происхождение этой системы феноменов на сегодня однозначно не идентифицировано и не может быть объяснено в рамках традиционных научных представлений. Но это не мешает сегодня изучать самосветящиеся образования в сценарии процесса быстро усиливающейся корректировки состояния Земли. Чтобы более детально разобраться в механизмах появления НЛО, чаще всего в экстремальных ситуациях, следует их рассматривать как часть работы управленческой иерархической системы на уровне солнечно-земных взаимодействий.

Локальная структура солнечно-земных взаимодействий представляет собой сложную систему с обратными гомеостатическими связями. Выведение любой из них из равновесия (раскачка) приводит к неминуемому отклику всех остальных. К примеру, рассмотрим техногенную деятельность человека. Безудержная добыча природных ресурсов (руды, нефти, газа, угля), всевозможные ядерные взрывы, электровыработка приводит к нарушению вертикальных энергоперетоков, к раскачке тектонических структур литосферы, дополнительной генерации геомагнитных возмущений. На это техновоздействие планета Земля отвечает землетрясениями, сложными электромагнитными реакциями и энергоперетоками в ионосферные слои, что влечёт за собой изменение верхних геосферных газоплазменных оболочек планеты.

Сильное влияние на ионосферу посредством системы линий высоковольтных передач приводит к раскачке магнитосферы. Обнаруживается, что магнитосфера, в свою очередь, тесно связана с корпускулярными потоками и магнитотокowymi каналами с Солнцем. На такое вмешательство из «вне» (со стороны Земли) Солнце отвечает разнообразной активностью – плазменной накачкой (усиление солнечного ветра), вспышками, пятнообразованием, широкополосными электромагнитными всплесками активизацией корональных дыр. Замечено, что происхождение многих видов НЛО часто сопряжено с плазменными объектами и сильно связано с активностью Солнца. Плазменные объекты диффунди-

руют в верхних слоях атмосферы и попадают туда из магнитосферы. Есть свидетельства, позволяющие считать, что плазменные образования могут «превращаться в твердотельные объекты» (аппараты целевого поведения) и обратно в плазменные. Природа таких превращений необъяснима без привлечения понятия эфира и только в рамках традиционных физических представлений. Однако, это не должно останавливать изучение закономерностей, присущих подобным объектам.

По всей видимости определённые виды НЛО есть прямой продукт Интеллектуального Иерархического центра, следящего за устойчивым развитием Земли. Эта структура вводит в действие защитные механизмы (НЛО) в острых экстремальных ситуациях с целью ликвидации неустойчивостей в состоянии всей Земли или её отдельного региона. Так отмечается, что НЛО часто возникают над литосферными тектоническими разломами. Можно предполагать, что посылаются устройства, с помощью которых осуществляется забор избытка энергии (из-за напряжённости в литосферных слоях) чем и смягчаются катастрофические процессы в земной коре (землетрясения).

Появление НЛО часто связано с воздействиями ракетной техники на геокосмос. Некоторые виды самосветящихся образований фиксируются при запусках космических кораблей, баллистических ракет, а также при ядерных испытаниях. Особо следует отметить, что появление НЛО после пуска космических кораблей («Энергия», «Шаттл»), боевых баллистических ракет при ядерных воздушных взрывах сопряжено с сильными ударами по ионосферным токовым слоям. Есть указания на то, что самосветящиеся образования эффективно в свою очередь компенсируют ионосферную раскачку (турбулентность) и предотвращают сильное снижение озона в основном озоновом слое на высотах после ракетных пусков. Кроме того, подобные удары по физико-химическим процессам в верхней атмосфере и ионосферным токовым слоям раскачивают общий магнитосферный каркас нашей планеты и могут вызывать за счёт резонансов, изменения геомагнитных режимов других планет.

Обращает на себя внимание состояние Юпитера, поскольку существует сильное сопряжение между его магнитосферой и земной. Вместе с тем понятны и торнадо, появляющиеся после пусков «челноков» с мыса Канаверел. Раскачка ионосферных слоёв приводит к неминуемой раскачке геосферных оболочек, связанных со сложной атмосферной машиной.

Всё более отчётливо проявляется значение уровня нравственного общечеловеческого критерия как в состоянии Земли, так и роста числа различных катастроф. Ещё в 1969 г. писатель-фантаст И.А. Ефремов в письме проф. Э.К. Олсону писал: «...Все разрушения империй, государств и других политических организаций происходят через утерю нравственности. Это является единственной действительной причиной катастроф во всей истории, и поэтому, исследуя причины почти всех катаклизмов, мы можем сказать, что разрушение носит характер саморазрушения»*. Происшедший «нравственный взрыв» коснулся всего состава человеческой жизни и деятельности. Недопустимо то, что у людей уже отсутствует инстинкт самосохранения по отношению к Земле и к самим себе. Мы никогда не откручиваем болты и гайки в самолёте, летящем на большой высоте из-за боязни разбиться, но безрассудно разрушаем наш общий корабль – Землю, летящую в бескрайних просторах Вселенной. Не исключено, что предельно напряжёнными ситуациями являются и массовые резонансные психогенные воздействия на тонкие геосферные оболочки планеты. Массовые психозы могут нарушать устойчивость системы и сопровождаться различными эффектами вплоть до появления НЛО и вызова дополнительных землетрясений.

Таким образом, НЛО представляются нам корректирующим механизмом благополучия Земли. Впрочем, НЛО присутствовал на Земле всегда, как некий контролирующий и компенсаторный фактор. Усиленное проявление НЛО, как средства коррекции, в современную эпоху, бесспорно, связано с катастрофической техногенной деятельностью человека, не желающего идти на согласие с природной основой нашей Планеты. Задумайтесь об этом, люди, время не ждёт. Необходимо срочно изучать происходящее в Природе и учитывать результаты изучения в повседневной жизни. Ведь нам, людям, совершенно не ясен механизм и масштаб сил коррекции, а упорство в борьбе с закономерным состоянием Земли может включить в действие и силовые средства Космоса...

* Ефремов И.А. Преписка с учёными. Незданные работы. М.: Изд-во «Наука», 1994, с. 189.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ЗАМЕТКА «РОВНО В 4.10...» В ГАЗЕТЕ «ТРУД» ЗА 30.01.1985 г.
РОВНО В 4.10...**

Рейс 8352 Тбилиси-Ростов-Таллинн на самолете «ТУ-134А» выполнял экипаж Эстонского управления Министерства гражданской авиации СССР. Командир воздушного судна – Игорь Алексеевич Черкашин. Окончил Бугурусланское лётное училище, налетал 7000 часов. Пилот 1-го класса. Второй пилот – Геннадий Иванович Лазурин. Окончил Сасовское лётное училище и ордена Ленина Академию гражданской авиации, налетал 4500 часов. Пилот 2-го класса. Штурман – Егор Михайлович Огнев, окончил ордена Ленина Академию гражданской авиации, налетал 3500 часов. Штурман 2-го класса. Бортмеханик – Геннадий Михайлович Козлов, налетал 12500 часов. Бортмеханик 1-го класса.

В четыре десять утра до Минска оставалось сто двадцать километров. Самолёт не летел – стоял в центре Вселенной. Ни шороха в наушниках. Они, как нарочно, были одни в прозрачном воздухе, в глыбе чёрного стекла с дырочками звёзд.

Окидывая взглядом свою часть неба, второй пилот заметил справа сверху немигающую крупную звезду. Да не звезду – жёлтое пятнышко с пятак размером, вытянутое по краям. «Мало ли, – спокойно сказал он сам себе, – рефракция света в атмосфере или ещё что...». Из пятнышка возник тонкий-тонкий луч света и отвесно упал вниз, до самой земли. Тогда пилот толкнул локтем механика:

– Смотри, Михалыч, что...

Едва глянув за борт, механик произнёс:

– Командир, надо доложить на землю.

А луч света вдруг раскрылся, превращаясь в яркий световой конус. С этого момента происходящее справа по борту видели все. Возник второй конус, шире, но бледнее первого. Затем третий – широкий и совсем светлый.

– Подожди, – пожал плечами командир, – что докладывать-то? Надо посмотреть, что дальше будет. И вообще – что бы это могло быть?

Кто-кто, а пилоты понимают, что расстояние на глазок не определишь. Тем не менее, у всех четверых возникло одинаковое ощущение – неизвестный объект висит над землёй километров в сорока-пятидесяти. Второй пилот принялся на скорую руку набрасывать рисунок необычного явления. Невежливо, но на земле, освещённой конусообразным лучом, было всё отчётливо видно – дома, дороги. Какой же мощности должен быть этот «прожектор»?

Луч «прожектора» поднялся с земли и уставился в самолёт.

Теперь они видели ослепительную белую точку, окружённую концентрическими цветными кругами. Командир всё ещё колебался: докладывать о происходящем или нет? Но тут произошло нечто такое, что положило конец сомнениям. Белая точка вспыхнула, и на её месте возникло зелёное облако.

– Включил двигатели и удирает, – сказал второй пилот, невольно переводя явление в плоскость привычной жизни авиатора.

А командиру показалось, что объект с огромной скоростью стал приближаться, пересекая курс самолёта под острым углом. Короче говоря, бросился наперерез.

Черкашин крикнул штурману:

– Передавай на землю!

Но – странное совпадение – после первых же слов Огнева объект остановился. Перестал приближаться, показалось командиру. Перестал удаляться – решил второй пилот.

Минский воздушный диспетчер принял сообщение экипажа к сведению и вежливо сказал, что сам он, к сожалению, ничего не видит – ни на экране обзорного локатора, ни в небе.

– Ну вот, – обиделся Лазурин, – скажут, мы ненормальные.

А зелёное облако вдруг упало вниз, проскочив высоту, на которой шёл самолёт. Затем так же вертикально поднялось вверх. Метнулось вправо-влево. Ещё раз вниз-вверх. И, наконец, зафиксировалось точно напротив самолёта. Оно летело за ним как привязанное – на высоте десять тысяч метров со скоростью 800 километров в час.

– Почётный эскорт, – пробормотал Черкашин, – какая честь для нас..

Внутри облака «заиграли» огоньки – они вспыхивали и гасли, будто гирлянда на новогодней ёлке. Затем по горизонтали поползли огненные зигзаги. Штурман добросовестно сообщал обо всём на землю.

В ответ послышался возбуждённый голос воздушного диспетчера:

– Наблюдаю сполохи на горизонте. Где вы видите ваше облако?

Штурман ответил.

– Совпадает, – сказал диспетчер.

Облако продолжало меняться. Из него вырос «хвост», похожий на смерч – широкий сверху, тонкий у земли. Получалась «запятая». Затем хвост стал подниматься «в горизонт», а облако из эллиптического превратилось в четырёхугольное.

– Посмотрите, – сказал второй пилот, – он нас передразнивает.

Действительно, теперь их эскортировал остроносый «облачный самолёт» – без крыльев, со скошенным хвостом. Он светился жёлтым и зелёным светом. Там, где у настоящего самолёта расположено сопло, чувствовалось плотное ядро.

В кабину вошла бортпроводница.

– Пассажиры интересуются, что это у нас сбоку летит.

Черкашин вздохнул:

– Скажи – облако такое. Жёлтое – городские огни пробиваются снизу. Зелёное... скажи – полярное сияние.

В это время в зону управления минского диспетчера вошёл ещё один настоящий самолет. ТУ-134 из Ленинграда летел навстречу таллиннскому экипажу. Между двумя лайнерами было километров сто. С такого расстояния огромный облачный самолёт нельзя было не заметить. Однако на вопрос Черкашина командир встречного ТУ ответил, что он... ничего не наблюдает. Диспетчер Минска, который теперь хорошо видел облачный самолёт, выдал ленинградскому экипажу координаты, направление, в котором они должны были обнаружить необычное явление. Но те словно ослепли. И только километров за пятнадцать до встречи прозрели. В точности описали облачный самолёт.

Много позже экипаж Черкашина, пытаясь объяснить себе увиденное, предположит, что свет от объекта был поляризованным, то есть распространялся не во всех направлениях.

В связке с облачным самолётом они прошли Ригу, Вильнюс – воздушные диспетчеры этих городов последовательно фиксировали странный тандем. Пролетая Чудское и Псковское озёра, экипаж Черкашина смог оценить размеры облачного самолёта.

Два этих озера, продолговатые по форме, разделены небольшой перемычкой суши. ТУ-134 двигался в ста двадцати километрах слева от них. А облачный самолёт – справа, ближе к Тарту. Из того места, где, казалось, угадывается плотное ядро, вновь возник луч. Светлое пятно упало на облака, поползло по земле. Объект невольно дал свои координаты. Теперь можно было прикинуть, что сам он по длине равнялся Псковскому озеру.

Полёт продолжался совместно до самого Таллина.

А после посадки свой, таллиннский воздушный диспетчер, сообщил экипажу любопытные подробности. На экране обзорной РЛС таллиннского аэропорта ТУ-134 был виден не один. Вслед за его световой меткой по экрану ползли ещё две, хотя в воздухе не было больше ни одного самолёта. Вдобавок, эти две метки были видны постоянно, как и положено. А светлое пятнышко ТУ то пропадало, то появлялось вновь. «Я бы понял, – сказал диспетчер, – если бы вы “мигали” на экране посадочного локатора. Но на обзорном такого не бывает, не может быть».

В. Вострухин (Спец. корр. «Труда»)

Прокомментировать материал нашего специального корреспондента мы попросили заместителя председателя Комиссии по АЯ при ВСНТО, члена-корреспондента АН СССР Н.А. Желтухина.

– Комиссия ведёт планомерное изучение случаев наблюдения НЛО над территорией Советского Союза. Материала уже довольно много, есть над чем работать. Однако, приходится это отметить с сожалением, все описания, которыми мы располагаем, в той или иной мере страдают односторонностью, отрывочностью.

Наблюдение, сделанное таллинским экипажем, исследовала эстонская секция нашей комиссии (И. Волке, Э. Парве и другие). Случай действительно интересный, хотя похожие на него нам известны. То, что объект мгновенно изменял направление движения на противоположное, с огромной высоты доставал землю световым лучом необычайной мощности, – безусловно, аномально.

Однако, определяя природу явления, комиссия прежде всего руководствуется признаком локальности. То есть если явление локально, ограничено в пространстве, оно может претендовать на аномальность. А размеры объекта, каким его видели лётчики, невольно настораживали. Уж очень он был велик. Естественно было предположить, что где-то далеко, за многие тысячи километров происходит глобальный атмосферный или геофизический процесс уже известного науке типа. А лётчикам лишь показалось, что он где-то близко – типичный, так сказать, обман зрения.

Но это объяснение в итоге оказалось несостоятельным. Ведь лётчикам удалось определить расстояние до объекта. Вывод поэтому можно сделать единственный: таллиннский экипаж имел дело с тем, что мы называем НЛО. Особенно ценно то, что теперь мы имеем последовательную и подробную картину трансформации неотожествлённого летающего объекта. Её дают словесные описания и рисунки Г. Лазурина.

Мы ещё раз обращаемся к читателям «Труда» с просьбой обо всех подобных наблюдениях сообщать по адресу: 101000, Москва, Главпочтамт, абонементамный ящик 764, Комиссия по АЯ.

(«Труд», 30 января 1985 г.)

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

РИСУНКИ САМОСВЕТЯЩИХСЯ ОБЪЕКТОВ

Множество стекавшихся к рабочей группе описаний необычных явлений в атмосфере и ближнем космосе создало многоликую и красочную картину происходящего в небе Сибири у нас над головами. Приведённые в настоящем приложении рисунки необычных явлений в атмосфере выполнены художницей Бояршиновой Людмилой Петровной по описаниям очевидцев. Вот как о работе над этими рисунками рассказывает сама художница:

«Тогда, в восьмидесятых годах, у всех на устах, если вы помните, были неопознанные летающие объекты. Мы выезжали на места встреч людей с НЛО, беседовали с очевидцами “посещений”. Рассказы последних нужно было не только записать, но и ИЗОБРАЗИТЬ. Вот этим я и занималась с большим интересом в течение нескольких лет». НЛО-этюды Людмилы, выполненные многогранной пастелью, важны и интересны не только в искусствоведческом плане. Более 40 таких работ можно увидеть сегодня в Новосибирской академии наук. Они – постоянные участники международных научных выставок, посвящённых проблемам НЛО, в Томске, Новосибирске, Германии. (*Газета «Листок в Турачакском районе» № 2(11) от 26.08.2009*).

Специально для серии выставок, объединённых общим названием «НЛО над Сибирью», с пастельных рисунков А.Н. Овчинниковым были подготовлены фоторепродукции большого формата, которые и были представлены в качестве экспонатов. В Новосибирске такая выставка прошла в 1992 году в Доме культуры Железнодорожников (ДКЖ). В г. Томске такая выставка проводилась дважды – в 1992 и 1995 годах.

К сожалению, не ко всем картинам сохранились описания, по которым они были нарисованы. Те, что удалось сохранить, представлены вниманию читателя.

Спонсор выставки УРТБ «СИБИРЬ»

Сибирский Научно-Исследовательский Центр
по изучению аномальных явлений в окружающей среде
ПРОВОДИТ ВЫСТАВКУ

ЭКОЛОГИЯ НЕПОЗНАННОГО
НЛО
НАД СИБИРЬЮ

На выставке экспонируются картины художницы
Бояршиновой Л. П., написанные по рисункам и рассказам
очевидцев НЛО.

- ЭКСПОНИРУЮТСЯ ФОТОГРАФИИ АНОМАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ
- ПРОВОДЯТСЯ ПОПУЛЯРНЫЕ ЛЕКЦИИ
- ОРГАНИЗУЕТСЯ ПРОСМОТР ВИДЕОФИЛЬМОВ

Выставка работает с 26.02 по 26.03
По адресу: ДК. Железнодорожников
Время работы выставки: 11⁰⁰ - 19⁰⁰
Открытие выставки: 26.02 в 16⁰⁰



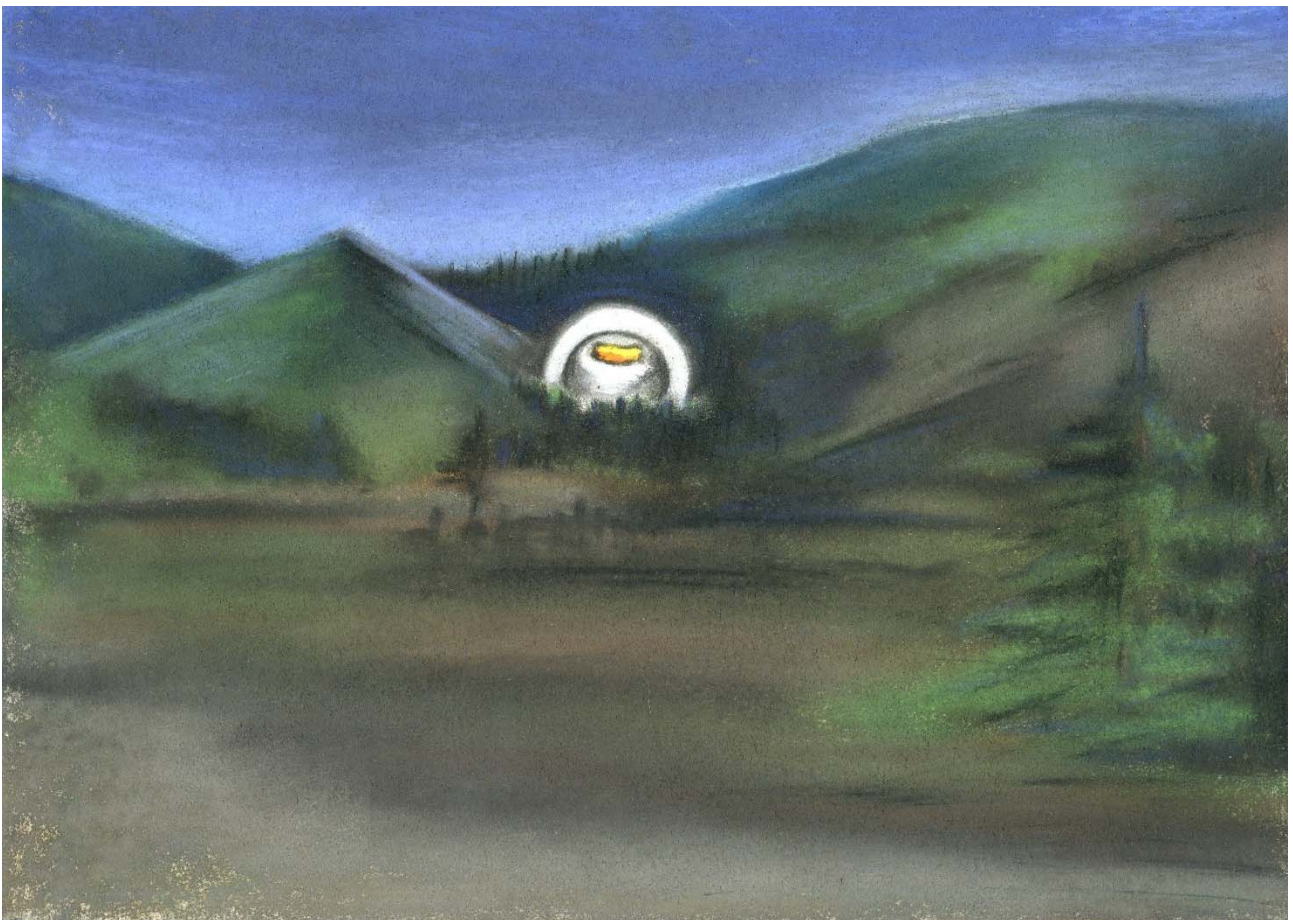




24 декабря 1987 г., 18-19 часов, п. Дальнегорск, Приморский край.

«... Со стороны Горелого медленно летел бледно-жёлтого цвета шар. Мы его видели около 9 секунд. Никаких звуков не было. Летел параллельно земле. За ним был красного цвета сужавшийся шлейф».

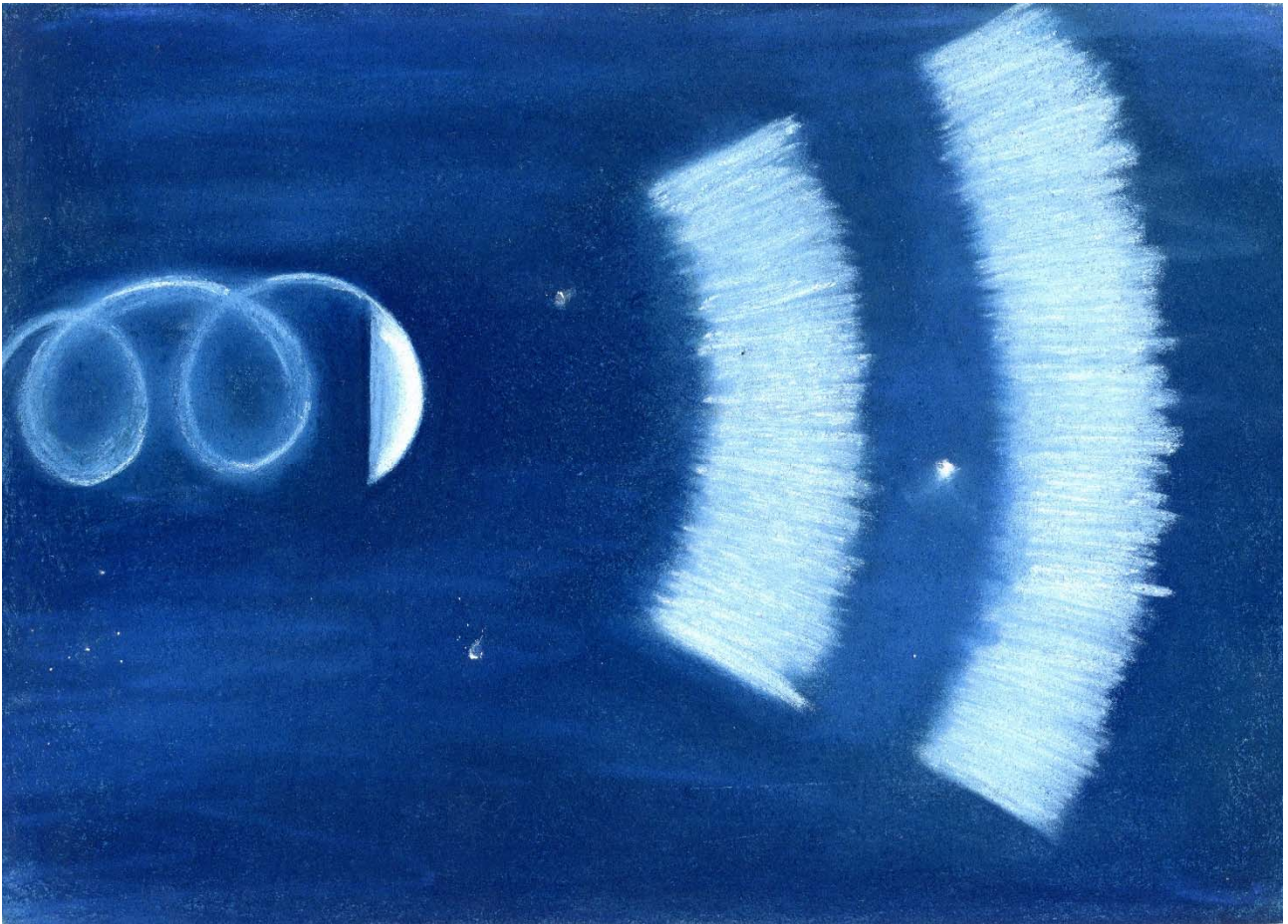


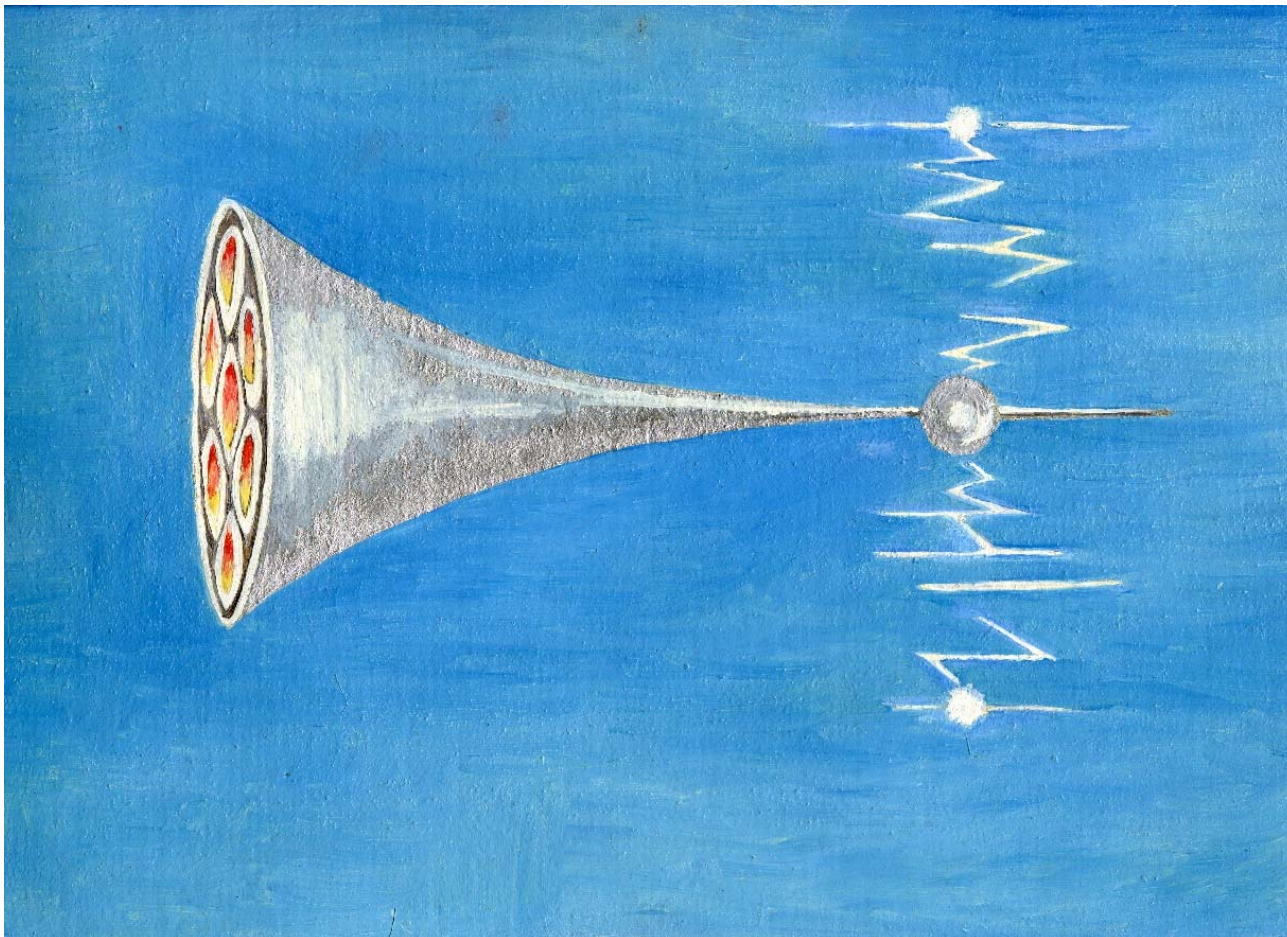




Конец мая 1984 г., Иркутская область.

«... По делам службы я находился в ночное время на одном из учебных центров. Моё внимание привлёк какой-то, до этого мною не виденный объект, который пролетал на высоте примерно 6 км с запада на восток. Объект напоминал летательный аппарат, если его можно так назвать, овальной формы, в передней части которого чётко вырисовывалось 8-10 прожекторов, от которых исходил сноп света, напоминавший свет фар автомобиля в тумане. Сам же объект находился как бы в световом ореоле и определить его дальнейшие очертания было невозможно. Я очень долго прислушивался в надежде уловить звук самолёта или вертолётa, но так ничего и не услышал ни в момент пролёта этого объекта надо мной, ни после того, как он исчез из виду...».



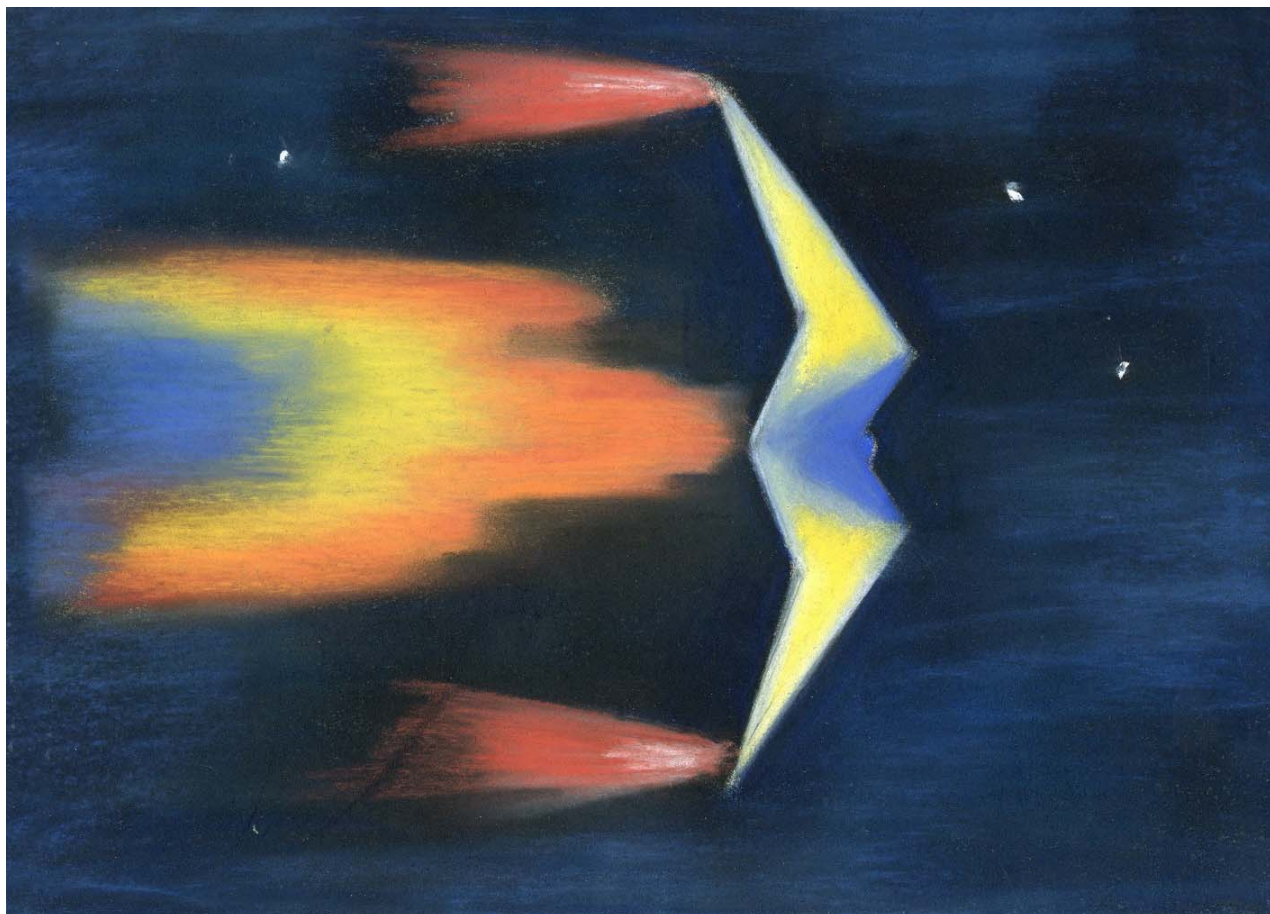


Март 1979 г., о. Диксон, Красноярский край.

«... Над линией горизонта со стороны Новой Земли показалась светящаяся точка, движущаяся в нашем направлении. Буквально в считанные минуты она выросла до размеров гигантского космического корабля. Он проплыл над нами спокойно, но довольно быстро. Было вечернее безоблачное небо, и этот корабль можно было рассмотреть без особого труда. Вытянутый ярко поблёскивающий металлом корпус, очертаниями похожий на Останкинскую башню. В носовой части находился большой шар, за ним острый длинный шпиль. Хвостовая часть корабля, расширяясь, переходила, как видимо, в двигательный отсек. Отчётливо были видны конические дюзы, немного выходящие за пределы корабля. На довольно большом расстоянии от шара-рубки вместе с кораблём двигались две светящиеся точки, находящиеся, вероятно, в соединении с кораблём. Объект пролетел над нами и скрылся за горизонтом. Затем четыре дня подряд этот объект появлялся над нами в одно и то же время. С каждым разом он проходил всё выше и выше. В последний день мы видели по этому курсу прошло только серебристое облако, которое затем растаяло».







10 ноября 1985 г., 21 час, г. Дальнегорск.

«В девять часов вечера я возвращалась домой и увидела огромный предмет. Он летел немного медленнее, чем самолёт ЯК-40, с юга на север. Он чем-то напоминал огромную чайку. С концов крыльев вылетало что-то красное, искрящееся. Летел бесшумно, следом за ним шло облако красно-жёлто-синее. По размерам казалось он закрыл всю Большую и Малую Медведицы. Скрылся за сопкой».



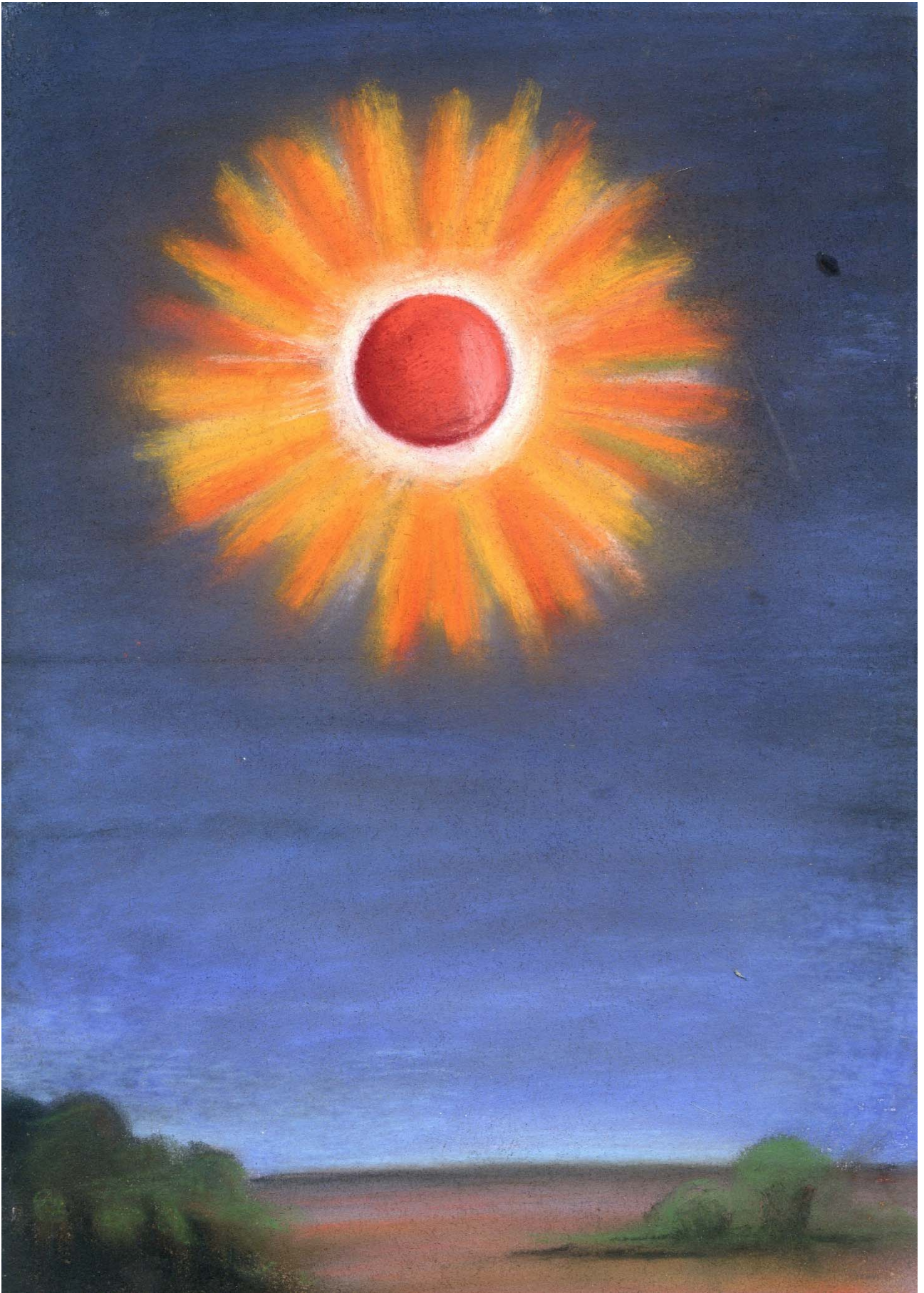


3 ноября 1985 г., 20 час. 50 мин., п. Дальнегорск, Приморский край.

«... Видела, как летел шар со странной окраской, которая медленно менялась. За шаром был жёлто-красный шлейф. Летел выше самолёта АН-2. По размерам больше, чем самолёт на высоте. Летел с востока. С моря, на запад, ровно над землёй. Затем над посёлком повернул на север и пошёл вниз и скрылся за сопками».









Январь-февраль 1977-79 года, с. Гагарка Усть-Коксинского района Республики Алтай.

«... Вечером и ночью примерно в 22-24 часа видела быстро летящее тело. Центральный объект – шар красного цвета. Впереди наблюдалось зелёное свечение овальной формы, а сзади огненный хвост. Летящий объект сильно освещал всё вокруг. Было светлее, чем в полнолуние, почти как днём. После ухода за гору остаточного свечения не наблюдалось».



9 ноября 1985 г., 20 час 30 мин., п. Дальнегорск, Приморский край.

«Мы наблюдали полёт странного предмета с северо-востока на юго-запад. В виде двух сложенных треугольников разного цвета и неподвижным серым хвостом, похожим на длинную антенну. От заднего треугольника извивались белые тонкие нити, толщиной в карандаш. Этот предмет летел, казалось, в белом облаке скачкообразно: то вверх, то вниз на высоте самолёта. Затем пропал – исчез в облаке».

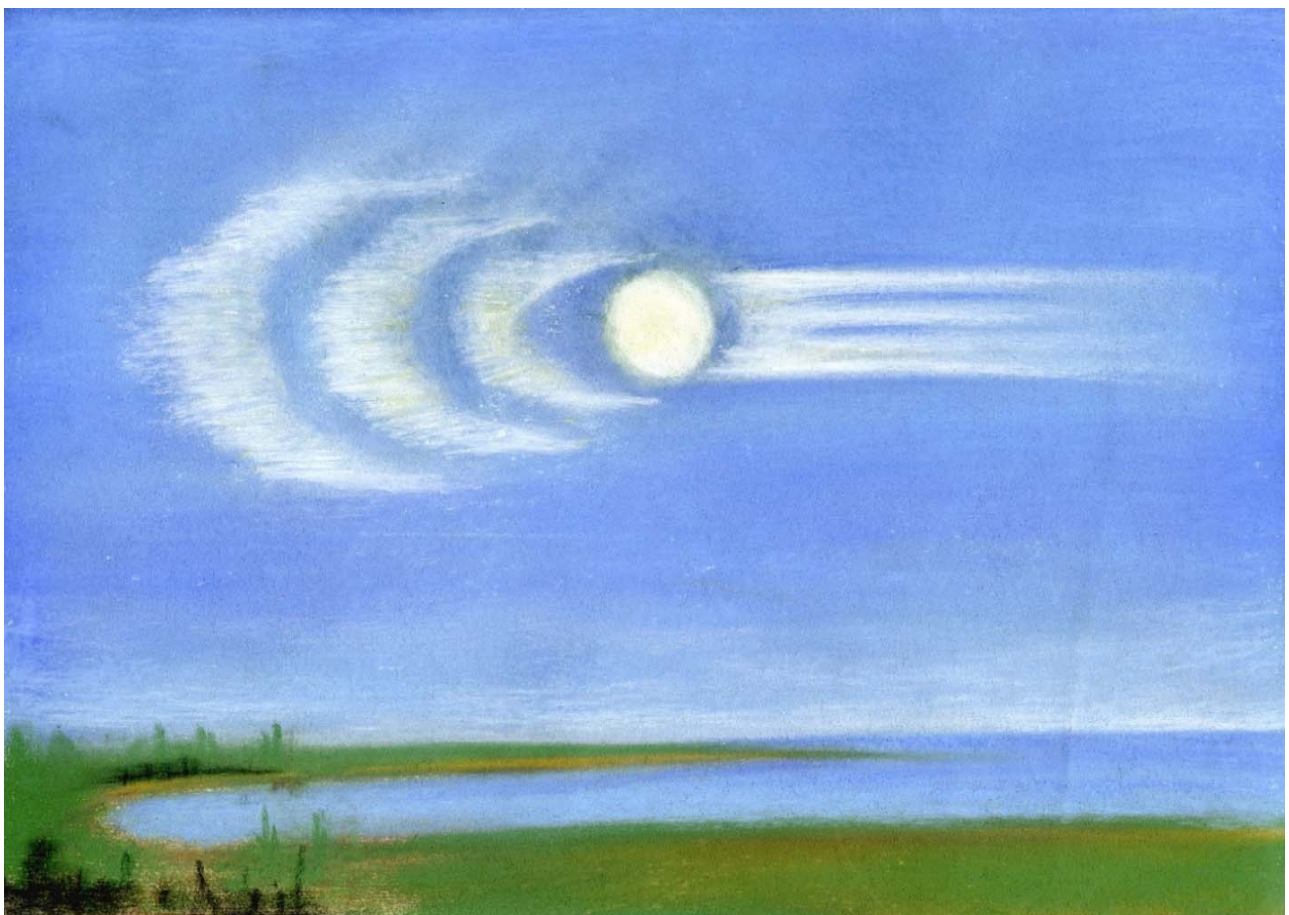






30 октября 1985 г., 18 час 45 мин., п. Дальнегорск, Приморский край.

«... Увидела с юга летел странный предмет он светился красным светом с жёлтой полосой. По размеру больше самолёта АН-2 и выше, чем он летает. За предметом шёл какой-то чёрный хвост. Никаких звуков не было слышно. Этот предмет в течение минуты облетел посёлок по кругу и ушёл на север, исчез за сопками. Вокруг предмета было свечение, а он как бы находился в центре шара».



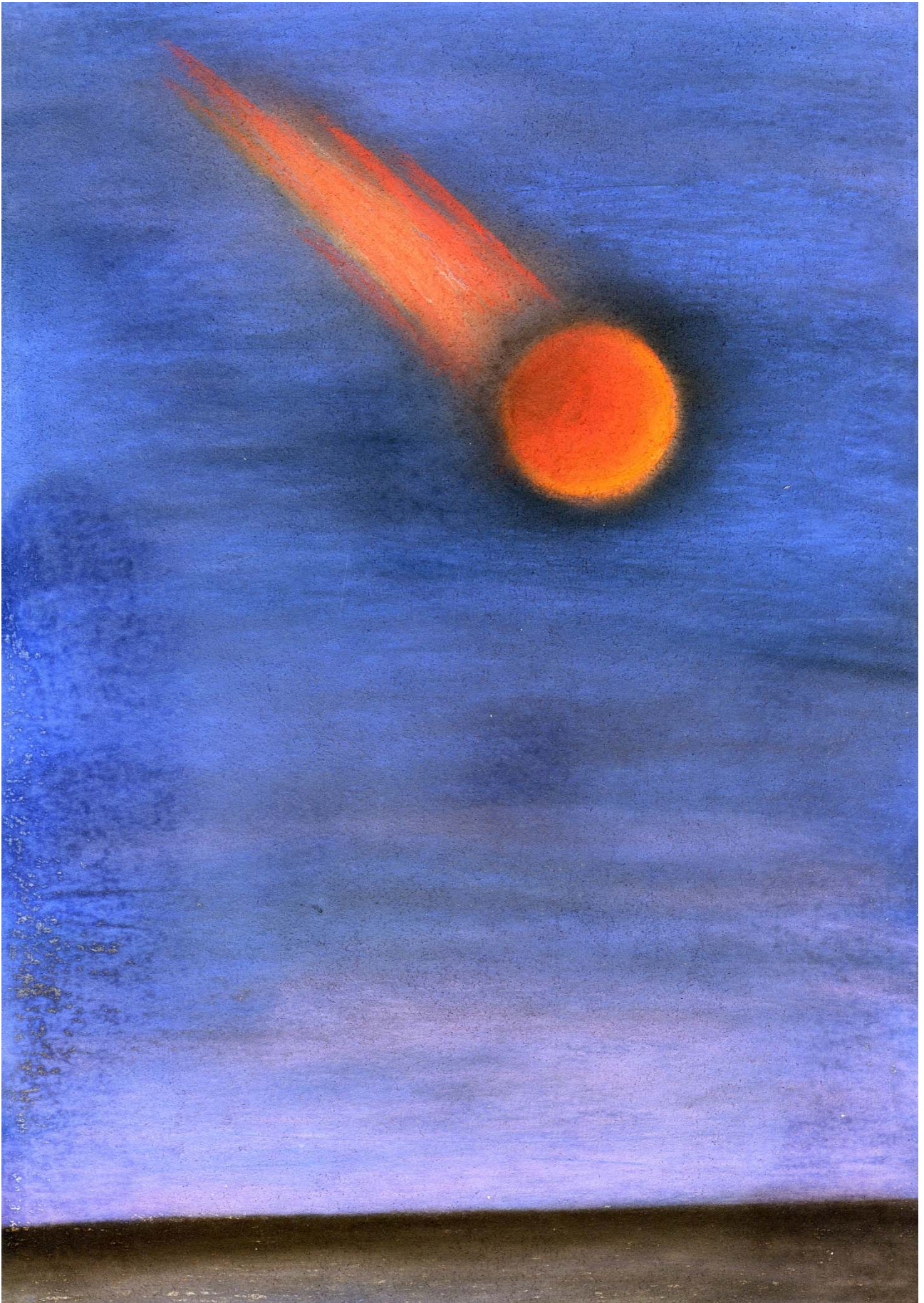


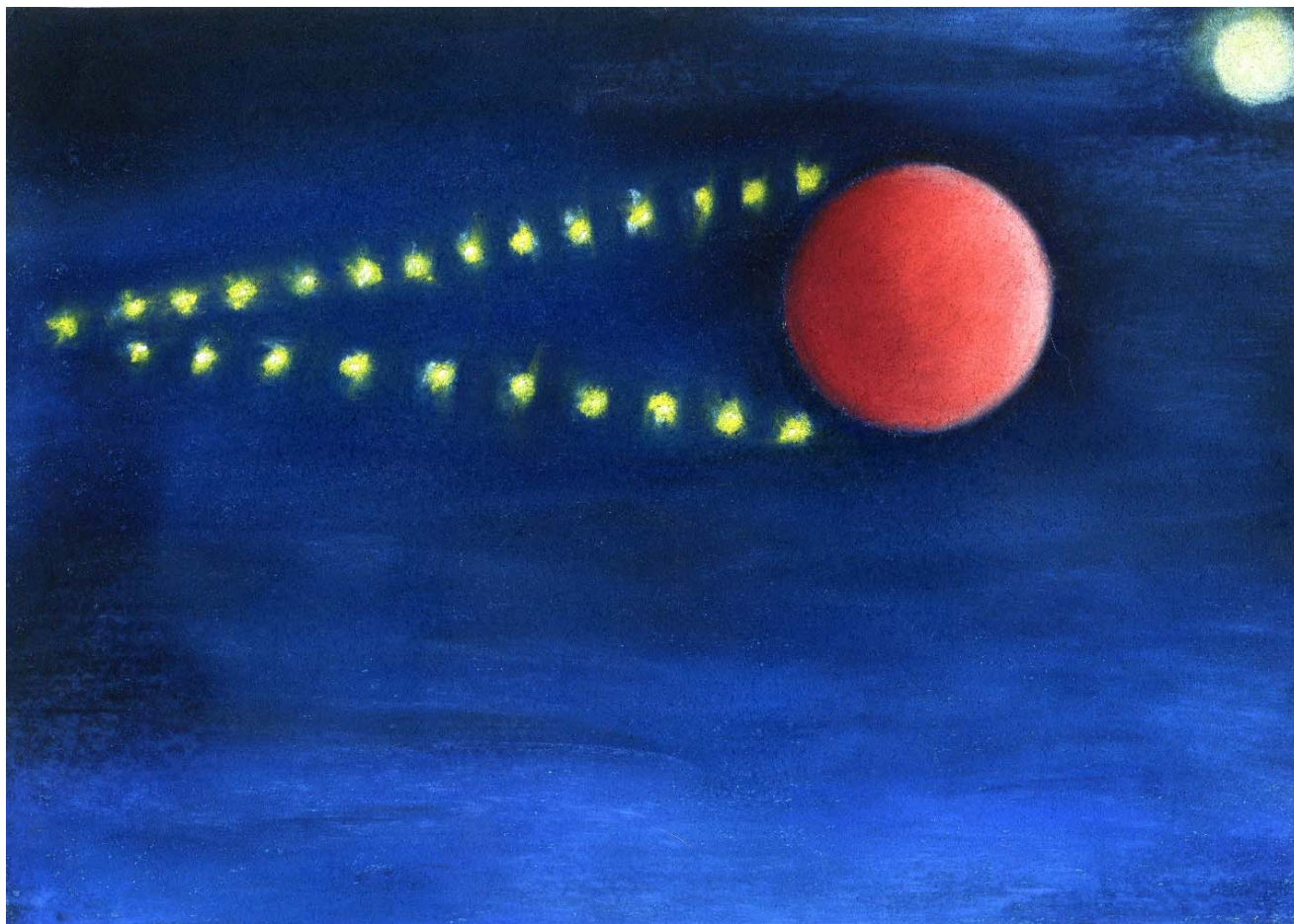
22 июня 1980 г., г. Новосибирск, Академгородок, 2-3 часа ночи.

«Рассвет, форма нечёткая. Чётко наблюдались две «фары». Свет от них был стабильный, без мерцания, белый, как у автомобилей в тёмное время. Тёмное пространство между ними на расстоянии Луны. Из-за темноты неясно было видно, как и чем фары соединены между собой. Вокруг них было два слабых голубых ореола. Когда они входили в неплотные облака, светились более сильно. Свет «фар» оставался постоянно белым и практически неизменным. Форма при движении не менялась».



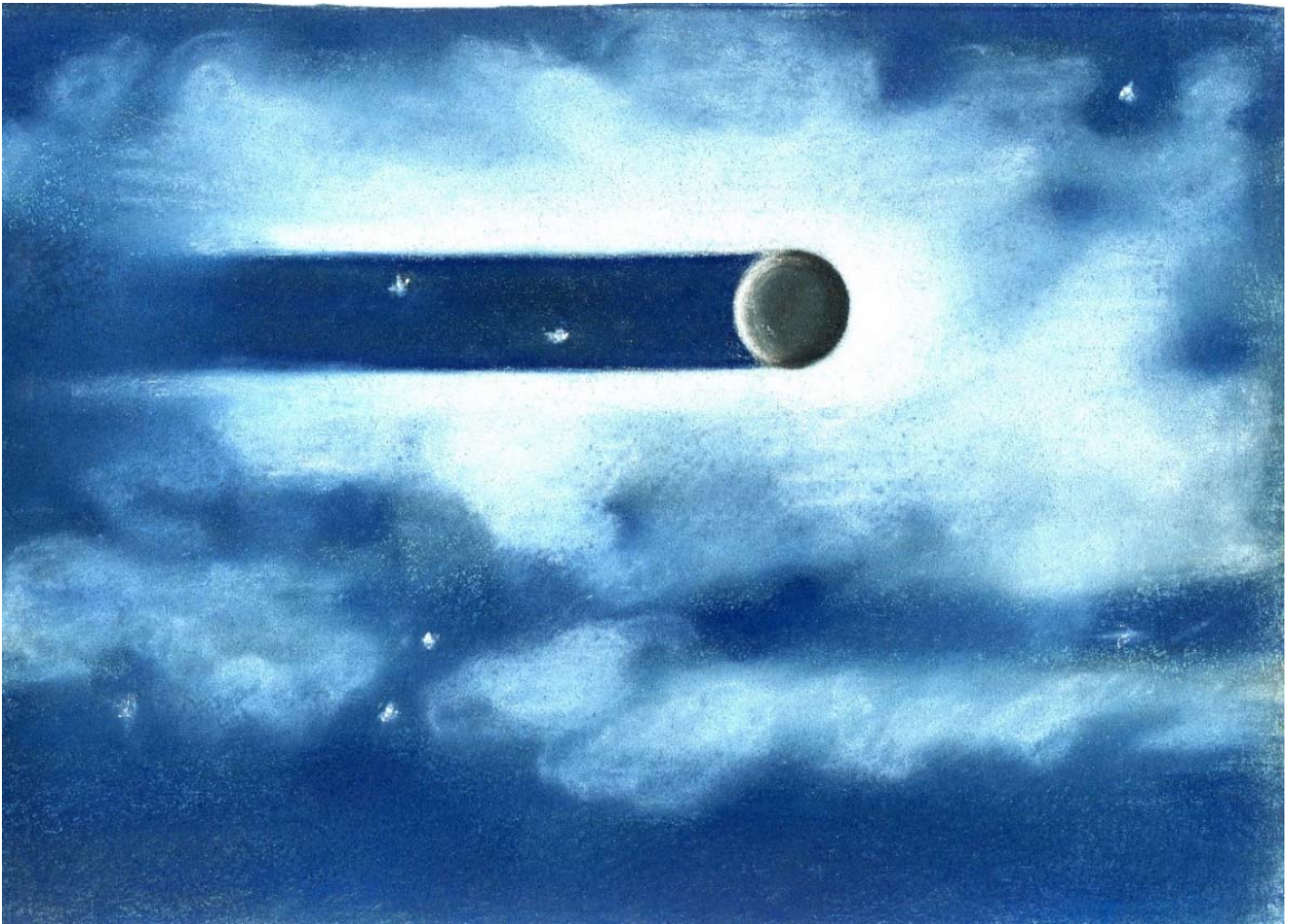






1958 или 1959 г., Тува, ночь.

«Ночь звёздная, светлая. Вдруг над головой – предмет необычный и большой. Я стала смотреть. Интересно, на нашей земле ничего подобного нет. Корабль стоял несколько минут, потом толчок метров 6-7 и опять встал не шевелясь. Я сходила снова домой, он всё стоит на одном месте. Затем он снова рванулся вперёд, постоял немного и быстро-быстро, как осьминог, в несколько секунд скрылся за рекой Абакан и лесом. Никакого следа не оставалось от полёта, только вдали – как белое облако».



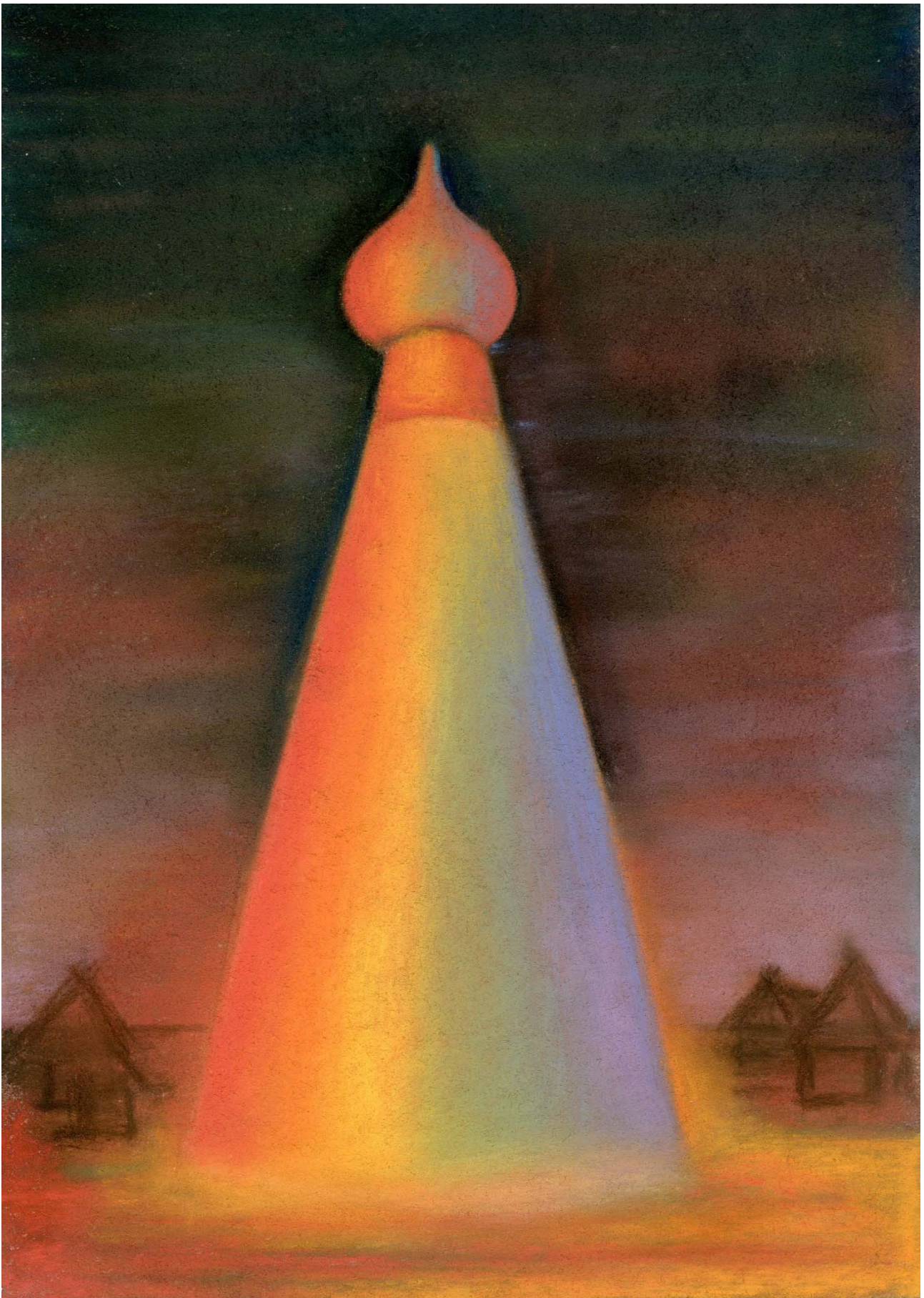


18 января 1985 г., г. Иркутск.

«Я заметил со стороны запада на фоне сумерков светящийся шарик, он горел так ярко, как светит сигнальная ракета и размером с сигнальную ракету. За ним тянулся дымчатый шлейф. Я обратил внимание на необычность шара. Когда он подлетел ближе, я был поражён и на какое-то мгновение подумал о новой технике. Но потом удивился ещё больше. Над нами летел совершенно без звука какой-то непонятный объект. Он был похож на корабль и не на корабль. Типа самолёта с ясно различимыми габаритами. Хорошо освещён в носовой части, как бы подсвечен. Передняя часть была типа фюзеляжа самолёта с ясно видимыми “окошечками”, в которых был виден дневной свет, как на ТУ-154. В носовой части светил тонкий, но очень яркий луч. Он светил по направлению движения объекта. “Самолёт-ракета” летел курсом с запада на восток. На конце корпуса в хвосте по всей ширине этого корпуса, горел яркий белоснежно-жёлто- и немного оранжевого оттенка шар. Вблизи нижней части был чётко виден клубящийся дымок, может испарение. За всем этим объектом тянулся короткий еле заметный шлейф. Высота полёта мне показалась не очень высокой. Скорость – как у нашего планера, подгоняемого ветром.

Мне 39 лет, окончил среднетехническое училище ГВФ».





«Это было где-то зимой 1978 года... Прямо над нашим и соседним домом высоко в небе, переливаясь красивыми: оранжевыми, зелёными – ну всеми цветами радуги, – зависло что-то вроде церковного купола; огромной высоты купол (как торец девятиэтажного дома), и эта штука светила прямо на землю, свет был такой, хоть иголки собирай... Через полчаса, а может больше, улетел». (г. Омск)

Дмитриев А.Н., Золотухин В.В.

ОГНЕННЫЕ РОСЧЕРКИ НА ЗЕМЛЕ

Вёрстка: Павлова Н.В.

Подписано в печать 25.12.2023

Формат 60×90/8

Тираж 100 экз.

Заказ

Отпечатано в полном соответствии с качеством
предоставленных материалов в ООО «Фотоэксперт»
109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42,
корп. 5, эт. 1, пом. I, ком. 6.3-23Н